

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nyáregyháza Község Önkormányzat Humán Bizottsága 2011. május 4. napján tartott üléséről.

Jelen vannak: *Mellékelt jelenléti ív szerint*

Maszal László a bizottság elnöke köszönti a Humán Bizottság képviselő és külsős tagjait, a meghívott vendégeket, a jegyzőkönyvvezetőt, valamint az ülést az interneten követő nézőket. Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, mivel mind az öt tagja jelen van. Tájékoztatja a megjelenteket, hogy meghívó azért nem lett kiküldve, mivel az április 26-i ülésen határozta el a bizottság a rendkívüli ülés megtartását, melynek napirendi pontja, hogy az intézményvezetők készítsenek az 5 év alatt elvégzett munkáról egy összefoglalót, beszámolót.

Az írásos anyag megérkezett. Megkérdezi, hogy valaki akar e még az egyebek napirendi pontban hozzászólni valamit.

Villand József az iskola igazgatója elmondja, hogy az egyebek pontban szeretne beszélni az újracsatlós készülékkel kapcsolatban, érdeklődne a 600 éves évforduló programjairól, valamint egy pályázattal kapcsolatban szeretné tájékoztatni a bizottságot.

Mészáros Sándor polgármester szót kérve elmondja, hogy az egyebek pontban az igazgató úrral való levélváltásukkal kapcsolatban szeretne kérdezni.

Maszal László a bizottság elnöke ezután javaslatot tesz a napirendi pontokra.

A Bizottság egyhangú szavazás mellett elfogadta a napirendi pontokat az alábbiak szerint:

1. *Az intézmény vezetői beszámolója az elmúlt 5 éves munkájukról, azok eredményéről.*
2. *Egyebek*

1. Az intézményvezetők beszámolója az elmúlt 5 éves munkájukról, azok eredményéről.

Maszal László bizottsági elnök javasolja a bizottságnak, hogy először az óvoda beszámolóját tárgyalják meg. Felkéri a tagokat, hogy amennyiben a beszámolóval, vagy az óvodával kapcsolatban bármiféle kérdésük van, azt tegyék meg.

Dóri József bizottsági tag hozzá áttanulmányozta a beszámolókat. Az óvodával kapcsolatban a beszámolóból is látszott, hogy 5 év alatt érezhetően javult a pályázatok sikeressége, fokozatosan jó eredményeket értek el. A beszámoló elég határozottan, de nem túl részletesen utal az eljövendőben szükséges fejlesztési és nevelési feladatokra. Az óvodának a pedagógiai kulturális és képességfejlesztési erőfeszítéseinek kézzel fogható eredményei vannak nemcsak az óvoda falain belül, hanem az óvodán kívül is. Családoknál, közösségekben is érződik az óvodai nevelés hatása, a belsőleges kapcsolatokhoz hozzájárul az a pedagógiai munka ami ott folyik, úgy érzi, hogy közelebb is tudnak kerülni a szülőkhöz mint más ilyen intézményben. Véleménye szerint pozitív munkát végzett az óvoda vezetése, valamint annak teljes állománya. Reménykedik abban, hogy a következő vezetés is ilyen hatékony lesz.

Kravec Lászlóné bizottsági tag hozzászólásában elmondja, hogy ő is áttanulmányozta az intézmények tájékoztatásait. Véleménye szerint mindkét intézmény-vezetőnek érdeme az új intézménybe való átköltözés, valamint annak belakása is az ő 5 évükre esett. Ez nem kis feladat volt egyikőjük részéről sem. Különösen kiemeli, hogy ez balesetmentesen történt, tehát nem volt semmi olyan probléma, ami megnehezítette volna azt. A beszámolóból is kitűnik, hogy az óvodában a szakmai munkát igyekeztek a fenntartó és a szülők elvárásainak megfelelően végezni. A kapcsolattartásuk megfelelő volt minden irányba. A pályázatok írásában mindig részt vettek, csak nem volt mindig pályázat kiírva, tehát amikor nem írtak, pályázat után nem volt sikeresség utáni beszámoló, az azt jelentette, hogy nem volt kiírva pályázat az óvoda részére. Mindkét vezető kivette a részét a TÁMOP és a KMOP pályázatokban, ami rendkívül nagy falat volt mindkét intézmény esetében, de nemcsak a projekt-menedzserek, a jegyző úr, illetve a szakmai vezetők, hanem az igazgatók is és az óvoda-vezető is kivette jelentősen a részét. A nevelési és a tanítási időn kívüli rendezvényeket is jól megszervezték, nyitottak a szülők felé. Személy szerint az óvodában több rendezvényen is részt vett, hiszen az unokái által érdekelt. Véleménye szerint ezek nagyon színvonalasak voltak. Nagyon fontosnak tartja, hogy a logopédiai oktatást megvalósították, szerinte ez rendkívüli jó eredménnyel kecsegtet, hiszen amikor az iskolába kerülnek a gyerekek, akkor már nem kell ilyen gondokkal küzdeni. Úszásoktatást is szerveztek, nagyon jó a rendezvényszervezésük saját óvodán belül is, de minden önkormányzati rendezvényen is részt vettek aktívan és valószínű részt is fognak a továbbiakban is venni. Az elmúlt öt éves munkát dicséretesnek tartja az óvoda esetében.

Ország Mihály bizottsági tag elmondja, hogy az anyagot sajnos nem tudta elolvasni, ezért a beszámolóval kapcsolatban nem tud véleményt alkotni, de az óvoda vezetővel kapcsolatban már van tapasztalata, hiszen az elmúlt ciklusban is együtt dolgoztak. Véleménye szerint az óvoda részéről ki kell emelni, hogy nagyon jó a kollektíva, a vezetés rendelkezésére egy stabil, jól képzett gárda áll. Ezt többször is bebizonyították már, hiszen már több színvonalas tájékoztatót adtak a kollégái. Fontosnak tartja még elmondani, hogy szerinte szakmailag nagyon felkészültek és amit kiemelne, hogy láthatóan szeretik is a gyerekeket. Voltak ugyan nézeteltérések, hiszen a létszámmal kapcsolatban problémák merültek fel. Ezt az önkormányzat azonban nem tudta megoldani, nem volt rá lehetőség. Mindezek ellenére azt gondolja, hogy ha hasonló vezetése lesz az óvodának a következő öt évben és hasonló irányban fognak tevékenykedni, akkor azzal elégedett lesz.

Maszal László bizottsági elnök hozzászólásában elmondja, hogy az óvodával kapcsolatban nagyon meg van elégedve, hiszen látja, hogy milyen munka folyik. Véleménye szerint ebben hibát találni nem lehet. De csatlakozna Ország Mihály képviselő-társa véleményéhez, hogy néha bizony az óvoda vezetőjével közel harcot kell vívni, mert ha ő olyan mereven nem ragaszkodik bizonyos dolgokhoz, akkor sokkal előbb megoldódnának a problémák. Nem

kellett volna a lakosságot azzal bosszantani, hogy gyerekeket nem veszünk fel, amikor később úgymint fel lettek véve. Tehát a lakosság felé adtak egy ütközési pontot. Ha két vélemény ütközött, akkor neki is a fejéhez vágták, hogy minek épült fel az új óvoda, hogyha nem tudják a gyerekeket felvenni. A végén mégis megoldódott a probléma, mert felvették a gyermekeket. Tehát minden jogszabály azért van, hogy azokat betartsák, de azt is tudjuk, hogy minden nagykapu mellett van egy bizonyos kiskapu, miszerint bizonyos dolgokat meg lehet oldani, úgy, hogy az óvoda vezetésének, a nyáregyházi polgároknak, vagy az önkormányzatnak az jó legyen. Ez mindig sikerült is, csak egy kicsit ezt a kérdést az óvoda vezetője részéről rugalmasabban kellene venni. A negatívum részéről mindössze ez az óvodával kapcsolatban. Pozitívnak tartja az óvoda emberi hozzáállását, a szakmai tudást, valamint azt, hogy a gyerekek szeretete az sugárzik minden dolgozójukon.

Lipót Pál Józsefné az óvoda vezetője megköszöni mind az ő, mind pedig a dolgozói nevében a hozzászólásokat, a pozitív kritikákat. Azt vallja, hogy az intézménynek jó működése nem csak a vezetőn múlik. Amit az ő elképzeléseivel végrehajtottak azt nem tudta volna megtenni, ha a kollektíva nem ilyen. Segítőkészek, együttműködők, illetve ha volt valami probléma, akkor kompromisszumot tudtak kötni. Úgy gondolja, hogy ez a közeljövőben is ugyanígy fog menni. Elmondja még a beszámolóval kapcsolatban, hogy ma reggel tudta csak továbbítani, mert az előző nap probléma adódott, amelyet meg kellett oldania. Megkérdezi, hogy van-e kérdés ezzel kapcsolatban, de ha nincs akkor ismét megköszöni a hozzászólásokat. Ország Mihály képviselő kérdésére válaszolva még hozzáteszi, hogy indulni szeretne a következő ciklusban, amelyre már vannak tervei, de ezt még nem szeretné elárulni, a pályázatában majd fel fogja tüntetni. Maszel László képviselőnek válaszolva pedig elmondja, hogy ha ő lesz a vezető, szerinte továbbra is lesznek vitájuk, hiszen egy vezetőnek az a feladata, hogyha az intézménnyel kapcsolatban bármi megoldandó felmerül, azt a vezetőnek meg kell oldania az ő képességei szerint és azt a képviselő-testület felé tolmácsolja. A gyermekek felvételével kapcsolatban pedig elmondja, hogy szabályozva van az, hogy hány gyermeket vehetnek fel. Valóban volt olyan, hogy nem tudta felvenni a gyermeket, de a szülő részére felajánlotta, hogy a tagóvodába bármikor felveszik. Oda viszont nem vitték el. Volt olyan is, hogy amikor egy gyermek kikerült a óvodából, annak a helyére tudták felvenni azt a gyermeket, akinek felvételét helyhiány miatt esetleg elutasítottak.

Mészáros Sándor polgármester hozzászólásában elmondja, hogy a nyilvánosságot kihasználva tájékoztatja a bizottság tagjait, illetve az intézményvezetőket, hogy nem érkezett még pályázat egyik vezetői állásra sem. Érdeklődők voltak, de pályázati anyag még nem jött, sőt még olyan komoly érdeklődés sem volt, hogy valaki bejárta volna az intézményeket. A tájékoztatás mellett egy kérdése lenne, amelyet majd fel fog tenni igazgató úrnak is. Megkérdezi az óvoda vezetőjét, hogy – miután egy öt éves cikluson vannak túl – volt-e, és ha igen, akkor mi volt az, amit az öt éve vállalt elképzelésekből, ígéretekből nem tudott teljesíteni, és ennek mi volt az oka?

Lipót Pál Józsefné az óvoda vezetője válaszában elmondja, hogy tulajdonképpen amit betervezett azt sikerült megvalósítani, kivéve az óvoda pedagógus létszámával kapcsolatban nem tudott előre jutni, próbálta a hosszú-távú, illetve a rövid-távú terveket megvalósítani.

Maszel László a bizottság elnöke megkérdezi az óvoda vezetőjétől, hogy említette a létszámokat, hogy az nem sikerült. Arra gondolt-e, hogy nem sikerült felvenni plusz óvodai dolgozókat amit szeretett volna.?

Lipót Pál Józsefné vezető elmondja, hogy ő pedagógusra gondolt.

Maszal László bizottsági elnök elmondja, hogy a vezető erre szakértői véleményt kért. De előtte egy másik szakértő azt mondta, hogy nem szükséges felvenni pedagógust. Így a két szakértői vélemény ütötte egymást.

Lipót Pál Józsefné vezető válaszában elmondja, hogy a két szakértő között óriási különbség van. Nem szeretne megbántani senkit, de az első szakértőről nem tudja milyen végzettséggel rendelkezett, mert nem mutatta be a papírjait, a másik szakértő pedig egy olyan szakértő volt, aki teljesen ilyen feladatokkal foglalkozik.

Maszal László bizottsági elnök véleménye szerint ezzel olyan probléma van, hogy egy szakértő sem lát bele az önkormányzat anyagi helyzetébe.

Kravecz Lászlóné bizottsági tag elmondja, hogy valóban az első szakértőnek nem volt pedagógiai végzettsége, ő egy gazdasági oldalról közelítette meg a felmérést, tehát nyilván nem azt a megoldást kereste, hogy mi a leoptimálisabb az óvodának, hanem azt, hogy mi a legésszerűbb az önkormányzatnak. Míg az óvoda részéről felkért szakértő egyértelműen azt fogalmazta meg, hogy mi az óvodának a leoptimálisabb megoldás, melyet jó lenne természetesen elérni, hogyha lenne az önkormányzatnak annyi pénze.

Mészáros Sándor polgármester elmondja, hogy sajnos mindig a pénzügyi kérdésekre kanyarodunk vissza. Azt gondolja, annak is örülni kell, hogy településünkön ilyen csekély értékű adóbevételek mellett azt a rendszert, ami korábban volt, azt helyel-közzel fent lehet tartani. Amikor ilyen helyzetben vannak a települések (és általában az ország), amikor iskola-bezárásokról hallani, akkor elmondható, hogy nagyon messze vagyunk attól az optimumtól, ami egy normálisan működő világban, ill. normális pénzügyi helyzetben követendő és tartható lehetne.

Albert Ottó pénzügyi bizottság elnöke elmondja, hogy valójában nehézségekkel küszködik az önkormányzat, a falu, mégis ezek mellett meg tudták oldani, hogy egyik intézmény sincs rászorulva, hogy bármilyen hitelt vegyen fel, hiszen az önkormányzat, a képviselő-testület megszavazták testületi határozat alapján, hogy működtetni tudja mind a két intézményt.

Lipót Pál Józsefné vezető elmondja, hogy ezzel tisztában van, pontosan tudják, hogy milyen keretek között mozog az önkormányzat. Úgy gondolja, hogy azért nagyon sok mindenben segítettek egymást az óvoda és a képviselő-testület és reméli, hogy ez a közeljövőben is így fog maradni.

Dóri József bizottsági tag hozzászólásában elmondja, hogy szülői panasz érkezett hozzá, mely szerint korán reggel az óvodában, amikor még a pedagógusok nincsenek bent, akkor antiszociális viselkedésű gyerekek terrorizálják a többi gyermeket, így előfordul, hogy egyes gyerekek azért nem akarnak menni óvodába, mert félnek. Kéri, hogy erre a dologra egy kicsit figyeljenek oda

Maszal László bizottsági elnök megkérdezi, hogy van-e valakinek hozzászólása. Amennyiben nincs, úgy zárszóként szeretné elmondani, hogy megegyezik a véleményük az óvoda vezetőjével, miszerint mindenben szeretné a testület segíteni az óvodát és azt is látja, hogy az óvoda is mindenféle rendezvényen és a falu munkájában is mindenben részt vesz. Úgy érzi, hogy többségben volt a jó, mint a negatív kritikája.

Amennyiben másnak nincs kérdése, úgy megkérdezi, hogy ki az aki az óvoda beszámolóját elfogadja, ezért felkéri a Humán Bizottság tagjait a szavazásra. Megköszöni, hogy a beszámoló az idő rövidege ellenére elkészült és bízik abban, hogy a polgármester hamarosan arról tud beszámolni, hogy az intézmény vezetésére, vezetői posztjára nyújtottak már be pályázatot.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy az 5 fős Humán Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

42/2011.(V.04.)sz. Humán Bizottság határozata

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Humán Bizottsága az óvoda vezetőjének előző mandátumáról, ciklusáról, az előző 5 éves munkájáról, működéséről szóló beszámolóját elfogadta.

Határidő: azonnal

Felelős: Maszel László
Humán Bizottság elnöke

Maszel László a bizottság elnöke az iskola pályázatával kapcsolatban elmondja, hogy mivel azt hamarabb megkapta a bizottság, így valószínű a tagok jobban át tudták tanulmányozni. Felhívja a bizottságot, hogy tegyék fel kérdéseiket az iskola igazgatója felé.

Kravec Lászlóné bizottsági tag elmondja, hogy ugyanaz a véleménye mint az óvodánál. Nagy súlyként nehezedett az iskolára is az átköltözés nehézsége. Nem kis feladat volt belakni az új iskolát, ugyanakkor a szakmai munkát igyekeztek a fenntartó és a szülők elvárásainak megfelelően végezni. A pályázatok írásában és lebonyolításában aktívan részt vettek, annak ellenére, hogy nem volt egyszerű feladat. Az igazgató nevéhez fűződik a művészetoktatásnak a megvalósítása, ami látható, hogy nem volt hiábavaló, hiszen nagyon eredményes. Körülbelül 60 fő zeneiskolás van pillanatnyilag, ami véleménye szerint jelentős szám. Ugyancsak az integrált nevelésnek a megvalósítása a beszámolóból is kitűnik, hogy nagyon fontos, hiszen sok gyereknek lehetőséget ad, hogy egyáltalán sikerélményt érjen el. Az iskolánál is el lehet mondani, hogy nagyon színvonalas rendezvényeket szerveztek. Különösen kiemelné a megyei rendezvényeket, azt a megyéből különböző településeken részt vevők is megdicsérték, legutóbb a mesemondó versenyzőt dicsérték meg a külsős emberek. Az önkormányzattal szemben igyekeztek mindig elfogadóan állást foglalni. Amikor pénzügyi nehézségek voltak, akkor mértéktartóak voltak, de ezt az óvodánál is el kell mondani. A legfontosabb, hogy az elmúlt tanévben megállt a népvándorlás és növekedett a létszám. Tudomása szerint Pilisről több gyermek jött át ide tanulni. Negatív dolognak tartja az iskolában, hogy az elvándorlás a felső tagozatnál mindig jelentős volt. Most tűnik úgy, hogy

talán ez megállt. Az igazgató úr erényének tartja, hogy elvégezte munkaközben a vezetői képzést is. Kicsit negatívnak tartja viszont, hogy az iskolában a közösség nem igazán jó. Vannak szakadások különösen az alsó és a felső tagozatok között. Ugyan nem látja a szakmai munkát, hogy belülről hogyan alakul, de véleménye szerint a felső tagozat erősödhetne még.

Ország Mihály bizottsági tag elmondja, hogy véleménye szerint 2006-ban az igazgató úrnak egy nehéz örökséget kellett átvennie. Ennek a problémáit a mai napig egy részben nem sikerült megoldani. Az igazgató úr munkájával maximálisan elégedett. Azt gondolja, hogy nagyon jól tudtak együttműködni, bármikor és bármivel megkereste nagyon nyitott, közvetlen és segítőkész volt. Amilyen problémákat érinteni fog, az nem az ő személyére vonatkozik. Az anyagból kiderül az, hogy az iskola rengeteg mindennel próbálkozott. Mint előző képviselő emlékeztetünk rá, hogy minden évben új házirend, új SZMSZ. Szinte minden évben kellett ezzel foglalkozni, amely nagyon nagy volumenű munka volt. Először azért, mert az ÁMK-ból vissza kellett alakulni külön intézményekre. Utána jött például a zeneoktatás bevezetése. A zeneoktatás azért is fontos, mert ennek nemcsak az a lényege és értelme, hogy megtanuljanak a gyerekek egy kicsit valamilyen hangszeren zenélni, hanem az oktatás többi területén is véleménye szerint nagyon nagy segítség. A zene önfegyelemre nevel, vagyis az aki zenét tanul az élet többi területén is ennek a hatását tudja kamatoztatni akkor is ha utána nem lesz hangszeres zenész, vagy nem fog tudni nagyon jó bánni egyik hangszerrel sem. Az iskola diákjai között viszont vannak olyan gyermekek is, akik kifejezetten magas színvonalon tudnak zenélni. Ami viszont negatív és ezt szintén nem az igazgató számlájára írja, az az, hogy nagyon nagy a mozgás, sok ember van és minden évben pedagógus váltásra is sor kerül. Természetesen ez előfordulhat, hiszen például a hölgyek szülési szabadságra mennek, de szerinte az iskolában a legnagyobb probléma, hogy nem alakult ki egy stabil törzsgárda, amelyik megfelelő, magas színvonalú oktatást tudna biztosítani az itt tanuló gyerekek részére. El kell mondani azt is, hogy ő maga mindig védte és a mai napig is védi az iskolát, de nem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy nagyon sok gyermeket vittek el és az is lehet, hogy ez a mai napig is így van. Erről pontos számokat nem tud. Ennek számtalan oka van, szerinte túlzott reakciók is vannak ebben az ügyben. Hiszen vannak ebben az iskolában is olyan gyermekek, akik nagyon szép eredményeket tudtak elérni és nagyon jó helyeken folytatták középiskolai, főiskolai, egyetemi tanulmányaikat. Mégis a közvéleményben az a vélekedés van, hogy ez az iskola nem olyan erős. Ezt kár tagadni és statisztikailag is alá lehet támasztani, hogy amíg elsőtől negyedik osztályban nem nagyon visznek el gyerekeket, a felső tagozatban ez viszonylag magasabb. Ezért azt mondja a lakosság, hogy a felső tagozat szakmai munkájának a színvonalát lehetne emelni. Azt gondolja, hogy talán szakirányú végzettségű tanárral sincs úgy ellátva az iskola, amilyen mértékben el lehetne. Véleménye, hogy az oktatásnál van egy speciális dolog, amiről sem az igazgató, sem az önkormányzat nem tehet. Vagyis az oktatás akkor lesz majd jó, amikor lesz egy egységes oktatás és ennek törvényi háttere, törvényi feltétele is megvalósul. Erről az oktatásról valószínű még sokat beszélnek az igazgató-választáskor. Ezeken a problémákon túl az gondolja, - bár nem tudja, hogy az igazgató úr pályázik e, vagy sem -, de szerinte a jelen pillanatban a testületben a maga részéről tőle alkalmasabb személyt nem tud elképzelni az iskola vezetésére. Szeretné megköszönni az öt éves munkáját 2006-tól 2011-ig. Negatív dologként szeretné azért megemlíteni, hogy az igazgató nagyon jó indulatú ember, de a későbbiek folyamán ha a testület támogatja és a törvényi feltételek is meg vannak, akkor keményebb kézzel kell majd irányítania.

Dóri József bizottság tag szerint amik itt elhangzanak nem feltétlenül a vezetőkre vonatkoznak, hanem magára az intézményre. Ilyen szempontból nézve a beszámolóból nem derül az ki, - hiszen itt a mai állapotig hatalmas fejlődés történt, tehát egy nagyon korszerű, fejlett iskola jött létre – hogy ez a nagy fejlődés ami a tárgyi feltételre, fejlesztésekre történt, az milyen szakmai fokozatos előrelépést jelentett. Mit jelentett az pontosan, hogy az iskola egy újabb profillal bővült? Szerette volna, ha a beszámolóból az is érződik, hogy ekkora nagy fejlődés megtétele után mi is volt ennek a haszna, hogy is haladt előre a nevelés, az oktatás színvonala. A másik ami szerinte egy nagyon pozitív dolog, hogy ez egy folyamatosan növekvő dolog volt, hogy az öt év alatt a pályázatok folyamatosan sikeresek voltak és nagyon jó és fontos területeket lehetett ezzel támogatni. Ez nagy részben az igazgató és a tanári kar felkészültségét és összefogottságát jelenti. Ugyanakkor a beszámolóban nincs benne a fontosabb feladatok, vagy teendők felsorolása vagy akár utalásszerű említése. Ezt hiányolja.

Mészáros Sándor polgármester elmondja, hogy az előbb Dóri József bizottsági tag említette, hogy korszerű és fejlett az iskola. Ő maga kettébontaná az iskolának ilyen irányú megítélését. Az épület vonatkozásában azt gondolja, hogy az mindenekelőtt nagy. Korszerűnek nem mondaná, mert nem használja a mostani XXI. századi lehetőségeket – itt a fűtési rendszerre, a szigetelésre, a beázásra, az alulról történő felázásokra gondol. Tehát az épület vonatkozásában elmondja, hogy az szerinte nem korszerű, és túlméretezett. Az épületben lévő berendezések kapcsán már más a helyzet, mert valóban – a pályázatok kapcsán már említésre került, hogy – a KMOP pályázat lehetőséget adott eszközbeszerzésekre. Ehhez az önkormányzat 10 % önrészt biztosított. Történtek projektor és laptop vásárlások, hangstúdió, nyelvi-labor, zártláncú TV került kialakításra, melyek az iskola berendezési tárgyait modernné, korszerűvé teszik. Ugyanakkor megemlíti, hogy történtek olyan eszköz-beszerzések is, amit utólag úgy érez, teljesen feleslegesek voltak. Abban bízik, hogy a jövőben – ha hasonló pályázatra bármelyik intézmény pályázni fog – egy olyan előkészítő munka során fogják kiválasztani azokat a fejlesztési irányokat és eszközöket, amelyek az iskola hasznát szolgálják. Gondol itt a magnókra, amik 20.000.-Ft-os darabáron kerültek beszerzésre. Ez 20 db olyan kazettás magnó, amit az iskola nem igazán tud használni. Véleménye szerint ezt az összeget másra is el lehetett volna költeni. Elmondaná még, hogy a TÁMOP kapcsán megvalósult a pedagógusok szakmai továbbképzése. Ezek után ugyanazt a kérdést teszi fel, mint az óvoda vezetőjének: volt-e olyan terv az ötéves ciklus elején, amit az igazgató úr pályázatában kiemelt, leírt, és azt esetleg nem tudta megvalósítani, és ha volt, miért nem sikerült?

Maszel László a bizottság elnöke megállapítja, hogy több kérdés nincs az igazgató felé, ezért felkéri őt, hogy válaszoljon a kérdésekre, felvetésekre.

Villand József az iskola igazgatója elmondja, hogy felírta a kérdéseket és sorban megpróbál ezekre válaszolni.

Az első ilyen felvetés, hogy nem alakult ki kellően stabil gárda az iskolában, illetve a testület nem elég erős. Ehhez kapcsolódott Ország Mihály képviselő is, hogy nem minden szakterületen vannak jól képzett oktatóik. Mostanra, ebben a tanévben, illetve ennek a tanévnek a végére minden felső tagozatos tantárgyhoz kapcsolódva meg lesz a szakképzett, megfelelő végzettséggel rendelkező kolléga. A szakképzettség és a pedagógusi munka viszont két különböző terület. Van maga a szakember aki a saját szakmáját remekül ismeri és tudja, az ahhoz szükséges szakmai információi is meg vannak. A másik fele a pedagógiai munka. Úgy gondolja, hogyha a felső tagozatról, illetve általában az iskoláról beszélnek, akkor a pedagógiai munkát kell kiemelni és erősíteni. Nem véletlen volt, hogy a TÁMOP kapcsán igyekeztek szakmai képzéseket keresni. Sajnos a képzések 30 %-nál mondható az, hogy valóban azt a célt érték el, ami a céluk volt, és ami a szakmai és a pedagógiai munka a

módszertani munka erősítését tűzte ki feladatul. A fennmaradó 70 % valóban hiányzik és hosszú évekig még hiányozni is fog. Itt még nagyon sok minden szakmai, módszertani fejlesztésre van szükség és itt a pedagógusokról beszél. Elhangzott, hogy a negyedik évfolyamtól kezdődően elvándorlások vannak. Ez nem változott az elmúlt években. Jó és rossz is ez. Abból a szempontból jó, hogy nem jellemző már, hogy negyedik után elvisznek gyerekeket, az viszont rossz, hogy nagyobb létszámú osztályok mennek ki és alacsonyabb létszámú osztályok jönnek fel. Ebben az évben még nem zárult le a beiratkozás, de hosszú évek óta a legalacsonyabb elsős évfolyammal számolhat az iskola, így fennáll az a veszély, hogy nem tudnak párhuzamos osztályt indítani, tehát nem jön össze a két osztály létszáma. Átnézték a polgármester úrral közösen a demográfiai mutatókat, ez sajnos ennek is betudható. Hozzá kell tenni, ha nem is negyedik után viszik el a gyerekeket, de azok a szülők, akiknek a nagyobb gyermeke máshol jár iskolába az a feljövő kicsi gyermeket is odaviszi és ilyen két három tanuló jelenleg is van. Ezt a tendenciát kell mindenképpen megfordítani.

A jóindulat és a kemény kéz nagyon jó meglátás volt és ezzel az ő véleménye is azonos. Azt szokták mondani a „pokolba vezető út jóindulattal van kiköveztve”, persze ez nagyon sarkított megállapítás de sok igazság van benne.

A pályázatokkal kapcsolatban, illetve a szakmai előrelépéssel kapcsolatban és hogy hogyan szolgáltak ezek a szakmai lehetőségek és a pályázatok nyújtotta források a színvonal emelésében - úgy gondolja, hogy nagyon nehéz időszakon van túl az iskola. Az eredményei még mindig az országos átlag alatt vannak, folyamatos javulások 2006-tól kezdődően voltak, - ezt a beszámolóba valóban belefoglalhatta, beleírhatta volna. Úgy gondolja, hogy ez eléggé jó képet ad az iskoláról, de azt is hozzá kell tenni, hogy az iskola rengeteg mérésnek az alanya a pályázatok kapcsán, szinte mindenbe beválasztják őket, pontosan azért mert ha ennyi plusz forrást kaptak, kíváncsiak arra, hogy ezek hogyan és miképpen szerepelnek. Eddig csak pozitív visszajelzést kaptak, tehát azért vannak a szakmai előrelépésnek jelei mint a fegyelmi helyzet terén is. Ez egy állandó vesszőparipa és egy állandó problémaként élük meg, mert szeretnék, ha a húsz évvel ezelőtti fegyelmi helyzetet sikerülne helyreállítani ami egyre reménytelenebb, de nem adják fel. Elégedetlenek állandóan, viszont az iskolába látogató szakértők akik szintén pedagógus kollégák, ők is napi szinten gyerekekkel dolgoznak és van olyan aki egy-egy ilyen mérés kapcsán több intézményben is van egy évben, eddig még mindig azzal a mondattal mentek el, hogy nagyon köszönik, nagyon jól érezték magukat, nagyon elégedettek az itteni hozzáállással, a pedagógusok, a munkaközösségek munkájával, mert itt egy komoly előkészítő munka szükséges ezeknél a méréseknél. Tehát vannak pozitív jelek ennek a kollektívának az egységességére. Fontosnak tartja azt is elmondani, hogy 2006-ban ő teljesen átgondoltan és megfontoltan alsó tagozatos helyettést választott. Ezért a döntéséért rengeteg kritikát kapott ugyan, de azt gondolta, hogy ez az egyik legfontosabb garanciája annak, hogy az alsó és a felső tagozat között meglévő probléma megoldódjon. Véleménye szerint nagyon sokat léptek előre, de vannak még javítandó problémák.

Polgármester úr elmondta, hogy nagy az épület, de nem korszerű, hogy hibás beszerzések és sok más egyéb történt. Sajnos a közbeszerzések rendszere addig amíg így működik, ahogy jelenleg, ezek a hibák minden jó szándék ellenére meg lesznek. Amikor többhetes hosszas előkészítés után összeállított pályázati anyagok kerültek felnyitásra és amikor a közbeszerzés kiírásnál ha egy kicsi-kis lehetőséget talál egy a közbeszerzésben nyertes szállító, akkor a lehető legegyszerűbb - és jelen esetben itt a magnók kapcsán a legolcsóbban beszerezhető eszközöket hozta jó pénzért, ami az ő tisztességes kategóriájába tartozó haszonkulcsot könnyelhet el magának akkor azt megteszi. Ugyanis a leírás és maga az összeghatár is ami egy ilyen beszerzésnél értelemeszerű, az nincs betűről-betűre leírva. Akkor onnantól kezdve kijátszható, amelyre nagyon oda kell figyelni minden egyes beszerzésnél majd. Ez sajnos a KMOP-nál ennél a tételnél mindenképpen igaz. TÁMOP-nál már az előbb elhangzott, hogy az a bizonyos 30 % az mind magáért beszél, tehát itt a 16 milliónak hogyha nézik a 30 %-át,

ami tényleg hasznosítható és tényleg olyan tudást adott a kollégáknak azon túl, hogy idő előtt kötelezően végrehajtható feladat volt. Reméli, hogy a közbeszerzés és a pályázatadási rendszer változik, illetve ezek a változások pozitív hatást fognak erre is gyakorolni.

Azokból amit sikerült öt év alatt megvalósítani, ott mindenképpen kiemelné azt amikor átvette az iskola vezetését. Itt az ÁMK-ból való átlépés az iskolába, illetve az új épület belakása volt az egyik első feladat. Úgy gondolja, hogy ez maximálisan megvalósult, megtörtént. Amit viszont itt hibának és hiányosságnak tart, az a kihasználtság javítása. 500 férőhelyes az iskola, ebből 350 férőhely az általános iskola, 150 férőhely a napközi és pluszban 60 fő keret van a zeneiskolára. Ehhez képes 313 fő az általános iskolás létszám, 120 fő körül mozog a napközi létszáma a zeneiskola letöltöttsége viszont maximális. A napközinnél az elmúlt évben sikerült 80-90 közötti létszámról a 100 fölé kerülni. Itt persze az is benne van, hogy lényegesen nagy létszámban vannak az étkezők, akik csak az ételmezést veszik igénybe, de úgy gondolja, ez is nagyon fontos szociális feladat amit fel kell vállalni az intézménynek, hogy azokat a gyermekeket legalább a meleg étkezéshez jutassa, akik nem biztos, hogy másképpen a napi háromszori étkezést megkapnák. Ettől függetlenül a férőhely kihasználtsága mindenképpen javítandó terület. A holt időben az intézménylétesítményeknél még mindig van fejlesztés illetve előrelépési lehetőség. Már hozott tanköteles létszámokhoz kapcsolódó adatot. Ezt a polgármester úrnak már átadta az év során. 33 fő az, aki jelenleg az iskola nyilvántartása szerint más település iskoláiba jár, ezek közül 8 fő aki hatosztályos gimnáziumba jár, tehát 25 főnek itt kéne lennie. Ha ezt hozzáadja a 313 fős jelenlegi létszámhoz, akkor majdnem elérték azt a létszámot ami jelenleg elfogadható és ha ez a 25 fő itt lenne, akkor valószínű, hogy az egyes évfolyamokon belül párhuzamos osztálynak a létszáma is ideális lenne.

Maszal László a bizottság elnöke megköszöni az igazgató tájékoztatóját, válaszait és ezután ő maga is felteszi a kérdéseit az alábbiak szerint.

A beszámolóban olvasott az új iskola épületével kapcsolatban. Véleménye szerint az valóban nem az igazgató hibája, hogy az az épület ilyenre készült el. Az sem az ő hibája, hogy itt az egyéves üzemeltetés után felmerült problémák sem lettek kijavítva úgy, ahogy azokat ki kellett volna javítani. Hiába volt visszatartott pénz, a fűtés és minden maradt korszerűtlen. Ez véleménye szerint a község vezetésének volt a hibája.

A beszámolóban az is szerepel, hogy a 2008/09-es tanévben fel kellett venni két, egy történelem és egy informatikus szakos kollégát. Úgy érzi, hogy a történelem szakos kolléga felvétele nem volt átgondolt az igazgató részéről. Nyugdíjas pedagógus lett felvéve, aki már nyugdíj mellett dolgozik. Véleménye szerint egy nyugdíjas pedagógust nem lett volna szabad felvenni áthelyezéssel, hogy egy bizonyos idő - ami összejött az idejében – után járó komoly pénzt nálunk kelljen kifizetni. Át kellett volna gondolni, hogy egy nyugdíjas pedagógust esetleg olyan szerződéssel vegyen át, amely nem teszi kötelezővé neki a jubileumi pénznek a kifizetését. Nem tudja, hogy az áthelyezés hogyan történt, hogy az az igazgató egyéni döntése volt, vagy a községi vezetés által bármiféle nyomás nehezedett rá ebben az ügyben. Természetesen azt is elfogadja, ha az igazgató nem akar válaszolni erre a felvetésére. Úgy gondolja, hogy ezt jobban meg kellett volna fontolni. Megállapítja, hogy a tavalyi évben, vagyis ebben a tanévben be lett vezetve a haladó és a szárnyaló csoport. Ezt ő maga is megszavazta, de úgy érzi ez nem volt szerencsés döntés. Szerinte ez nem vált be. Megkérdezi, hogy milyen megfontolásból lett ez javasolva és lett bevezetve. Különböző problémák felmerültek ezzel kapcsolatban, volt egy vizsgálat is. Szeretne érdeklődni afelől is, hogy az a pedagógus aki akkor visszavonta a haladó csoportnak a tanítását a vizsgálat lezárásáig, visszavette-e már, mert ha jól tudja, akkor neki kötelező visszavenni. Az SZMSZ szabálya szerint nem lehet, hogy a haladó csoportot és a szárnyaló csoportot két különböző pedagógus tanítsa. Megállapítja, hogy nem látja a beszámolóban azt sem, hogy az iskola diákjai hány tanulmányi versenyen vettek részt, milyen eredményeket értek el és milyen tantárgyakból.

Véleménye szerint régen nagyon nagy hagyománya volt annak, hogy az iskolás gyerekek jártak különböző tanulmányi versenyekre és ott szép eredményeket értek is el. Nem a „Ki mit tud”-ra gondol, - hiszen az is egy nagyon szép eredmény - hanem a tanulmányi versenyekre.

Szeretné még megjegyezni, hogy az ő szemébe nagyon rossz fényt vet az is, amikor reggel iskolakezdés előtt jön végig a Kossuth Lajos utcán és a pedagógusok kint állnak a felső teraszon és cigarettáznak. Ezt minden gyerek látja, aki arra jár. Szerinte ha a pedagógusok így mutatnak a gyerekeknek például a dohányzással kapcsolatban, akkor az egy helytelen dolog. Reméli, hogy ezen is lehet majd változtatni, ha bejön a dohányzásra vonatkozó új törvény, mert akkor ez is megoldódik.

Megjegyzi még, hogy az igazgató említette a 313 fős iskolai létszámot, valamint ehhez hozzáteszi a napközi és a zeneiskola résztvevőit is, így a kellő létszám tényleg eléri majdnem az 500 főt. Viszont felhívja a figyelmet, hogy abban a 313 főben van benne a napközi és a zeneoktatás is.

Albert Ottó a pénzügyi bizottság elnöke hozzászólásában elmondja, hogy Maszel László képviselő társa említette a pályázatokon nyert szalagos magnókat. Válaszként az igazgató úr mondta, hogy a pályázat betűről-betűre nincs leírva. Nem érti, hogy a XXI. században miért szalagos, vagy kazettás magnóról, és miért nem DVD, vagy CD lejátszóról kell beszélni. Véleménye szerint a pályázatnak a kiírása nem arról szólt, hogy kazettás magnót lehet nyerni rajta. Ha igen akkor elnézést kér. Szerinte ezeket a magnókat nem kellett volna átvenni, mert az iskola nem tudja mire használni. Megkérdezi, hogyha ki van írva a pályázat, oda van írva, hogy nekünk kazettás magnót kell megvásárolni?

Zinger Miklós jegyző válaszolva elmondja, az, hogy milyen eszközök voltak beszerezhetőek a pályázat megvalósítása során, akkor dőlt el, amikor benyújtották az eszköz-listát. Ezt hagyták jóvá és a közreműködő szervezet nem járult hozzá más eszközök beszerzéshez.

Albert Ottó pénzügyi bizottság elnöke megkérdezi, hogy miért lett ez az eszköz beírva, mikor akkor is már CD-ről és a DVD-ről beszéltek és nem magnókról. Véleménye szerint aki beírta, az nem tette helyesen.

Villand József az iskola igazgatója az előbbi felvetésre reagálva elmondja, hogy úgy szerepelt a kiírás, hogy rádiós magnó, nem pedig kazettás magnó. Az az eszköz amit leszállítottak az 19 ezer forint körüli rádiós magnó volt. Bármilyen ellenvetés lehetett volna, hogyha a közbeszerzésbe ez szerepelt, hogy rádiós magnó. Ha valaki megnézte ezt az eszköz-jegyzéket, szerepelt egy 19 ezer forint értékű rádiós-magnó. Értelemszerűen a leszállított is egy olyan rádiós magnó. Az árajánlat erre a névre szólt. Nem az volt az eszköz megjelenítésben, hogy CD-s magnetofon, vagy CD lejátszós rádiós magnó, hanem annyi volt, hogy rádiós magnó és ehhez voltak meg az árajánlatok. És innentől kezdve már mondhatott bármit az illető, hogy ez a bizonyos rádiós magnó kategória azért teljesül, mert van benne rádió is és van benne magnó is. Az egy más dolog, hogy közel nem azt a szakmai, vagy műszaki színvonalat biztosítja, amire az iskolának szüksége volt, de mivel így szerepelt a listában, ezért innentől kezdve ez volt az a bizonyos kiskapu amit a szállító is megtalált sajnos nagyon ügyesen és dörzsölten. Ez szerepelt, erre voltak árajánlatok. Nem úgy szerepelt, nem úgy adták a hivatalos árajánlatokat, hogy CD-s magnó, hanem rádiós magnó. Ez került bele és innentől kezdve erre hivatkozva szállította ezt.

Zinger Miklós jegyző az előzőekhez hozzátéve elmondja, hogy konkrét eszközök voltak megnevezve márkára. A kiírás nyilván azt a konkrét megnevezésű eszközt mondta, ami a

listában benne volt. Nem lehet tudni, hogy miért annak az eszköznek a beszerzését látta az intézmény jónak 2007-ben, az viszont biztos, hogy nem átvenni az eszközöket, magnókat, azt nem lehetett megcsinálni. Ami az eszköz-listában benne volt, azt kellett a közbeszerzési eljárás során mint beszerzendő terméket megjelölni. A pályázati kiírásban ez volt, ennek alapján nyerte meg a pályázatot az illető szállító. Ő azt a terméket szállította le, amelyiket meg kellett pályáztatni és ezek után fel sem merülhetett az a kérdés, hogy nem vesszük át.

Villand József igazgató elmondja még, hogy két hónapig visszatartották a kifizetést. Keresték annak a lehetőségét, hogy kicseréljék, de amikor áttekintette a jegyző úr az anyagot és kiderült, hogy nem lehet mit tenni, muszáj volt kifizetni.

Zinger Miklós jegyző elmondja, hogy ennek kapcsán ő akkor rákérdezett a közreműködő szervezetnél, de nem engedték meg, hogy a jóváhagyott eszközök helyett más eszközöket szerezzünk be.

Mészáros Sándor polgármester elmondja, hogy örül ugyan annak, hogy ez a pályázat lezárult és megkapták a támogatási összeget, amit vártak a közreműködő szervezettől, mivel ez egy utófinanszírozási pályázat volt. Ez nem kis munka volt, többszöri hiánypótlások voltak. De ez lezárult, ezzel bővebben már nem szeretne foglalkozni. Véleménye szerint, ha az eszköz-listának nem megfelelő áru érkezik, azt nem köteles átvenni az intézményvezető, ha viszont az eszköz-listának megfelelő termék van leszállítva, akkor pedig azt a kérdést kell feltenni, hogy ki állította össze az eszközlistát. Ha valóban úgy volt, hogy márka és típus szerint lehetett megjelölni, akkor azt meg lehetett volna nézni előre az interneten. Tehát ha van lehetőség leírni a pontos típusát, akkor nem olyan eszközöket kell beszerezni, amik a kornak nem megfelelőek, elavultak már 2007-ben is. Ezek nem használhatók.

Villand József az iskola igazgatója a kérdésre válaszolva elmondja, hogy akkor CD-s magnókat szerettek volna rendelni minden osztályba egy darabot. Ennek megfelelően készült el az anyag.

Zinger Miklós jegyző véleménye szerint nem szabad figyelmen kívül hagyni azt, hogy lehet, hogy ezt a beszerzést, az eszközt jobban körbe lehetett volna írni, de azért 3 millióból majdnem 30 millió forintos értéket szerzett be az iskola ebben a támogatásban.

Villand József iskola igazgató válaszait folytatva a fűtési rendszerre illetve a bejárás során felvetett hibákra visszatérve elmondja, hogy ez egy állandó visszatérő téma és valóban egy nagyon súlyos probléma. Nagyon örül neki, hogy végre a padlófűtés rendszerénél a termosztátok felszerelésre kerültek és nagyon bízik benne, hogy szeptemberben, illetve a következő fűtési szezonról ezek már kézzel fogható javulást fognak elérni annak ellenére, hogyha ez eredetileg is így készül el, akkor biztos, hogy már azóta 5 év alatt rengeteget lehetett volna rajta megtakarítani.

A történelem tanár személyére vonatkozó észrevételre elmondja, hogy azalatt az 5 év alatt amíg igazgatóként tevékenykedett három történelem tanár volt az iskolában. Amikor átvette az iskola vezetését az akkori történelem tanár, meglátása szerint szakmailag igen, pedagógiailag egyáltalán nem volt alkalmas a feladatra. Ő saját belátása szerint távozott más munkakörbe. Akit helyette felvettek, szintén ezekkel a problémákkal küzdött. Vagyis szakmailag felkészült volt, de nem találta meg azt a módot, amellyel a tudását a gyerekeknek átadhatta volna. Úgy gondolja és ezt vállalja is, hogy nagyon jó döntése volt és örül is annak, hogy a jelenlegi kolléganő aki ezt a feladatot ellátja, elvállalta hosszas unszolás után ezt a munkát. Teljesen független, hogy áthelyezéssel, vagy szerződés-megszüntetéssel és új

szerződés megkötésével került át, hiszen közalkalmazotti jogviszonya miatt nem változtatott volna az évek számán. Úgy gondolja, hogy biztos nehéz a testületnek, illetve az önkormányzatnak ezt az anyagi problémát megoldani, hiszen ez egy jelentős költség volt, viszont szerinte olyan kezekbe került az egyik főtárgy, az egyik érettségi tárgy oktatása az iskolában, ami számára nagyon megnyugtató. Személy szerint nagyon örül annak, hogy az ő gyermeke is ezen pedagógus osztályába jár és tőle tanul történelmet. Persze más gyerekének a bőrére lehet kísérletezni, meg embereket felvenni, ügyeskedni, de úgy gondolja, hogy ez mindent elmond a kollégának a szakmai megítélésével kapcsolatban és ezt vállalja, ez az ő döntése volt. Erről már többször beszélgettek a képviselő úrral, és minden alkalommal elmondta és most is azt mondja, hogy ez egy jó szakmai döntés volt. Az, hogy nyugdíjas, az pozitívum és negatívum is egyúttal. Az anyagi terheket nézve negatívum, viszont a szakmai tudását és a szakmai háttérét tekintve mindenképpen pozitívumként értékeli, ugyanúgy mint ahogy a másik jelenleg nyugdíjasként ott dolgozó kollégánál is. Vele is maximálisan elégedett szakmailag. Nem mintha azok, akik a szakmai színvonal és a kollektíva kovácsolása terén, problémásak lehetnek, vagy problémákat okozhatnának.

A szárnyaló és a haladó csoporttal kapcsolatban szeretné elmondani, hogy most fog zárulni a tanév. Félév tapasztalatai ebben a csoportokban tanulóknál 80-20 % arányban pozitívum felé billent meg. Egy kolléga volt konkrétan, aki azt mondta, hogy számára problémát okoz és nem igazán elégedett ennek a szárnyaló és haladó csoportnak a szakmai működésével. Illetve egy kolléga volt, akihez a 80 % tartozik. Ő az elején nem támogatta és amikor elkezdett ebben a fajta módszerben dolgozni, akkor azt mondta, hogy kellemesen csalódott és rengeteg pozitív dolog van benne. Ez nemcsak a kollégák szemszögéből fontos, hanem a diákok szemszögéből is, mert főképpen ők azok akiknek az érdekeiben tehetséggondozás-felzárkóztatás módszert vezettek be. A haladó és szárnyaló csoport jelenleg két különböző nevelőhöz került, melynek egyetlen oka van. A képviselő úr is jelen volt egy beszélgetés során, de más beszélgetéseken is, azok a tanulók akiknek problémájuk volt a kollégának a munkájával, illetve a munkamódszereivel, a gyerekekhez való viszonyulásával, azok kimondottan kibontakoztak és szárnyalni kezdtek a haladó csoportban oktató másik kollégánál. Úgy gondolja, hogy ez nagyon fontos dolog. Ezért ebben a hátralévő másfél hónapban indokolt, hogy ebben a felállásban marad az oktatás, mert ha azok a tanulók ott hatékonyabban és jobban tudnak tanulni és előre haladni és jobban lépnek előre, mert annak a kollégának a módszerei jobban megfelel számukra, akkor ezt kell tartani és másfél hónap után ez meg fog szünni. Nem tud arról, hogy az SZMSZ-el, vagy a pedagógiai programmal ez ellentétes lenne. Mindenképpen utána fog nézni.

Elmondja még, hogy a beszámolóban a tanulmányi versenyeket a terjedelem és az idő hiányában nem tudta felsorolni. Rengeteg tanulmányi versenyen vettek részt a diákok. Minden tanév végén, a tanévzárón az abban az évben lezajlott versenyeknek a részletes ismertetése megtörténik. Nagy szeretettel meghívja a bizottság tagjait és a képviselőket is és ott részletesen a felkészítő nevelőkkel, diákokkal, az elért eredményekkel beszámolnak erről. Úgy gondolja, hogy ott képet fognak kapni arról, hogy konkrétan ebben a tanévben hány versenyen vettek részt az iskola diákjai. Körülbelül 30-40 versenyről beszélnek. A tanévzáró idejéből általában az előbb említett felsorolás 30 percet szokott igénybe venni, míg évfolyamonként kihívják a versenyeken részt vett gyermekeket, ismertetik az eredményeket, megtapsolják őket, megkapják jutalmukat is. Ez szerinte nagyon fontos dolog és a tehetséggondozásnak egyik legfontosabb területe a versenyeztetés.

Maszal László a bizottság elnöke véleménye szerint az igazgató szavaiban ellentmondás van. Az előbb elhangzott, hogy a haladó csoport elkezdett szárnyalni egy új pedagógusnál, aki

átvette a diákokat. Míg a nagyobb, tapasztalt és nagy tudású és nagy szakmai múlttal rendelkező pedagógusnál, akit idehoztak az alatt ez nem történt meg. Nála miért nem szárnyalt a haladó csoport? Átvette egy másik, kevesebb szakmai múlttal rendelkező pedagógus és nála kezdenek szárnyalni a gyerekek? Akkor itt problémát lát felfedezni. Ez nem egyértelmű számára.

Azt említette még az igazgató úr, hogy nyugdíjas tanárnőt, tanítónőt alkalmaznak szerződéssel. Megkérdezi, hogy a szerződés hogyan van megkötve? A bért ő csak arra az időre kapja nyugdíjasként amíg tanít, vagy pedig a nyári szabadságára is? Véleménye szerint erre a gazdálkodásnál oda kell figyelni, mert szerinte a bért csak a tanítási időre kellene fizetni.

Arról is említés van a beszámolóban, hogy a 2009/10-es tanévben 20 fő bukott meg, ebből sikeres pótvizsgát csak 3-an tettek. Ez számára nem elfogadható, hiszen a diákoknak előkészítőre kellett volna járni és akkor valószínűsíthető, hogy nem ennyire alacsony ez a szám.

Villand József igazgató válaszolva az előző felvetésre elmondja, ő egészen pontosan azt mondta, hogy az a néhány tanuló, akivel a kollégának konfliktusa volt és ott nem igazán tudtak úgy teljesíteni ahogy azt szerették volna, ők a más hozzáállással, más személyiséggel rendelkező kollégánál - akinél ugyanezek a konfliktusok jelenleg még nem jelentkeztek és bízik benne, hogy a tanév végéig nem is fognak jelentkezni -, ott ez a néhány diák, akinek problémái voltak, ők azok, akik jobban haladnak. Nem az egész csoportot értette ezzel.

Ha van módja, vagy lehetősége, hogy valakit szerződéssel vegyen fel, akkor azt mindig június 30-ig kötik meg. Így van ez ennél a kollégánál is, tehát a szerződése most is így szól, az egy más kérdés, hogyha tovább alkalmazzák, akkor a folyamatosság miatt a szerződését meghosszabbítják. Hosszabbításnál akkor viszont folyamatos a szerződése. Ha nem hosszabbítja meg, akkor a következő szerződést szeptember 1-vel kötik meg.

Maszel László a bizottság elnöke megkérdezi, hogy a szerződést miért nem úgy kötik meg, hogy június 30-ig és szeptember 1-vel új szerződést kötnek? Hiszen nyugdíjas.

Mészáros Sándor polgármester megkérdezi, honnan lehet előre tudni, hogy meg fogják hosszabbítani a szerződést?

Villand József igazgató válaszában elmondja, hogy nem szokták előre megkötni. Június közepe, vége felé, amikor már látszik, hogy a következő évben a lehetőségek hogyan alakulnak, szükség lesz e a munkájukra, akkor szokták azt megkötni.

Maszel László bizottsági elnök kérdést tesz fel, miért nem szeptember 1-től, hiszen új szerződésről beszélnek.

Villand József igazgató válaszában elmondja, hogy nem szeptember 1-től kötnek új szerződést, hanem meghosszabbítani szokták azt. Ez volt az eddigi gyakorlat, vagyis ha nem hosszabbítja meg a szerződést a szabadságot mindenféleképpen ki kell adni az évre. Az körülbelül egy havi, vagy másfél havi szabadságot jelent, amit meg kell neki váltani, és ez azt jelenti, hogy a normál bérében augusztus közepéig kellene fizetnie. Utána pedig augusztus 25-vel, vagy 26-vel meg kell kötni a szerződést ahhoz, hogy tanévkezdés előtt munkába tudjon állni. Ez nem két havi megtakarítást jelent, hanem körülbelül 10 napot.

Maszel László a bizottság elnöke megkérdezi, hogy a tavaszi és őszi szünet esetében hogy szól a szerződés.

Villand József igazgató tájékoztatja a bizottság elnökét, hogy a tavaszi, őszi szünetek nem mindegyik napja az, amit szabadságként kell kezelni. Általában az évközi szüneteknél – mivel kötelezően egy tömegben kell a szabadságot kiadniuk és ez a nyári szünetre esik – a tavaszi, őszi és a téli szünetekben otthon végzendő feladatot szoktak elrendelni, illetve vannak olyan ügyrendi feladatok, amiket végre kell a dolgozóknak hajtani és ennek megfelelően szervezik a szabadságolásokat. Tehát a szabadságok a nyári időszakokra esnek.

A bukások terén volt egy olyan hibás gyakorlat az előző években, hogy azt mondták ne bukjanak meg a diákok, mert mi lesz akkor ha elviszik és majd kevesebb lesz a gyereklétszám. Erről ő úgy döntött, hogy ezt fel kell vállalni, mert vagy próbálnak szakmailag előre lépni és azt mondják, hogy aki nem tud teljesíteni az itt a nyáregyházi iskolában sem tud teljesíteni. Hiszen voltak olyan családok, akik csak azért hozták vissza a diákokat, mert úgy gondolták, máshol megbukna, de itt nem. Ezt meg kellett változtatni. Véleménye szerint aki olyan, annak meg kell buknia, mert másképpen a szakmaiságot nem tudják biztosítani, hiszen az a többi gyerekre nézve is nevetségessé válna. Azt gondolnák, ha ő átment, akkor majd én is átmegyek, minék tanulni. Azt is tudni kell, hogy megváltozott az oktatásnak a rendje is és már akárhány tantárgyból lehet pótvizsgázni. Tehát ezek között a tanulók között volt olyan, aki 4-5-6 tantárgyból is bukott. Ennek ellenére nem lehet automatikusan visszautasítani a diákat. Mindenki tudja, hogy semmi esélye sincs átmenni a vizsgán, de meg kell adni a lehetőséget. Ezekben az esetekben sajnos olyan tanulókról volt szó többségükben, akik ebbe a kategóriába tartoztak. Úgy gondolja, olyan gyereket nem szabad átengedni aki nem tudja teljesíteni a tantervben előírt követelményeket. Akkor lehet szakmailag előrébb lépni. Persze nagy büszkén lehetne mutogatni, hogy bukásmentes iskola vagyunk, bukásmentes évfolyamok vannak, de ez akkor van, hogyha próbálják ezt a dolgot úgy intézni, addig ügyeskedni amíg átengednek mindenkit és akkor büszkén verhetnék a mellünket, hogy bukásmentes iskola vagyunk. Nem mondja, hogy ezzel az a cél, hogy aki nem tud kellő szinten teljesíteni annak évfolyamot kell ismételni.

Ország Mihály bizottsági tag azt gondolja, hogy az összes probléma kulcskérdése az, hogy milyen a humán erőforrás minősége. Míg az óvodában a humán erőforrás megfelelő, az iskolában ez nem biztos, hogy az. Itt az igazgató úr meg is erősített ebben, amikor azt mondta egy mondatában, hogy az idei évre állt össze az a humán erőforrás, amikor is minden tantárgynak meg van a szaktanára. Ezek szerint ez az elmúlt 5 évben nem így volt, de lehet, hogy még korábban sem. Bármilyen problémáról beszélnek, legyen az a TÁMOP, a KMOP, a pedagógiai programok, a kulcs problémája a humán erőforrásnak a minősége. Amikor bevezette az iskola a szárnyaló és a haladó csoportot, amelyet jó dolognak tart, hiszen ez a szakmai munka minőségét lehetővé teszi, nagyon fontosnak tartaná, hogy végre legyen az iskolának egy egységes pedagógiai programja. De ehhez az is kellene, hogy az országnak legyen egy egységes pedagógiai programja, egy egységes oktatási törvénye, amelyet nem változtatnak meg 2-3 évente. A pályázatokkal, a magnókkal kapcsolatban azt gondolja, el kell mondani, hogy ebből viszonylag szép pénzt tudott az iskola szerezni sok munkával. Azt tudni kell viszont, hogy ez az előző kurzusnak az oktatás-politikájának egy zászlós hajója volt. Amikor Hiller István és Magyar Bálint megfogalmazta a digitális táblákat, víziókat, hogy a gyerekeket nem lehet megbuktatni, akkor adott egy hardvert és adott hozzá egy szoftvert. Ott volt a KMOP pályázat, aminek nagy részén eszközöket lehetett vásárolni. Ezekben azért sikerült más, hasznos eszközöket is beszerezni, nemcsak digitális táblákat. Volt az országban olyan iskola is, ahol fűtés nem volt, de digitális tábla igen. Tehát ezt kitalálta valaki, hogy legyenek digitális táblák és akkor mellé teszik a humán erőforrást, a tanárokat, akiket majd felfogják bizonyos szakmai tudással vértetni és ez lett volna a TÁMOP. Amire az igazgató úr is azt mondta, hogy csupán 30 %-a hasznos. Amikor elmondták, hogyan fog működni és ezt

be kellett volna indítani és kellett volna járni a tanároknak a felkészítésre, akkor a megfelelő pedagógiai módszer szerint meg kellett volna tanulniuk, hogy hogyan kell tanítani a gyerekeket, akkor mindenhol ez el sem tudott indulni. Félévet is csúszott, sőt el sem indult. Ez felháborító. Most már kijelenthető, hogy ugyan az iskola nagy, nem korszerű, de a benne lévő eszközök megfelelőek, azt gondolja, hogy a környékhez képest jó állapotban vannak, tehát a hardver része az megfelelő, de ez mit sem ér, ha nincs mellette a humán erőforrás. És ha nekünk ma 313 diákunk van azért van 25 távol, mert a szülők ezt a humán erőforrást nem érzik elég erősnek. Minden egyes területen ez a kulcskérdés, hogy ebben előre tudjunk lépni. Hiszen olyan törvények vannak, hogy nem megfelelő szakmai tudással, vagy pedagógiai tudással rendelkező embereket – mert voltak itt olyan tanárok, akik nagyon jó szakmai tudással rendelkeztek de pedagógiai munkájuk elfogadhatatlan volt – nem lehet eltávolítani, mert ez súlyos összegekbe kerül az önkormányzatnak. És nem állnak itt azok a fiatal jól képzett pedagógusok, akik át tudnák venni az ő helyüket. Sajnos a pedagógiai főiskolák képzése az messze nem azon a színvonalon áll, hogy onnan többségével kerülnének ki nagyon jól képzett fiatalok. Érdemesnek tartaná még azt megemlíteni és a következő 5 évben elgondolkodni rajta, hogy a demográfiai mutatók is elég rossz irányba mutatnak. Népszerűsíteni kellene az iskolát nyílt napokkal. A környező települések diákjai számára lehetővé kellene tenni azt, hogy akár tavaszi időszakokban nyílt napot tartani az iskolában, amikor is meglátogathatják az iskolát és láthatják, hogy attól függetlenül, hogy a településünk méreteihez képest az iskola valóban nagy, talán korszerűtlen is, de a diákok viszont azt látják, hogy szép és korszerű eszközök is vannak. Ezekkel a módszerekkel a környező településekről lehetne ide csábítani tanulókat, mert ez az önkormányzatnak súlyos pénzeket hozhat, vagy vihet.

Villand József igazgató válaszában elmondja, hogy a pályázatok megteremtették a lehetőséget. Azt gondolja, ebben jók voltak és elég jól sikerült az elmúlt 5 évben az önkormányzattal szorosan együttműködve ezeket a pályázatokat megszerezni, megnyerni, de ez egy lehetőség. Ahhoz viszont, hogy minőségi munka legyen, ahhoz a lehetőségeket meg kell ragadni és úgy gondolja, hogy ez ennek az 5 évnek a legnagyobb hibája, hogy a meglévő lehetőségeket nem sikerült úgy kihasználni, hogy most azt mondhatnák, hogy válogathatnak az ide jelentkező diákok közül. Lehet, hogy maximalista és túl sokat szeretett volna ezzel kapcsolatban elérni. Ez sajnos nem sikerült és gondolja, hogy ez a következőknek a legnagyobb kérdés lesz, hogy sikerül e a tanulólétszámokat olyan szinten tartani, hogy az iskola kihasználtsága megfelelően alakuljon. A nyílt napokkal és a versenyekkel kapcsolatban tájékoztatja a bizottságot, hogy ezeket tervezték, ezeket propagálták, a programokat eljuttatták más iskolákba, versenyekre, találkozókra hívta a környező iskolákat. Úgy gondolja úgy kell az iskolának tevékenykedéssel érdemeket szereznie, hogy ez automatikusan, anélkül, hogy felhívásokat függesztenének ki, működjön. A nyílt napokat, a versenyeket pont ezért szervezték és volt is minden évben. Mindenképpen az arculatuknak az erősítése szükséges, mert közel nem olyan rossz a szakmai munka és a felső tagozat, vagy bármelyik része az iskolának mint amelyen véleményeket és hangokat lehet róla hallani. Aki szembesül tényekkel és napi szinten ezzel találkozik, az látja, hogy igencsak sokszínű. Hátrányos persze, hogy rengeteg ember dolgozik, rengeteg pedagógiai módszer és hozzáállási szempont van, viszont mindenkiben megvannak a pozitív adottságok. A problémákat viszont meg kell oldani, azt gondolja, a következő 5 évnek ez a legfontosabb feladata.

Mészáros Sándor polgármester a hozzászólások alapján szeretné elmondani, hogy elhangzott, hogy a KMOP-nál 30 millió forintban történtek eszközbeszerzések. Azt gondolja, hogy készíteni kellene egy eszközlistát, igazgató úr ebben biztosan partner lesz. Ki kell

nyomtatni és minden képviselőnek ezt el fogják juttatni akár email-en, akár a következő testületi ülésen ezt meg lehet nézni, hogy miből áll össze ez a fajta gyarapodás.

Megkérdezi, hogy jól értette-e, amikor azt hallotta, hogy a korábbi időszakban volt olyan, hogy meg kellett volna valakit buktatni, de mégsem tette azt a pedagógus. És azért nem, mert nem akarta, hogy elvigyék a gyermeket? Arra kéri az igazgatót, hogy válaszoljon, hogyan fordulhatott ez elő?

A következő kérdés a haladó és szárnyaló csoporttal kapcsolatban merült fel. Az igazgató úr úgy fogalmazott, hogy az a néhány tanuló, akinek problémája volt egy adott pedagógussal, most jobban tud teljesíteni. És mi van a többiekkel? Tehát a 4-5 tanulón kívül az osztály nagyobb része – akik közül adott esetben aláírásokat is gyűjtöttek a pedagógus mellett – nem számít?

Ország Mihály képviselő úrral maximálisan egyetért abban, hogy a humán erőforrással vannak problémák. Kiegészítené még annyival – amit igazgató úr is említett – hogy ahhoz képest, hogy teljes a szakos ellátottság, más kérdés az, hogy pedagógiai szempontból ki mennyire megfelelő szakember. Merthogy a szakos ellátottság az egy dolog, egy másik pedig a pedagógusi munka. Az, hogy fiatal és jól képzett pedagógusok állnak-e sorban vagy nem, azzal kapcsolatban a véleménye, hogy egészen biztos: sorban nem állnak Nyáregyházán. De tudna olyan példákat mondani az elmúlt időszakból, amikor fiatal nyáregyházi pedagógusok jelentkeztek, szerettek volna ide jönni dolgozni, de nem kaptak lehetőséget.

Az iskola népszerűsítése nyílt napokon is lehetséges. Úgy tudja, hogy a beiratkozások idejében volt is ilyen. A pedagógusok bemutatkoztak a szülőknek, arra kéri a képviselő urat, kérdezze meg a szülőket, hogy mi a tapasztalatuk erről. A szülők felé a pedagógusok hogyan mutatkoztak be? Kéri, hogy tájékozódjon ezzel kapcsolatban.

Szeretné megerősíteni, amit az igazgató úr is mondott, hogy a kompetencia mérés eredményei jelenleg is az országos átlag alatt vannak – visszautalva ezzel a humán erőforrás fontosságára. Az pedig, hogy a kollega szerződése meddig szól, meg fogják nézni az igazgató úrral.

Villand József igazgató válaszában a következőket adja elő. A többi tanulóra vonatkozó észrevételnél úgy gondolja – és nem véletlen – hogy az a kollega aki átvette a csoportot az előző kollegától azt szakmailag maximálisan alkalmasnak tartja egy ilyen csoport továbbvitelére. Az egy más dolog, hogy a gyerekek érzelmileg kötődnek egy nevelőhöz és ezt az aláírásgyűjtéssel fejezték ki. Ez nem az őket átvevő kollegának a szakmai munkáját kérdőjelezte meg. Természetesen szeretné, ha ott maradhatna, nem véletlenül vele kötöttek tanulmányi szerződést, hiszen a kolléga pontosan az utódját vélte benne, vagyis a jelenlegi történelem tanárunk javaslatára iskolázták be és kötöttek tanulmányi szerződést a végzős kollegával. Konkrétan nem is a kolléganő kereste meg őt ezzel, hanem a munkaközösség vezetője említette, hogy szeretné, hogyha átgondolnák a beiskolázást és ha van ilyen ambícióval rendelkező kollega, akkor ő ezt támogatná és kéri, hogy ebben gondolkodjanak el. A beiratkozással kapcsolatban szeretné elmondani, hogy mindegyik óvodába elmentek, jelen voltak, onnan semmiféle negatív visszajelzést nem hallott. Az óvoda vezetőt szeretné megkérni, hogy ha ezzel kapcsolatban volt a szülők által felvetett negatív visszajelzés azt mondja el. Mindkét tanító nő ott volt, ott volt a zeneiskola vezetője, az igazgató-helyettes és ott volt ő maga is. Nem gondolja, hogy bármiféle olyan történet volna ami negatív visszhangot váltott volna ki, de ha így van akkor azt szeretné tudni.

A fiatal nyáregyházi pedagógusokkal kapcsolatban szeretné jelezni, hogy valóban két olyan kollega kereste meg őket, akik nyáregyházi származásúak, de mindketten tanítók és erre azt kell mondania, hogy most sem és akkor sem volt lehetőség arra, hogy tanítót vegyenek fel. Azt pedig egyik fiatal kollega se vállalta, hogy részmunkaidőben jöjjön el ide. Tehát azért is tartják vissza a nyugdíjas kollegát, mert félállásban a mai világban, a pedagógusbér 50 %-ból senki nem tud megélni. Akik jelentkeznek - és ilyen több levél van és folyamatosan vannak

jelentkezők, - vannak köztük idősebbek, tapasztaltabbak, vannak köztük fiatal pályakezdő kollegák is. Jelenleg nincsen szükség sem szakos sem tanítói végzettségű kollegának a felvételére. Viszont jelentkeztek gyógypedagógusok is. Ez egy fontos terület, ami az iskola munkáját segítheti. Ha olyan szakos tanár jelentkezett volna, akit a helyettesítés szempontjából tudtak volna beépíteni, akkor mindenképpen felvették volna. Tanítókat sajnos nem tudnak felvenni, velük telített volt a létszám.

Mészáros Sándor polgármester nem kíván vitatkozni arról hogy tanítóról, vagy szakos tanárról beszéltek-e. Ő maga szakos tanár jelentkezéséről is tud, de ezt lezártnak tekinti. Véleménye szerint az igazgató kompetenciája, hogy adott esetben kiírjon egy pályázatot iskolai, pedagógusi állásra és az betöltésre kerüljön. Viszont szeretné elmondani, hogy beszéltek arról, hogy a pedagógus erre az időszakra nem kívánja az osztályát tovább vinni. Amikor ez nyilvánvalóvá vált, akkor igazgató úr először vele közölte a döntést, és azt is, ha lezárul a vizsgálat vissza fog állni az eredeti állapot. Ha jól érti, akkor ez nem történt meg, és erről tájékoztatást sem kapott. Nem érti, hogy miért nem. Úgy gondolja, hogy igazgató úr tájékoztathatta volna őt arról, hogy máshogy történt, mint amiről akkor szóban beszéltek.

Maszel László a bizottság elnöke elmondja, hogy ő nem arról a szülői értekezletről szeretne beszélni amikor az elsősök beiratása történt, hanem ami a 4. osztályba az 5. osztályba felmenő gyerekek szülei részére tartottak bemutatkozást. Ott nagyon sok szülő megjelent gyerekekkel együtt, viszont azon a szülői értekezleten a szülők szerint nem úgy történtek a dolgok ahogy szerették volna. A véleményük szerint akkor ők ott faképnél lettek hagyva. Szeretne erre választ kapni.

Villand József igazgató elmondja, hogy a polgármester úr a beiratkozásról beszélt, ezért válaszolt arra, vagyis az elsősök beiratkozására. A 4 osztályból az 5. osztályba történő átmenetnél valóban volt egy szülői kérés, hogy szeretnék, hogyha a leendő 5. osztályosok tanárai bemutatkoznának és elmondanák, hogy mik az elvárásaik. Ezt többször elmondták, hogy ez tanév elején zajlik le, akkor akik már a meglévő érvényes tantárgy felosztás szerint abban az osztályban tanítanak, azok el tudják mondani, hogy mit követelnek, hiszen ők fogják azt az osztályt tanítani. Ennek ellenére kérték, hogy szeretnék ettől függetlenül is a tanári bemutatkozást, bár el lett mondva, hogy nem tudják még, hogy ki fogja ezeket a diákokat tanítani. Az valóban nagyon rosszul hangzott a kollegák szájából, amikor mindegyik elmondta, hogy melyik tárgyat tanítja, ilyen jellegű végzettsége van, de azt nem tudja megmondani, hogy ő fogja e tanítani a gyermeket. Tulajdonképpen minden kolléga ugyanezt tudta csak elmondani, sőt ő maga sem tudott mást ehhez hozzátenni csak azt, hogy valóban ez augusztusban a tanév kezdése előtt, vagy maximum a tanévzáró értekezletet követő első alakuló értekezleten fog kialakulni. Nem volt szerencsés az időpont sem ebből a szempontból, főleg azért sem mert ha egy folyamatos iskolai vezetéssel a tavalyi évben történt volna, akkor 95 %-os valószínűséggel megtudta volna mondani, hogy ki fogja őket tanítani. Ez sajnos jelenleg nem így van, mert nem tudják, hogy hogyan alakul augusztus 1-től az iskola vezetése. Nem volt szerencsés abból a szempontból sem, hogy fogadó óra napja volt, tehát tulajdonképpen a kollégáknak negyed órájuk volt arra, hogy mindenki bemutatkozzon. Majd feltették a kérdést, hogy van e valami kérdésük a szülőknek, amire kíváncsiak. Persze azután, hogy minden kolléga elmondta, hogy nem tudják, hogy ők fognak-e tanítani abban az osztályban, a szülők egyetlenegy kérdést sem fogalmaztak meg. Ennek a létjogosultságát ennek a szülői értekezletnek mint ahogy eddig minden évben is a tanév elején az első héten tartja alkalmasnak, mert ott azok a pedagógusok tudnak véleményt formálni az osztállyal kapcsolatos elvárásairól akik az osztályban fognak tanítani.

Maszel László bizottsági elnök elmondja, hogy számára furcsa, hogy nem tudták a tanárok elmondani, hogy milyen szakos tanárok és mik az elvárásaik és furcsa az a kijelentés is, hogy nem tudják mit fognak oktatni. Valószínűsíti, hogy az énektanár nem fog tornát oktatni.

Villand József igazgató válaszolva a felvetésre elmondja, hogy nem erről van szó, csupán arról, hogy mondjuk két magyar, két matematika, két történelem, három biológia tanár van. Minden kolléga azt mondta, hogy amikor majd ez konkrétan kikristályosodik, hogy ki fogja az adott szaktanárok közül az adott osztályt tanítani akkor tudnak majd véleményt mondani. Nem arról volt szó, hogy az ének tanár nem tudta, hogy éneket fog tanítani, hanem arról, hogy egy tantárgyon belül melyik fogja az adott csoportot vinni és ezt is mondták akkor el.

Maszel László a bizottság elnöke véleménye szerint ez egy személyes bemutatkozás lett volna. Azonkívül kíváncsi lenne rá, hogy azon a fogadóórán hány szülő jelent meg, amire olyan hirtelen el kellett menni a tanároknak.

Kravec Lászlóné bizottsági tag véleménye szerint az igazgató úr nem elég karakteresen válaszolt Maszel elnök úrnak arra a kérdésére, hogy a fenntartó gyakorolt-e nyomást, hogy a történelem tanárt felvegye.

Villand József igazgató úgy gondolja, hogy egyértelműen megfogalmazta, hogy ez az ő döntése volt.

Kravec Lászlóné bizottsági tag elmondja, hogy ebben semmi szerepe nem volt, még csak említés szintjén sem, úgy gondolja, hogy kellemetlen ha ebben a színben tüntetik fel. Amelyre szintén kitér, az az, hogy most is vallja, hogyha egy pedagógus 40 évet tanít a pályán, akkor megérdemli azt, hogy megkapja a jubileumi jutalmat legyen az bárhol pedagógus, honnan jöjjön és hová megy. Polgármestersége alatt megtette ezt mindenkivel és senkinek nem tették meg, hogy nem fizették ezt ki. Senkivel nem tették meg azt sem, hogy időszakos szerződéseket kössenek, mert úgy érzi, hogy ennyi idő után ha valaki már nyugdíj mellett dolgozik megérdemli azt, hogy ne csak szerződéssel alkalmazzák őt, hanem a nyári szünetre is. Megtette ezt a Maszel Pál kollégával, megtette ezt mindenki mással is az akkori vezetés. Mindig teljesen végig kötöttek vele szerződést, tehát nem volt, hogy megszüntették volna június 30-ával ahogy a képviselő úr mondja, hanem folyamatosan alkalmazták őt, hiszen úgy gondolja, hogy több évtizedes munka után megérdemli a pedagógus. Az előzőekhez kapcsolódva a szakmai munkát a felső tagozaton nem úgy mondta, hogy nem megfelelő színvonalú szakmai munka megy, hanem, hogy úgy ítélik meg a szülők. Tehát ezt a hallottak alapján említette, ő ezt nem tudja megítélni kívülről. Ezt az igazgató úr tudja jobban, de az biztos, hogy a visszajelzésekből az tűnik ki, hogy nem olyan rossz iskola ez. Hiszen az unokája sem jó tanuló, mégis több tantárgyból is megkérdezték, hogy hol készítették fel, mert jól felkészülteként ment el a szakközépiskolába. Ráadásul az az iskola ahová ment nem rossz hírű iskola. Tehát igazából rossz szakmai munka nem folyhat, azt gondolja a pedagógiai munkával lehet inkább talán kicsit probléma. Az első osztályosok létszáma alapján megkérdezi, hogy ennyi a Nyáregyházán született gyerekek száma, 23? Mert ő maga úgy tudja, hogy ennél ez lényegesen több, mert ezt mindig fel kellett mérni és emlékei szerint 23 soha nem, mindig az fölött volt. Akkor úgy egyeztettek, hogy kigyűjtötték a lakónyilvántartóból és egyeztették a beírtakkal és akkor kiderült, hogy ki az aki nem iratkozott be esetleg. Elképzelhető, hogy ennél több gyermek van, mert 23 létszáma egy évben sem emlékszik .

Villand József igazgató elmondja, hogy bízik benne, hogy a pótbeiratkozásnál ez a szám bővülni fog. Konkrétan két tanulót tud még a szülők elmondása alapján. Elviekben minden nagycsoportosról megkapták a listát és két gyermekről tudnak, aki más településen fog iskolába járni. Vannak ebben a korosztályban is, mint ahogy minden évben, olyan gyerekek, akiket visszatartanak. Lehet, hogy a következő évben nem lesz ilyen probléma, most jelenleg ez a helyzet állt elő.

Maszal László a bizottság elnöke szerint a véleményeknek nem kell megegyeznie. Úgy gondolja, hogy az is más, ha valaki úgy kapja meg a jubileumi pénzét, hogy letanít 20 évet egy iskolában, utána 20 évet letanítja másik iskolában és ahol az utolsó 20 évet tanította ott kapja meg a jubileumi pénzt. Az is más dolog, ha valaki egy bizonyos évet itt letanít, majd tanít 15 évet máshol, aztán visszajön másfél évre, vagy két évre egy iskolába és ott kapja meg a jubileumi pénzét. Véleménye szerint a kettő között óriási különbség van.

Albert Ottó képviselő az elnök úr kérdéséhez csatlakozna, miszerint valószínűsíti, hogy ott kezdődött a probléma, amikor a tanárok részéről volt a bemutatkozás. Véleménye szerint ha egy tanár megmondja, hogy milyen tantárgyat tanít, akkor van egy arculata. Tehát ő ezt a fajta pedagógiai technikát fogja alkalmazni. A másik tanár a másik arculata lesz és ő másképpen fogja oktatni ugyanazt a témát érhetőbben, nem érhetőbben bármilyen technikával. Valószínű az lehet a probléma, hogy a tanárok nem mondták el magukról, hogy nekik milyen az arculatuk.

Ország Mihály képviselő elmondja, hogy mielőtt vád éri a bizottságot, szeretné azt leszögezni, hogy nem arról van szó, és nem azért ostromozta a humán erőforrást, mert azt gondolná, hogy itt tömegével rossz munka folyik, hanem azt gondolná, hogy vannak hibák, de nem gondolja azért azt, hogy itt olyan nagyon nagy szakmai problémák lennének. Persze azért van lehetőség a javulásra. És ezt az mutatja, hogy ő is kapott szülőktől információt, amit a Maszal képviselő-társa elmondott. Nem akart a Humán Bizottsági ülésen ebben megnyilvánulni, de talán pontosan ide tartozik az a dolog, hogy itt valóban egy nem megfelelő kommunikáció történt. Ez nem jó fényt vet az iskolára és pontosan arra utalna vissza, amit még a képviselőtársa is mondott az ülés elején, hogy valószínű ezek a problémák azért is léphetnek fel, mert az a koréziós erő ami kellene ahhoz, hogy egy megfelelő csapat legyen maga a nevelő-testület, az lehet, hogy hiányzik. Ez lehet, hogy nem olyan erős amilyennek kellene lenni. Hiszen akkor nem fordulhatna elő az, hogy egy ilyen bemutatkozáson ahogy a szülő elmondása szerint nem a megfelelő formában jelentek meg bizonyos tanárok. Hiszen nem beszéltek arról, hogy mit és hogyan fognak oktatni. Valóban nem arról van szó, hogy ki mit tanít, hanem hogy ott megjelentek és egy 4. osztályos gyermeknek és szüleinek el lehetett volna mondani, hogy valószínű ő fogja tanítani az egyes tantárgyakat. Be kellett volna mutatkozni, megnyilvánulni. Elképzelhető az, hogy az a koéziós elemnek a hiánya, ami esetleg egy-két kollega között nem olyan erős, ennek a hiánya vezetett oda, hogy ez a bemutatkozás, amit véleménye szerint profi módon meg kellett volna oldani – ezt folytatni kell, csak sokkal jobban és sokkal színvonalasabban.

Villand József igazgató véleménye szerint ez nagyon szerencsétlenül alakult ez tény.

Maszal László bizottsági elnök meg szeretné jegyezni azt, hogy véleménye szerint pont most volt az időzítés nagyon jó. Most lehet ugyanis meggyőzni a szülőt arról, hogy ne írassa máshová a gyereket. Szeptember 1-én már csak annak lehet bemutatkozni, akinek a gyereke oda jár. Mindenféleképpen ennek most kellett megtörténni. Szeretné még tudni, hogy hányan

mentek el arra a fogadóóra ami miatt ott hagyták a pedagógusok a tisztelt szülőket és gyerekeket.

Villand József igazgató válaszában elmondja, hogy erről konkrét számot nem tud mondani, de nem volt magas a létszám. Sajnos ezek a fogadó órák elég gyér látogatottságúak. Pontosan erre célzott, hogy ezen kívüli alkalommal kellett volna kijelölni egy vagy másfél órát. Ahogy ez már korábban ilyen összevont szülői értekezlet is volt, akkor is arról szólt, hogy hosszasan beszélgettek a szülőkkal. Igaz, hogy ott nem volt jelen minden nevelő, hanem jelen volt a várható 5.-es osztályfőnökök, az iskolavezetés, illetve a munkaközösség vezetői és egy másfél órás beszélgetés zajlott le az aulában egy pár évvel ezelőtt. Ehhez hasonlót szerettek volna most is a kollegák, viszont ez így, hogy fogadó órával együtt tartva, az nem működött. Hiba volt engedni, hogy ebben az időpontban legyen megtartva. Egy külön időpontot kellett volna kijelölni, mert így biztos, hogy nem hozta meg azt az eredményt, amit a leendő 5. osztályosoktól szerettek volna elérni.

Maszel László bizottság elnökének a véleménye az, hogy a fogadó óra az mindössze ürügy és kifogás volt egy két pedagógusnak, hogy ezt az egészet meg tudja vétózni.

Ország Mihály képviselő hozzáteszi még, hogy ő nem arra gondolt az előbbieken, hogy úgy kelljen népszerűsíteni az iskolánkat, hogy ki kelljen rakni más iskolákba azt, hogy Nyáregyházán felvétel van, hanem mondjuk színvonalasabbá lehetne tenni az iskola honlapját. Véleménye szerint a mai kor színvonalának megfelelően a jelenlegi honlap elég silány, ott szebben, jobban be lehetne mutatni az iskolát. Tehát indirekt módon lehetne az iskolát népszerűsíteni, és megpróbálni ide csábítani gyermekeket.

Mészáros Sándor polgármester felszólalásában elmondja, hogy kifizetésre került a jubileumi jutalom. Ez nem titok, mert benne van a költségvetésünkben ennek az összege is. Ez közterhekkkel együtt 1.250.000.-Ft körüli összeg. Itt benne egy kérdés fogalmazódott meg: tisztában volt-e azzal a képviselő-testület, hogy ki kell majd 2011-ben ezt az összeget fizetni vagy sem. Tehát ezzel kapcsolatban kérdezi a volt képviselő-testületben is munkálkodó képviselőket, illetve az igazgató urat.

Elmondja, hogy a tavalyi évben 35 gyermek született Nyáregyházán.

Tájékoztatja a képviselőket, hogy az áthelyezés okaival kapcsolatban egyeztetett a monori általános iskola vezetőjével. A beszélgetésen nem teljesen ugyanaz hangzott el, mint ami itt.

Maszel László bizottsági elnök az áthelyezéssel kapcsolatban szeretné még elmondani, hogy abba a helyzetbe került ő is, hogy tanította egy ismerősének a gyerekeit a pedagógus, és bizony elég kemény kritika volt vele szemben. Tehát az áthelyezéséhez ez is hozzájárult.

Kravecz Lászlóné bizottsági tag elmondja, hogy nem tud hozzászólni a kritikához, mert nem ismeri azt, nem ismeri az igazgató véleményét se. Való igaz, hogy nem foglalkozott ilyen dolgokkal, hiszen az iskola igazgatójának a jogköre és nem a polgármesteré. Az ő joga felvenni, elbocsátani. Sem a képviselő-testület, sem a polgármester semmi fajta szakmai beavatkozást nem tehet sem az óvoda sem az iskola életébe.

Mészáros Sándor polgármester röviden hozzáfűzi, hogy az igazgató-asszony nem véleményt fogalmazott meg, hanem okokat.

Maszel László bizottsági tag megállapítja, hogy a polgármester úr feltett egy kérdést a volt polgármester asszony válaszolt. Most ő mint képviselő válaszol rá, hogy ő mint volt képviselő

nem tudott róla. Legnagyobb megdöbbenésére tapasztalta, amikor szeptember 1-én szembesült azzal a dologgal, hogy új történelem tanára van az iskolának. Tehát ők sem tudtak róla.

Kravec Lászlóné bizottsági tag ismételten elmondja, hogy nem kell a képviselő-testületnek tudni róla. Ez teljesen iskola igazgatói jogkör.

Villand József igazgató helyeselve elmondja, hogy ezek munkáltatói jogkörbe tartozó döntések. Ezek lehetnek jók és lehetnek vitathatók. Ő most is elmondja, és tartja magát ahhoz a véleményéhez, hogy jó döntést hozott, amikor ezt a kollégát felvette. Nem ő az, akinek a neve eddig véletlenül is felmerülhet akkor, hogyha mondjuk a kollektíva építése vagy a szakmai munka javítása szóba kerül. Nagyon fontos és a jövőre tekintve lényeges kérdésnek tarja, és szeretné, ha ezzel kapcsolatban majd egyértelmű és tiszta kép lenne a leendő pályázó számára arról, hogy hol és meddig tart majd a következő iskolavezetésnek a hatásköre. Hol lesznek a munkáltatói jogok, azok meddig tartanak. Mi az amit szeretne, mondjuk akár a humán bizottság, akár a polgármester úr ezekből a munkáltatói jogokból átvenni, vagy akár egy esetleges törvényváltozás során ezeket áthelyezni más hatáskörbe. De ha egy munkáltatói jogkörrel rendelkező igazgató hoz döntéseket, - természetesen ezeket a döntéseket meg lehet kérdőjelezni, hiszen más lehet a véleményünk, ez természetes, és nem is kell, hogy mindenre egyformán gondolkodjunk. Itt igazából egy nagyon fontos dologról van szó, hogy amikor egy munkáltató bármilyen döntést hoz, azt a legjobb tudása szerint hozza meg, mint ahogy ő maga is így tett. És most is úgy gondolja. Annak ellenére, hogy várható volt a jubileumi kifizetés, hiszen az életkorából adódóan a 40 év az hamarosan betöltésre kerül. Tehát ezzel tisztában volt akkor, amikor őt felvette és most is azt mondja, hogy egy olyan tantárgy oktatásra - ami nem olyan kezekbe volt sajnós a 90-es évek végétől egészen 2007-ig -, akkor úgy gondolja ez egy olyan kiemelt feladata volt az iskola vezetésének amit úgy gondol, hogy jól sikerült megoldani. Még akkor is, hogyha valóban nagyon jelentős anyagi terheket rótt az intézményre.

Lipót Pál Józsefné az óvoda vezetője az előbbiekre válaszolva elmondja, hogy akármelyik intézményben dolgozót vettek fel, annak az eldöntése a vezető jogköre, ennek a felelőssége őket terheli. Gyakorlatilag a személyi feltételeknek a megteremtése vezetői jogkör és ezért a döntésért minden egyes felelősséget vállalni kell és vállalják is. Ez minden intézményben így van, tehát ezzel tisztában kell lenni a képviselő-testület és a bizottság tagjainak.

A bemutatkozásokkal kapcsolatban elmondja még, hogy a leendő elsős tanító nénik az iskola vezetése, a zeneiskola vezetője el szokott menni mind a két óvodába két olyan különböző napokon, hogy a szülők ott tudjanak lenni. Nagyon jól telt el mindkét óvodába ez a bemutatkozás. Itt az iskola vezetése, illetve a jelenlévők elmondták az első osztályban várható dolgokat, illetve a kérdésekre válaszoltak, megnézték a tankönyveket. Voltak szülők már most az iskolában megnézni azt, illetve az óvoda is át szokott ilyenkor menni a gyermekekkel. A tagóvodában pedig nemcsak a szülők voltak ott, hanem pár gyermek is. Nagyon jó hangulatú volt, a gyermekek is megnyíltak és beszélgettek a tanító nénikkel. Negatívumot nem jeleztek ezzel kapcsolatban egyik óvoda részére sem.

A létszámmal kapcsolatban el szeretné mondani, hogy az igazgató úrral leegyeztették már, hogy hány gyermek iratkozott be. Megfognak nézni, hogy esetleg ki az, aki még nem iratkozott be. Az említett két gyermeken kívül még két gyermekről tud, akiket szintén másik iskolába visznek el a szülők. Ennek ellenére ez a létszám akkor is kevés. Ezt le fogja írni a júniusi testületnek, hiszen ott szeretne beszámolni a beiratkozásokról, a különböző változásokról. Gyakorlatilag vannak olyan gyerekek az óvodában, akiket úgy láttak és a szülő kérésére is, vele megbeszélve a pedagógiai illetve a gyermek tehetsége miatt feleslegesnek

tartják, hogy ebben az évben iskolába küldenék, mert ott nem állná meg a helyét. Sokkal nagyobb probléma, ha az iskolában nem tud úgy teljesíteni a gyermek ahogy kellene, mint hogyha az óvodában maradna. Illetve voltak olyan kérdéses fejlettségű gyermekek, akiket viszont a nevelési tanácsadóba küldtek az óvoda szakvéleményével. Ez megerősítette az óvodát abban, hogy akiket oda elküldtek, azok ugyanolyan szakvéleményt kaptak, amilyen az óvoda véleménye volt. Tehát ezeket figyelembe vételével a gyermek-létszámmal tudnak egyeztetni az iskolával.

Villand József az iskola igazgatója elmondja, hogy még a pótbeiratkozás hátra van, tehát igazából május végére fog kiderülni, hogy mennyi lesz az első osztályosok létszáma.

Maszal László a bizottság elnöke megjegyzi, hogy tisztában van a bizottság, illetve a képviselők is, hogy mik a jogaik, Úgy érzi, hogy ugyanakkor kötelességük elmondani az óvoda és az iskola működésével kapcsolatban azt ami nem megfelelő. Tudja, hogy minden felelősség a vezetőké, de a fenntartónak akkor is kötelessége a problémákat elmondani és erre figyelmeztetni, de a döntés a vezetők kezében van.

Amennyiben másnak nincs kérdése, úgy megkérdezi, hogy ki az aki az iskola beszámolóját elfogadja, ezért felkéri a Humán Bizottság tagjait a szavazásra.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy az 5 fős Humán Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

43/2011.(V.04.)sz. Humán Bizottság határozata

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Humán Bizottsága az iskola vezetőjének előző mandátumáról, ciklusáról, az előző 5 éves munkájáról, működéséről szóló beszámolóját elfogadta.

Határidő: azonnal

Felelős: Maszal László
Humán Bizottság elnöke

2. Egyebek:

Mészáros Sándor polgármester: igazgató úr a mai napon adott választ egy korábban írásban megfogalmazott kérdésére. Szeretné megkérdezni, hogy hozzájárul-e ahhoz, hogy nyilvánosan felolvassa a kérdést, illetve az arra adott választ, azaz a teljes levelet?

Villand József igazgató: igazából jegyző úrtól kellene megkérdezni, hogy mennyire sérti a személyiségi jogokat. Ha ő úgy látja, hogy nem sért személyiségi jogot, neki semmi kifogása ellene.

Zinger Miklós jegyző: általánosságban fel lehet tenni a kérdést a levélnek a teljes ismertetése nélkül.

Mészáros Sándor polgármester: szeretné, ha a Humán Bizottság tagjai képet kapnának az egész dologról és azt gondolja, hogy nem tudja ezt úgy összefoglalni, hogy érthető legyen a bizottság számára, hogy konkrétan mire is szeretne választ kapni.

Megkérdezi az iskola igazgatóját, hogy hozzájárul-e a levél teljes felolvasásához?

Villand József igazgató: igazából nem tudja megítélni azt, hogy mi az ami a személyiségi jogot sérti és mi az ami nem, nem tud erre válaszolni.

Zinger Miklós jegyző elmondja, hogy a zárt ülés az nem arról szól, hogy személyiségi jogot érintő a felvetés vagy nem. Ötv. azt mondja meg pontosan, hogy melyek azok a tárgykörök amelyekben zárt-ülést kell tartani és melyek azok a tárgykörök, amelyekben nem. Ha egy felvetés személyiségi jogokat érint, azt gondolja, hogy az vállalja a felelősséget aki ezt a jogot esetleg a nyilatkozatában, közlésében megsérti.

Villand József igazgató: akkor ehhez csatlakozik.

Mészáros Sándor polgármester: egy kérdést szeretne csak feltenni. Véleménye szerint ehhez az összefüggéseket is látni kell. Szeretné, ha az oktatásüggyel foglalkozó bizottság is tudna arról, hogy közte és az igazgató között volt egy ilyen levélváltás.

A levelet április 28-án írta az iskola igazgatójának, majd felolvassa azt.

Ezek után elmondja, hogy a mai napon, azaz május 4-én kapott levelére választ, amelyet szintén felolvas.

Véleménye szerint azért fontos, hogy ezt felolvassa, hogy a bizottság tagjai is tudomást szerezzenek arról, hogy egy ilyen jellegű dolog is történt az ügy kapcsán. Valamint azért is fontosnak tartja, mert ezeket a válaszokat nem tudja elfogadni és ezzel kapcsolatban szeretne az igazgató úrnak kérdést feltenni.

Megkérdezi, hogy gyakorlat-e az, vagy működik-e az jogszerűen, hogy a pedagógus saját hatáskörben felfüggeszti az érdemjegyek beírását a naplóba? Tehát melyik jogszabály mondja ki, hogy erre a pedagógusnak van lehetősége?

Villand József igazgató: A vizsgálat elindult és ezt is írta le, hogy akkor addig amíg ennek a lezárása nem történik meg, a jegyek beírását felfüggeszti, ezt is írta válaszában.

Mészáros Sándor polgármester: Gondolhatja így?

Villand József igazgató: úgy gondolja, hogy egy elfogadható és érthető dolog volt ez. Azt mondta, akkor a továbbiakban addig amíg a vizsgálat le nem zárul addig az eredmény, mivel párhuzamosan fogja majd ezeket a jegyeket rendbe tenni és ezeket a jegyeket bejegyezni. Onnantól kezdve nem is tanította az adott csoportot, mert átkerültek egy másik kollégához és amikor a háromnegyed-éves értékelés volt akkor az egyeztetés alapján kérte, hogy a kolléga mindenképpen tegye rendbe a jegyeket a háromnegyed-éves értékeléssel együtt.

Mészáros Sándor polgármester: igazgató úr a levelében úgy fogalmaz, hogy „a vizsgálat lezárta után”. Mi ez az időpont?

Villand József igazgató: Fejből nem tudja mikor zárult ez le, de a háromnegyed-éves értékelés előtt megtörtént, kb. március legvégén volt. Nem tudja pontosan az időpontot, azt tudja, hogy a bizottsági munka lezárása utáni időpont volt ez. A lezárás dátumát követő hét, azaz április 8-ig kellett a háromnegyed-éves értékeléseket kiadni és azalatt történt ez. Nem tudja mikor zárult le a vizsgálat, ha jól emlékszik talán 4-én, de nem biztos benne.

Mészáros Sándor polgármester: a levelében leírta, hogy március 29-én az igazgató-helyettessel, az ő jelenlétében a naplóba betekintett és akkor már voltak beírva februárra is és márciusra is jegyek. Ez hogy lehetséges, hogyha egyébként felfüggesztette a beírásokat a pedagógus?

Villand József igazgató: Az úgy lehetséges, hogy közben más kolléga tanította azt a csoportot, tehát valószínű, hogy ő is írt be jegyeket. Jegyről-jegyre végig nem nézte meg, hogy most melyik kolléga adott jegyet, tehát ez nem azt jelenti, hogy az a kollega, mert utána átkerült a csoport egy másik tanárhoz aki ugyanúgy végzett értékeléseket. Ő maga is érintett ebben mert ő is átvett egy fél-csoportot, illetve az egyik csoportot és ő is íratott témazárót, mert attól függetlenül a szakmai munkának folyni kell. Nem tudja megmondani, hogy a jegyek, amiket látott a polgármester azok kinek a bejegyzései.

Mészáros Sándor polgármester: Az hogy lehetséges, hogy egy időben később megírt dolgozat jegye szerepel a naplóban, és a korábban megírt dolgozat érdemjegye pedig nem?

Villand József igazgató úr elmondja, hogy a kollegával erről szakmai vitájuk volt. Elmondta neki és amikor megkeresték ezzel kapcsolatban a szülők nekik is ezt mondta, hogy mindenképpen azt tartja helyesnek, hogyha ezek a dolgok úgy történnek, hogy ha a kollégának észrevételei vannak mondjuk a dolgozat megírásával kapcsolatban – attól függetlenül, hogyha nem tudja bizonyítani mondjuk egy tanulónak a puskázását, mert itt ilyen dolog merült fel -, akkor a jegynek be kell kerülnie. Ezt meg is beszélte a kollegával a jegy beírásra is került, a kollega elmondása szerint ez mindenképp megtörtént volna akkor is, ha ezeket nem nézik át. Úgy gondolja, hogy ez így korrekt és az érintett tanár is ezzel egyetértett. Ő maga azt szokta mondani a gyerekeknek, hogy lehet puskázni, de ha észreveszi, akkor egyest ad, mert azt gondolja ez a szabály. Ha úgy vélelmezi, hogy a tanuló nem a képességeinek megfelelő dolgozatot ír, annak sok módja van, hogy ez kiderüljön, többek között ez is egy ilyen gond volt. Amit a kollega alkalmazott - lehetne nagyon sokrétűen, bármilyen módon ezt meg lehet tenni, - az biztos, hogy hiba volt. Hiba volt, hogy nem rögtön kerültek be a jegyek, amikor ezt a kolléga leírta, illetve amikor a gyerekek ezt megírták. Ezért ezt javíttatta a pedagógussal is és ez meg is történt.

Mészáros Sándor polgármesternek vannak kétségei a tekintetben, hogy beírásra kerültek volna-e a jegyek abban az esetben, hogyha ezt a kérdést nem veti fel. Megkérdezi, mit lehet zöld színnel beírni az osztálynaplóba?

Villand József igazgató: nincs nála a pedagógiai program, de a szorgalmi jegyeket, órai munkát, gyűjtő-munkát szokták zöldjegyként jelölni. Ezek azok, amik zöld színnel szerepelnek és ezért is mondta a kollegának, hogy ez semmiképpen sem az a kategória és javítsa a színeket, ami meg is történt, át lettek írva a megfelelő színnel, tehát kék-jegy lett.

Mészáros Sándor polgármester: az igazgató úr állítja, hogy nem helyes, hogyha a pedagógus olyan színű tintával írja be a jegyet, ami egy másik fajta érdemjegyet jelöl.

Villand József igazgató úgy gondolja, hogy van egy pedagógiai programjuk, azt kell követni ami abban lefektetve van. Azokat a szabályokat kell követni és hogyha valaki ezt nem teszi, akkor erre figyelmeztetni szokta és itt a kollegánál is megtörtént. Azóta már több kollega kérdezett tőle hasonló dolgokat. Elmondta, hogy ez a program pontosan le van fektetve és az szerint kell, hogy eljárjanak. Amikor ezek a dolgok szóba kerülnek az értekezleteken is elmondja, hogy ügyelni kell arra, hogy mit milyen színnel jelöljenek és nem gondolja, hogy ez problémát okoz. Ez a kollega egyéni dolga volt, hogy ezt a speciális fajta írásjeggyel jelölte, minden osztályban így jelölte, de minden osztályban javította is. Felhívta rá a figyelmét, hogy a pedagógiai programban ez nem így van.

Mészáros Sándor polgármester: igazgató úr véleménye szerint hibázik-e a pedagógus akkor, hogyha szándékosan nem írja be egyes tanulóknak az érdemjegyeit?

Villand József igazgató úgy gondolja, hogy ez mindenképpen hiba volt és ezt a kolleganő tudomásul is vette és a hibáját javította is. Mindenki követ el hibákat, ő is, más is. Szeretné hozzátenni, hogy ez már a sokadik kör, amit ezzel az illető kollegával kapcsolatban tisztázniuk kell. Nem tudja, hogy ez afelé viszi-e az iskola működését és afelé viszi-e az iskola megítélését és a pedagógus munkáját, amely felé a jó szándék vezérel. Úgy gondolja, hogy az említett pedagógus valóban követett el hibát, megkapta érte a büntetését, megkapta érte a figyelmeztetéseket és úgy gondolja, hogy emberileg egy nagyon komoly lecke volt ez neki is és minden kollegának. Véleménye szerint egy olyan ügy ez, amit már ideje lenne lezárni és áttérni a valóban komoly és fontos szakmai kérdésekre főleg azért, mert a tanévzárás előtt vannak és nem gondolja, hogy ezeknek az ügyeknek az újabb és újabb szemszögből történő átvilágítása és megvizsgálása a pedagógiai munkát elősegítené. Inkább ellenkezőleg. Természetesen amennyiben kérdés van, arra igyekeznek válaszolni, de szeretné ha végre teljes energiájukkal a szakmai munkára tudnának koncentrálni, nem pedig az ilyen jellegű dolgokra. Persze nem zárja ki a kettő egymást, de úgy gondolja, hogy ez egy fontos dolog.

Mészáros Sándor polgármester elmondja, hogy az igazgató félre értette, hiszen a levelében megfogalmazta, hogy az ügy végleges lezárása miatt teszi fel ezeket a kérdéseket. Tehát itt nem a kolleganőről van szó, hanem az igazgatóról, mivel véleménye szerint nem megfelelő és nem védhető válaszokat adott a feltett kérdésekre.

Villand József igazgató úgy gondolja, hogy ezek a válaszok az adott kérdésekre tényszerűek voltak. Azokat leírta és a kérdésekkel kapcsolatban megfelelően válaszolt. Ha ezt a polgármester úgy látja, hogy nem megfelelő, azt nagyon sajnálja de igyekezett olyan válaszokat adni ami a valóság.

Ország Mihály képviselő ebben az ügyben idáig nem szólalt meg, de úgy véli most kénytelen ezt megtenni. Azt gondolja, hogy nagyon érdemes lenne elgondolkodni rajta, hogy ezt az ügyet valóban jó lenne lezárni. Ez az ügy ami egy személyhez kapcsolódik - gyakorlatilag már február óta húzódik - véleménye szerint sokkal többet árt az iskolának, mint használna. Szerinte gondolkodjon mindenki azon el, amit el fog mondani: ez az ügy elsősorban is azt kell mondani, hogy egy koncepciós ügy. Ez a véleménye és ezzel kapcsolatban szeretné elmondani, hogy nem akarja az iskolának a rossz hírét és nem akarja, hogy további konfliktusok merüljenek fel. De amikor a humánus oktatásról és a gyerekek tiszteletéről

beszélünk akkor kérdezi a bizottság tagjait, hogy mikor kezdeményezik azt a vizsgálatot, amikor mondjuk 3-4 gyerek nem hagyja tanulni a másik 19-et, mert olyan minősíthetetlen módon viselkedik az órán. Az oktatási törvényben benne van – utána lehet nézni – hogy a tanulónak joga van tanulni. Tehát mikor veszik a többségnek a jogait figyelembe, hogy ők tanulni szeretnének, de 3-4 gyerek miatt nem lehet? Mikor veszik a többségnek a jogait figyelembe amikor 3-4 gyerek iskolai szünetekben, vagy akár órán is minősíthetetlen hangnemben beszél társaival, tanáraival, mindenkivel? Ezt meg lehet kérdezni a gyerekektől, a tanároktól. A legválogatottabb káromkodásokat zúdítja egy 2. osztályos gyerek a társaira. Mikor veszik figyelembe a többségnek a jogait, akinek joga van normális körülmények között felnőni, mikor veszik annak a szülőnek a jogait figyelembe, aki egy rossz szót nem szól a gyerekéhez otthon, az iskolatársától pedig a gyerek minősíthetetlen káromkodásokat hall.? Mikor veszik ezeket figyelembe? Tudnak-e arról, hogy van olyan osztály az iskolában, ahol 4-5 legjobb tanuló oda megy az osztályfőnökéhez és azt mondja neki, hogyha ez a 3-4 gyerek ide fog járni, akkor átmegy egy másik iskolába? Mert olyan minősíthetetlen módon viselkednek ezek a gyerekek. Mikor figyelnek a többség jogaira, ezekre a gyerekekre? Ezekre miért nem kezdeményeznek vizsgálatot? Tájékoztatja a tagokat, hogy ez az ügy kapcsán már vita támadt az interneten is. Ez a dolog megosztja a szülőket, megosztja a lakosságot, de még nagyobb baj, hogy megosztja a gyermekeket is. Olyan gyermekek írtak emellett a pedagógus mellett – nem védi őt, mert ő maga sem barátja, sem politikai partnere a pedagógusnak, sőt rengeteg vitában volt vele része az elmúlt 4 évben – de emellett a pedagógus mellett az iskola legjobb diákjai gyűjtöttek aláírást. Míg mások akik nem megfelelően viselkednek azok pedig ennek ellene vannak. Mikor indítanak olyan vizsgálatot amikor egy gyerek merő daczból és azért mert neki olyan a kedve szétrúgja az iskola WC-ét? Miért nem kezdnek ekkor vizsgálatot? Kéri, hogy gondolkodjon ezen mindenki el.

Albert Ottó képviselő: Ország Mihály képviselőtársa gondolataihoz reagálva elmondja, hogy mikor lehet majd vizsgálni ezeket a dolgokat azt nem tudja. Most nem lehet az biztos. Az igazgató úrnak szerinte a diákok 99,9 % nem mer visszabeszélni. Miért? Mert kivívta magának a kellő tiszteletet a tudással, meg azzal, hogy ő egy tanár. Mert aki nem tudja magának kivívni a tiszteletet – hiszen az ő gyerekkorában is kivívta minden tanár azt a tiszteletet a diákok felé – az baj és nem tudja azt elképzelni. Véleménye szerint igazándiból nem a diák a hunyó, hanem a szülő az. Nagyon-nagyon nagy százalékban. Mert a diák azt csinál, amit otthon lát. Gyakorlatilag az iskola visszadobja a labdát, hogy nem neki kell igazából megnevelni a gyereket, hanem a szülőnek kellett volna ezt megtenni. Viszont véleménye szerint van olyan helyzet, amikor nekik kötelességük megnevelni a gyerekeket. Tehát a képviselő felvetésére válaszolva, csak akkor lehet majd ezeket a dolgokat figyelembe venni, ha lesz rá lehetőség. Véleménye szerint lesz erre lehetőség, szerinte az oktatási törvényt meg fogják változtatni, mert meg kell változtatni valamilyen szinten, mert azt nem lehet hagyni, hogy belerúgjon akár az igazgatóba, akár a tanárba, vagy bárkibe is egy gyerek. Ezt el kell felejteni. Ezt nem lehet. Ezt felháborítónak tartja. Tudja, hogy ennek, az ilyen fajta dolgoknak a 90 %-át cigányok csinálják. Csak ezt a médiába sem mondják be. És ezt nem meri kimondani senki. Miért nem? Valóban joga van a tanulónak, hogy ő nyugodtan tanuljon. Szíve szerint, ha lenne olyan lehetőség – ami most még nincs – azokat a gyerekeket egy másik osztályba, vagy egy másik iskolába kellene küldeni. Azok a gyerekek akik szeretnének tanulni, azok tanuljanak. Véleménye szerint ezért őt most meg fogják kövezni, megint sms-eket fog kapni, hozzászólt már ehhez, de szerinte ez az igazság.

Mészáros Sándor polgármester: részben egyetért Ország képviselő úr hozzászólásával, amikor elmondta, hogy a gyermekeknek joga van tanulni. Ugyanúgy, mint ahogy joga van a gyermeknek arra is, hogyha ír egy dolgozatot, akkor annak eredménye kerüljön be a naplóba,

és az ellenőrzőbe is. Véleménye szerint a pedagógusnak megvannak az eszközei arra, hogy ha a gyermek nem megfelelően viselkedik – akár az órán, akár a szünetben –, és a pedagógus ez tapasztalja, akkor osztályfőnöki figyelmeztetést, intést, igazgatói intést adhat, sőt fegyelmi eljárás elindítását kezdeményezheti a gyermek ellen. Az is lehet, hogy az egyik szülő kezdeményez egy másik gyerek ellen fegyelmi eljárást. Ezek a lehetőségek megvannak. Nem gondolja, hogy ilyen szinten a Humán Bizottságnak kellene döntenie, hogy a gyermekek viselkedésével kapcsolatban bizottsági, vagy más egyéb jellegű dolgok tárgyalásra kerüljenek. Azért tette fel ezeket a kérdéseket, mert szeretné – mert sem szóban, sem írásban nem korrektek ezek a válaszok az igazgató úrtól – hogyha mindenki számára világossá válik, hogy miért történtek meg ezek a dolgok. Azt gondolja, ha ennek a dolognak nem megy utána, akkor még ma sincsenek beírva a naplóba illetve az ellenőrző könyvekbe azok a jegyek a gyerekeknek.

Maszel László bizottsági elnök hozzászólásában megállapítja, hogy képviselő-társa koncepciót perre utal. Megkérdezi ezek után, hogy nem furcsállja-e, hogy ez a pedagógus azt tehet amit ő akar, azt teheti, hogy a két csoport, a szárnyaló és a haladó csoport létrehozza a harmadik csoportot a „levegő csoportot”? Nem furcsállja, hogy tényleg nem írja be a jegyeket, mert ő megteheti? Nem furcsállja, hogy le van írva, hogy visszaveszi a csoportot és nem veszi vissza? Tehát gyakorlatilag ő mindent megtehet? És ez koncepció per? A többiek miért nem teszik ezt meg? Mert ő megteheti, mert olyan a habitusa, hogyha valami nem úgy történt ahogy ő akarta, akkor mindenben átgázolt. Ezt bizonyította.

Villand József igazgató szeretné elmondani, hogy miután annyira egy adott személyről szólnak ezek a dolgok, hogyha a tisztelt bizottság úgy gondolja, hogy szeretne ebben az ügyben tényleg végére járni a dolgoknak és szeretné ezeket a problémákat az adott kollegával megbeszélni, hívják meg egy megbeszélésre. Üljenek vele le és tisztázzák vele, mert úgy gondolja, hogy sokkal többet használnának az iskola pedagógiai munkájának elősegítésében, ha ezt az ügyet letudnák megnyugtatóan zárni. Tisztában van azzal, hogy nagyon nehéz megtenni és nem biztos, hogy ez sikerülni fog de ez lenne a lehető legjobb.

Ezek után elmondja, hogy még három dologgal, kérdés-csoporttal kapcsolatban lenne felvetése, amelyekről a napirend előtt beszélt. Tehát ezek a 600 éves évforduló, az újraélesztő-készülék és a harmadik, hogy a május 21-vel kapcsolatban lehet e már tudni valamit?

Az újraélesztő-készülékre 307.000.-Ft jött össze, ez az összeg áll rendelkezésre, és a kapott árajánlat alapján 400-450.000.-Ft közötti összeg a készülék ára. Gyakorlatilag még körülbelül 100.000.-Ft kellene és ez fontos lenne, mert indulni fog a tanfolyam, tudomása szerint hamarosan. Szeretné megkérdezni, hogy ennek a pontos dátumával kapcsolatban van e már valami információ?

Mészáros Sándor polgármester elmondja, hogy még nem vette fel a kapcsolatot azzal a személlyel aki ezt szervezné, de a héten ez is megtörténik. Beszélgettek az igazgató úrral azzal kapcsolatban, hogy nyilván érdemes lenne egy olyan készüléket megvásárolni, ami minőségében és kategóriájában is megfelelő. Ehhez valószínű, hogy az a pénz ami összejött, kevés. Vagy egy újabb hasonló rendezvényt lehetne csinálni, ahogy az igazgató úr említette, vagy hogy a polgárőrök tarthatnának egy bevételes bált, vagy pedig az önkormányzat pótolhatná ki ezt a hiányzó összeget. A tanfolyammal kapcsolatban azt látta, hogy elég sok a jelentkező, tehát lehet, hogy két alkalommal lesz a gyakorlati része megvalósítva és az elméleti rész az egy nagyobb teremben lesz. Erre választ fog majd adni a jövő heti testületi ülésen.

Maszel László a bizottság elnöke felveti, hogy a testületi ülésen a hiányzó összeg előteremtését is meg kellene beszélni. Hiszen nem gondolja, hogy úgy állna az önkormányzat, hogy a 100.000.-Ft-ot is kitudná gazdálkodni. Meg kellene beszélni, hogy honnan, miből lehetne ezt pótolni.

Villand József igazgató: ez egy felvetés volt a részéről, a polgárőrséggel erről még nem beszélt. Véleménye szerint valamelyik civil-szervezet is rendezhet valamiféle jótékonyági bált, vagy valami hasonlót, melynek bevételével ehhez egy kicsit segítene.

Maszel László bizottsági tag: biztosan segítenének, csak az utóbbi időben igen sok ilyen bál volt és az emberek pénztárcája is véges. Ezért ennek a sikere kérdéses. Kéri, hogy gondolkodjanak a testületi ülésen el azon, hogyan lehetne a hiányzó összeget pótolni. A 600 éves évfordulóval kapcsolatban kéri a polgármestert, hogy tájékoztassa az iskola igazgatóját és a bizottságot.

Mészáros Sándor polgármester elmondja, hogy a keddi testületi ülésen lenne téma a 600 éves évforduló, tehát kéri, hogy akkor térjenek erre vissza.

A következő kérdés május 21-vel volt kapcsolatban. Elmondja, hogy ez egy országos szemétszedési nap, hasonlóan az április 21-hez képest, ez az úgynevezett „TEszedd” akció. Az igazgató úr elmondta, hogy az iskolából már regisztráltak erre. Ez egy tanítás nélküli munkanap lesz, utána gyermek-programokkal. A község – hasonlóan az egy hónappal ezelőtti szemétszedési akcióhoz – részt vesz rajta. Ez egy hétvégi nap, remélhetőleg többen fognak ebben tevékenyen részt vállalni. Vannak olyan területek is, amelyekre konténerek szállítása szükséges és adott esetben olyan hulladékok, amelyek szemétszállítás kapcsán nem is elszállíthatóak, hanem csupán lomtalanításkor lehet ezeket elszállíttatni. Az önkormányzat 100 fővel – beleértve esetlegesen a civil-szervezetek létszámát is – regisztrálni fog erre az akcióra és akkor ezen a napon délelőtt tovább lehet folytatni azt, ami ezelőtt egy hónappal már elkezdődött.

Villand József igazgató elmondja, hogy nem tudta, hogy a jövő heti testületi ülés témája lesz a 600 éves évforduló. Akkor majd erre szeretne visszatérni.

A határon túli tanári kirándulással kapcsolatos pályázatról pedig csak annyi a kérés, hogy ha lehetséges és ha szükséges lesz, az önkormányzatnak szándéknyilatkozatot tenni, vagy bármely egyéb, tehát ami nem anyagi terhekkel jár, akkor kéri, hogy támogassák a kollegák munkáját.

Mészáros Sándor polgármester: ez a feladat az alpolgármester asszonynak került átadásra, úgyhogy ezzel a kérdéssel ő foglalkozik, őt kell megkeresni.

Kravec Lászlóné bizottság tag: az újszülött parkkal, a faültetéssel kapcsolatban érdeklődik.

Mészáros Sándor polgármester elmondja, hogy a levelek ki lettek küldve. Mivel a tavalyi évben is – és innen tudja a 35 fő gyermek létszámát – a „Madarak és fák napján” történt ez meg, azt gondolták, hogy ez most is legyen így. Ki lett küldve 35 gyermeknek, illetve szülőnek ez a felhívás, hasonló szöveggel mint tavaly. Bízunk abban, hogy minél többen részt fognak ebben venni. A következő héten kedden (10-én) 17 órára várja a szülőket és éppen ezért 17.30-ra fogja összehívni a testületi ülést.

Kraveczi Lászlóné bizottsági tag az első osztályos létszám miatt megkérdezi, hogy 6 évvel ezelőtt hány gyermek született?

Mészáros Sándor polgármester: az idei évről van tudomása, amely 35 fő, de azt is meg fogják nézni, hogy alakult a hat évvel ezelőtti létszám.

Ország Mihály képviselő: a május 21-vel kapcsolatban szeretné elmondani, hogy amennyiben az ideje engedi, ha a munkahelyéről el tud jönni, akkor mindenképp szeretne ezen részt venni és hogyha gyűjtik a szemetet annak elszállításában nagyon szívesen segít. Az egyik teherautójával eljön, arra fel lehet dobálni és segít elszállítani.

Mészáros Sándor polgármester: a pár héttel ezelőtti akcióban a Magyar Közút elszállította, a mostani lehetőségeket pontosan nem tudja.

Ország Mihály képviselő: ha közös gyűjtőhelyre esetleg be kell hozni, akkor ő beszállítja szívesen.

Több tárgy, hozzászólás nem lévén a bizottság elnöke a megjelenést megköszöni, az ülést berekeszti.

--- kmf ---

Maszel László
Humán Bizottság elnöke