

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nyáregyháza Község Önkormányzat Humán Bizottsága 2011. június 28. napján tartott üléséről.

**Jelen vannak:** *Mellékelt jelenléti ív szerint*

**Maszel László** a bizottság elnöke köszönti a Humán Bizottság képviselő és külsős tagjait, a meghívott vendégeket, a jegyzőkönyvvezetőt, valamint az ülést az interneten követő nézőket. Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, mivel mind az öt tagja jelen van. Elmondja, hogy a meghívott vendégek közül Bagoly Lászlóné alpolgármester jelezte, hogy később fog érkezni, valamint Villand József igazgató úr kérte, hogy amennyiben az iskolával kapcsolatos téma nincs, úgy a bizottság tekintsen el attól, hogy itt legyen. Nehezményezi továbbá, hogy a pénzügyi bizottság elnöke meghívása ellenére nem jelent meg, hiszen úgy gondolja, hogy olyan napirendi pontról lesz szó a bizottsági ülésen ami a pénzügyet is érinti. Majd megkérdezi, hogy valaki akar e még az egyebek napirendi pontban hozzászólni valamit.

**Ország Mihály András** bizottsági tag elmondja, hogy szeretne az egyebekben egy levelet felolvasni, valamint napirend előtt egy kérdést feltenni a jegyző úrnak. Nincs tudomása arról, hogy az a személy aki e-mail-ben megkereste mindenről hogyan és miképpen értesült arról, hogy mi történt a testületi ülésen, de a megkereső véleménye szerint az igazgató választás törvénytelen volt, mivel az önkormányzati törvény 14. §. (2)bekezdése alapján ha valaki személyesen érintett egy szavazásban akkor a testület tagjainak szavazni kell arról, hogy ő szavazhat e vagy sem. Erről szeretné kérni a jegyző úr állásfoglalását.

**Zinger Miklós** jegyző válaszában elmondja, hogy a képviselők érintettségét jelezni kell. Itt mindenki tudta, hogy a képviselő-asszony érintett, viszont senki nem tett javaslatot arról, hogy a szavazásból, a döntéshozatalból esetlegesen kizárják. A kizárásról döntés nem született. Az érintettnek nem kötelessége ezt kezdeményezni, de bármelyik képviselő úgy az Ötv., vagy az SZMSZ. szerint javaslatot tehet, de ezt senki nem tette meg. Így a szavazás menetében más eljárásra nem volt szükség. Kizárás hiányában a képviselő-asszony teljesen jogszerűen és törvényesen szavazott. Ennek megfelelően neki mint jegyzőnek nem volt jelzésre oka, ezért azt gondolja, hogy ebben a kérdésben nem történt jogszabálysértés.

**Mészáros Sándor** polgármester véleménye szerint olyan kérdést feszegetnek, amely zárt-ülésten történt és ezeket az információkat a képviselőknek nem szabad tovább adni. Tehát ha valaki értesült arról, hogy akkor és ott ki hogyan szavazott, akkor valamelyik képviselő megsértette képviselői-esküjét. Valamint figyelmezteti a jelenlévőket, hogy zárt-ülésten történt eseményekről beszélnek. Szeretné, ha ezt a további megbeszélés során figyelembe vennék.

**Kravec Lászlóné** bizottsági tag megerősíti, hogy az említett paragrafust megnézte, melyben az van írva, hogy „kizárható”, tehát nem kötelező a képviselő kizárása.

**Zinger Miklós** jegyző véleménye szerint eljárási kérdésekről beszélnek, ő arra válaszolt. A kérdés úgy szólt, hogy kötelező-e szavazni?. Lehet szavazni, hogyha a képviselő-testület ezt elfogadja és dönt róla. Azt gondolja, hogy nem célszerű a jogszabályokat bizonyos vélemény vagy beállítottság alapján értelmezni. Abból kell mindig kiindulni, hogy egy jogszabálynak a rendelkezéseit aszerint próbálják megérteni, vagy következtetéseket levonni belőle, hogy mi van oda írva.

**Ország Mihály András** bizottsági tag elmondja, hogy ő a képviselői-esküjét nem szegte meg. Csupán egy e-mailt kapott valakitől, de hogy az a személy aki ezt küldte honnan jutott információkhoz azt nem tudja.

**Zinger Miklós** jegyző válaszában elmondja, hogy az összeférhetetlenség szabályai a képviselő-testület működése során nagyban eltérnek egy közigazgatási vagy egyéb eljárásban. Ebben az esetben külön döntést kell hozni a kizárásról. De csak a döntéshozatalról van szó. Magából az eljárásból, a vitából akkor sem kell, ha egyébként a szavazásból kizárnák az érintett képviselőt.

**Maszel László** a bizottság elnöke elmondja, hogy valóban ő maga is hallott olyat, amely a zárt-ülésem hangzott el.

**Zinger Miklós** jegyző elmondja, hogy zárt-ülésem maga a vita, illetve a döntés meghozatalához vezető eljárás ami titkos. Maga a döntés az, amely nyilvános.

**Maszel László** bizottsági elnök ezután javaslatot tesz a napirendi pontokra.

A Bizottság egyhangú szavazás mellett elfogadta a napirendi pontokat az alábbiak szerint:

1. *Óvodai felvételek.*
2. *Egyebek.*

#### Zárt-ülés:

3. *Szociális ügyekben előterjesztett kérelmek elbírálása.*

## 1. Óvodai felvételek

**Lipót Pál Józsefné** óvodavezető köszönti a jelenlévőket. Elmondja, hogy a testületi ülésen már elmondott minden olyan lényeges dolgot, amely ehhez kapcsolódik. A Humán Bizottság elnökével átbeszélték a lehetőségeket, az esetleges variációkat. A probléma abból adódik, hogy az óvodába több a beíratott gyermek, mint amennyit fel tudnak venni. Viszont 2012. őszétől az új szabályozások szerint nem lehet elutasítani gyermeket. A probléma megoldását egy negyedik csoport beindításában, illetve esetleg egy pedagógus felvételében látná. Ehhez a bizottság támogatását kéri.

**Kravec Lászlóné** bizottsági tag megkérdezi, hogy abban az esetben, amennyiben plusz egy főt felvennének az óvodába, a testület azt engedélyezné, akkor nem lesz elutasított gyermek?

**Lipót Pál Józsefné** óvodavezető válaszában elmondja, hogy az alapító okiratban felvehető gyermekek száma kevesebb, mint a jelentkezett gyermekek száma. Ezért a plusz egy fő felvétele nem azt jelentené, hogy nem lesz elutasított gyermek.

**Zinger Miklós** jegyző elmondja, hogy az alapító okiratnak a létszámszabályozását a törvény alapján kell meghatározni. Egy óvoda van, tehát a vezető arról dönt, hogy az óvodába hány gyermeket vesz fel függetlenül attól, hogy a központiba, vagy a tag-óvodába. A létszámokat és az igényeket ezen a szinten kell összemérni. Ha a szülőnek nem felel meg az amit az óvoda biztosítani tud, akkor az nem elutasítás.

**Mészáros Sándor** polgármester véleménye szerint az alapító okiratban szereplő létszámot kellene módosítani úgy, hogy az megfeleljen a törvényi előírásoknak.

**Zinger Miklós** jegyző elmondja, hogy rendszeresen kértek létszám-túllépési engedélyt. Azonban az engedélyező azt mondta, hogy csak olyan létszám-engedélyezést tesz meg, amely az alapító okiratban rögzítve van. A jelenlegi létszám már a jogszabályi lehetőségek szerint eltérített szám. Jelenleg erről maga a fenntartó dönt. A létszám számítása két összetevőből jön létre. Először is a közoktatási törvényben meghatározott, másodsor pedig a csoportszoba befogadóképessége szerinti számítás. Vagyis figyelemmel kell lenni arra is, hogy gyermekenként 2 m<sup>2</sup>-es tér legyen biztosítva a csoportszobában.

**Kravec Lászlóné** bizottsági tag véleménye szerint úgy kellene megoldani az óvoda felvételeit, hogy az óvónők se legyenek túlterhelve.

**Maszal László** bizottsági elnök véleménye szerint a negyedik csoport beindítása már a költségvetés tárgyalásakor felmerült, amit akkor a testület a 2011. évre vonatkozóan elutasított. A tegnapi nap folyamán járt az óvodában, ahol azt állapította meg, hogy a szobák 20 m<sup>2</sup>-ek, plusz asztalokat helyhiány miatt nem lehet elhelyezni. Sajnos az óvoda a tapasztalatok alapján kicsi. Viszont a statisztikai adatok alapján az idei évben jelentkező létszám kiugróan magas. Azonban a születettek száma az elkövetkező években csökkent. Ezt figyelembe kell venni a negyedik csoport létrehozása előtt. Hiszen ha az eljövendő években jóval kevesebb lesz a gyermek nincs értelme létrehozni egy újabb csoportot.

**Mészáros Sándor** polgármester tudomása szerint kiszámolásra került a két pedagógus és a dajka bére. Megkérdezi, hogy tartalmazza e a 27 %-os munkaadói járulékot is?

**Lipót Pál Józsefné** óvodavezető elmondja, hogy az óvoda építésénél a véleményét kikérték, és az akkori jogszabályok alapján le is volt írva, hogy hány négyzetméteresnek kell lennie egy óvodának. A születések számát is figyelemmel kísérte és valóban ez a jelenlegi létszám le fog csökkenni. De erre vonatkozóan nem lehet nyilatkozni, hiszen vannak költözések és előfordulhat az is, hogy ezért több gyermeket íratnak majd be, mint amit az előre jelzett születések alapján számolnak.

**Ország Mihály András** bizottsági tag nem látja értelmét annak, hogy plusz egy főt vegyenek fel akkor, amikor a demográfiai születési adatok alapján egy év múlva esetlegesen el kell küldeni őket. Pót-asztalokat, székeket be lehetne tenni, de csak akkor ha az indokolttá válik és csak az étkezés idejére.

**Lipót Pál Józsefné** óvodavezető elmondja, hogy az asztaloknak és a székeknek mindig ott kell lenni, hiszen azt foglalkozásokon is használják. Tehát az nem megoldás, hogy az étkezésekre pótolják csak.

**Dóri József** bizottsági tag megkérdezi, hogy abban az esetben ha teljes a létszám biztonsági szempontból megfelelő-e az óvoda, illetve a csoportszobák?

**Lipót Pál Józsefné** óvodavezető válaszában elmondja, hogy az óvoda biztonságos, az útvonal ki van helyezve, hogy a kivezető hosszú ajtó elérhető legyen. Vagyis a menekülési lehetőség megfelelő.

**Kemenár Lászlóné** bizottsági tag megkérdezi, hogy lehet e tudni, hogy a csoportokban hány gyermek van? Lehet e kérni statisztikát?

**Maszal László** a bizottság elnöke elmondja, hogy valójában a bizottságot inkább az érdekli, hogy hány alkalom volt, amikor minden gyermek bent volt az óvodában, illetőleg hány alkalom volt, amikor minimális gyermeklétszámmal működtek?

Hozzáteszi, hogy véleménye szerint az a két és fél éves gyermek, akinek nem megy el dolgozni az édesanyja, nem veszt semmit ha nem veszik fel és még egy évet otthon marad.

**Lipót Pál Józsefné** óvodavezető elmondja, hogy csak olyan két és fél éves gyermekeket íratnak be, ahol a szülő dolgozik és nem tudja megoldani a gyermek felügyeletét másképp.

**Maszal László** bizottsági elnök megkérdezi, hogy hány gyermeket tudnának a központi óvodából a tagóvodába átirányítani, ha ott is a csoport-létszámot megemelnék?

**Lipót Pál Józsefné** óvodavezető válaszában kifejti, hogy a tagóvodában 50 férőhely van és 49 gyermek van felvéve. ugyanúgy 40 m<sup>2</sup>-ek a szobák, így sajnos ott már a feltételek sem adták ahhoz, hogy több gyermeket is fel lehessen venni.

**Mészáros Sándor** polgármester megkérdezi, ha a plusz csoportszoba megnyílna, akár a központi, akár a tagóvodában, a tárgyi feltételek adottak-e?

**Lipót Pál Józsefné** óvodavezető válaszában elmondja, hogy a régi tagóvoda bútorai, asztalok, székek, az öltöző szekrények megvannak. Az illemhelyiség rendelkezésre áll. A játékokat is lehet négy felé szortírozni. Tehát a tárgyi feltételek megvannak.

**Mészáros Sándor** polgármester megkérdezi, hogy a csoport-létszám 20 %-val lehet e eltérni a tagóvodában is?

**Lipót Pál Józsefné** óvodavezető válaszában kifejti, hogy elvileg 20 fő gyermek vehető fel egy csoportba és annak a 20 %-val lehet eltérni.

**Maszal László** bizottsági elnök véleménye szerint a központi és a tagóvodában is ugyanannyi négyzetméterre azonos létszámú gyermeket lehet felvenni. A lehetőségeket kell vizsgálni, hogyan is lenne lehetséges ezekkel a pénzügyi feltételekkel megoldani azt, hogy minél több gyermeket lehessen felvenni és nem kellene elutasítani egy gyermeket sem. Ez viszont a jelen állás szerint lehetetlen. Hiszen akit most elutasítanak, az jövőre a létszámban jelentkezni fog.

**Kraveczen Lászlóné** bizottsági tag azt gondolja, hogy kellene egy demográfiai útmutatót készíteni a védőnő és a lakónyilvántartás szerint, hogy tiszta legyen a kép arra vonatkozóan, hogy mi várható a következő évekre. Mert ha valóban csak ez az év a kiugró gyermeklétszámban és a következő években már jóval kevesebb lesz az óvodás korú gyermek, akkor egy évre plusz egy csoportot beindítani felesleges lenne. Javasolná inkább, hogy magasabb létszámmal, plusz feladatot ellátva az óvónők kapjanak valamilyen plusz juttatást. Hiszen ez a megoldás költségekben nem lenne olyan megterhelő mint egy csoport létrehozása. Mint eddig mindig, most is az lenne a cél, hogy ne legyen elutasított gyermek a közösségünkben.

**Lipót Pál Józsefné** óvodavezető egyetért. De elmondja, hogy az lenne a legnagyobb segítség, ha egy pedagógust kapnának.

**Maszal László** bizottsági elnök megkérdezi, hogy abban az esetben, ha egy pedagógust felvesznek, akkor minden gyermeket fel tudna venni az óvoda?

**Lipót Pál Józsefné** óvodavezető elmondja, hogy az alapító okiratban foglaltak alapján nem fognak tudni mindenkit felvenni. Amennyiben a gyermekek létszáma meg lesz határozva, kérte, hogy legalább egy pedagógust felvehessen. Vagyis abban az esetben tudja csak felvenni az összes jelentkező gyermeket, ha az alapító okirat módosításra kerül.

**Kemenár Lászlóné** bizottsági tag megkérdezi, hogy a pedagógus felvétele csak erre az adott évre szólna, vagy folyamatosan?

**Lipót Pál Józsefné** óvodavezető elmondja, hogy már évek óta kevesebb pedagógussal dolgoznak, tehát szükség lenne egy állandó óvónőre. Ha viszont a testület csak egy évre ad lehetőséget, akkor egy éves szerződéssel lenne felvéve.

**Kraveczen Lászlóné** bizottsági tag véleménye szerint a bizottság úgy foglaljon állást a képviselő-testület felé, hogy vegyenek fel minden jelentkező gyermeket. Az alapító okiratot mivel attól nem lehet eltérni, azt módosítani javasolja. Valamint a pedagógus felvételét – hiszen az óvónő hiánya évek óta probléma - folyamatosan és ne egy évre javasolja.

**Mészáros Sándor** polgármester pontosabb számításokat vár a normatívák kapcsán. Véleménye szerint mérlegelni kell, hogy mennyi pénzösszeg volt erre az évre betervezve. Azt javasolja, hogy egyelőre csak az alapító okirat módosításáról, a százalékos eltérés számáról döntsön a bizottság. Ennek megfelelően a tagóvodánál 60 főre, a központinál pedig 90 főre kellene módosítani a létszámot. A státuszról pedig a következőkben döntsenek, akkor amikor konkrét pénzügyi számítások lesznek róla. Csatlakozik a többiek véleményéhez, mely szerint kellemetlen lenne, ha akár egy gyermek felvételét is el kellene utasítani.

**Ország Mihály András** bizottsági tag megkérdezi, hogy nem lenne e megoldás egyeztetni a szülőkkel arra vonatkozóan, hogy beíratják e a gyermeküket vagy sem.

**Lipót Pál Józsefné** óvodavezető válaszában elmondja, hogy ez már megtörtént, a szülőkkel egyeztetett.

**Maszal László** a bizottság elnöke véleménye szerint amennyiben másnak nincs kérdése, felvetése ezzel kapcsolatban, úgy kéri a bizottságot, hogy javasolják a Képviselő-testületnek, az alapító okiratban szereplő létszám 20 %-al történő emelését, valamint az anyagi háttér kidolgozását.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy az 5 fős Humán Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **63/2011.(VI.28.)sz. Humán Bizottság határozata**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Humán Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az óvoda alapító okiratában szereplő létszám 20 %-al történő felemelését, valamint az anyagi háttér kidolgozását.

Határidő: azonnal

Felelős: Maszal László  
Humán Bizottság elnöke

## 2. Egyebek:

**Ország Mihály András** bizottsági tag elmondja, hogy szeretne egy levelet felolvasni. Elmondja továbbá, hogy semmilyen szermélyes indíttatása nincs a levélnek. Csupán a tisztánlátás vezet. Majd felolvassa az említett levelet.

**Bagoly Lászlóné** alpolgármester kifejti, hogy ezen levélre írásban kíván majd bővebben válaszolni.

**Kemenár Lászlóné** bizottsági tag arra kéri Ország Mihály András képviselőt, hogy csak egyszer menjen el vele családlátogatásra.

**Mészáros Sándor** polgármester elmondja, hogy a hozzászólásban, illetve levélben zavarta a politikai szereplőknek, pártoknak a megnevezése. Eddig a döntéseknél sem tett senki említést a politikai hovatartozásra. Véleménye szerint a liberális oktatáspolitikai boncolgatása egy Humán Bizottsági ülésen felesleges, értelmetlen, hiszen a kormány határozza meg az ország oktatás-politikáját. Azzal is egyetért, hogy bizonyos szempontból a szigor csak egyes esetek eldöntésében tud segíteni, viszont úgy gondolja, hogy minden gyermekhez úgy kell hozzáállni, ahogy azt a személyisége megköveteli. Szeretné még hozzáfűzni, hogy véleménye szerint ha valaki idéz valakitől egy mondatot, az nem jelenti azt, hogy annak személyiségével, elképzelésével, politikájával is egyetért.

**Kravecz Lászlóné** bizottsági tag elmondja, hogy ma már a családlátogatás nem kötelező. Csak azok a pedagógusok végzik ezt, akik igazán szívükön viselik a hivatásukat.

**Lipót Pál Józsefné** kéri, hogy amennyiben lehetséges, úgy a tagóvodához szeretne kérni egy hirdetőtábla elhelyezését.

**Mészáros Sándor** polgármester elmondja, hogy jelenleg öt hirdetőtábla készült, de ezeknek már meg van a helyük. Javasolja, hogy az óvoda dologi kiadásainál keressen erre forrást, mert a óvoda területén belül kívánják ezt felállítani.

**Lipót Pál Józsefné** óvodavezető megköszöni a választ és szeretné kérni Bagoly Lászlónét mint leendő iskola igazgatóját, hogy az évnyitó időpontjánál vegye figyelembe az eddig hagyományokat, hiszen ilyenkor az óvodában ballagás van. Kéri, hogy amennyiben az évnyitó időpontjáról tud konkrétumokat, úgy azt egyeztesse vele.

**Kravecz Lászlóné** bizottsági tag szerint igen sok gazos telek van. Véleménye szerint ezeket le lehetne a közmunkásokkal kaszáltatni és annak költségét valamilyen módon rá kellene terhelni az ingatlanra.

**Ország Mihály András** bizottsági tag elmondja, hogy a Nyáry Pál Pihenőparknál le van borítva egy nagyobb mennyiségű szemét. Véleménye szerint lehetne őszre szervezni egy takarítási napot. Felajánlja, hogy egy autóval ő is tudna segíteni a szemét elszállításában.

**Zinger Miklós** jegyző a felvetések kapcsán elmondja, hogy az önkormányzat lehetőségei szerint mindent meg fog tenni.

Több tárgy, hozzászólás nem lévén a bizottság elnöke a megjelenést megköszöni, ezek után zárt-ülést rendel el ahol a szociális ügyekben előterjesztett kérelmek kerülnek megtárgyalásra.

--- kmf ---

Maszel László  
Humán Bizottság elnöke