

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nyáregyháza Község Önkormányzat Humán Bizottsága 2011. szeptember 27. napján tartott üléséről.

**Jelen vannak:** Mellékelt jelenléti ív szerint

**Bagoly Lászlóné** a bizottság elnöke köszönti a Humán Bizottság képviselő és külsős tagjait, a meghívott vendégeket, a jegyzőkönyvvezetőt, valamint a bizottság munkáját figyelemmel kíséző nézőket.

Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, mivel minden tagja jelen van, az ülést megnyitja.

Javaslatot tesz a napirendi pontokra és megkérdezi, hogy a kijelölt napirendi pontokkal kapcsolatosan van e észrevétel, javaslat, illetve van e valakinek még napirend előtt, vagy az egyebekben valamilyen hozzáfűzni valója?.

**Lipót Pál Józsefné** az óvoda vezetője kéri, hogy a napirendi pontokat a bizottság egészítse ki a Napsugár Óvoda házirendjének módosításával.

**Bagoly Lászlóné** a bizottság elnöke felkéri a bizottságot, hogy egészítse ki a napirendi pontokat az óvoda házirendjének módosításával is, majd megállapítja, hogy egyéb hozzászólás, javaslat nem merült fel. Kéri a bizottságot, hogy aki egyetért a napirendi pontokkal, illetve a kiegészítéssel, az szavazással döntsön.

A Bizottság egyhangú szavazás mellett elfogadta a napirendi pontokat az alábbiak szerint:

- 1. Községünk 600 éves évfordulójára szervezett ünnepség-sorozat értékelése.*
- 2. Napsugár Óvoda házirendjének módosító javaslata.*
- 3. Az általános iskola házirendjének és pedagógiai programjának módosító javaslata..*
- 4. Egyebek*

Zártülés:

- 5. Szociális ügyekben előterjesztett kérelem elbírálása.*

## 1. Községünk 600 éves évfordulójára szervezett ünnepség-sorozat értékelése.

**Bagoly Lászlóné** bizottsági elnök véleménye szerint a négy napos ünnepség-sorozat kisebb nagyobb fennakadásokkal nagyon jól sikerült. Szeretné, ha a bizottság tagjai elmondanák az itt szerzett tapasztalataikat, benyomásaikat, az ehhez kapcsolódó véleményüket.

**Ország Mihály András** bizottsági tag úgy gondolja, hogy ez a rendezvény olyan nagy jelentőségű volt, amilyenre Nyáregyháza történetében még nem volt példa. A rendezvény nagyon sokrétű programot kínált, a falu lakói közül és a környékből is sokan megjelentek. A programok közül mindenki megtalálhatta a számára kedvezőt, és a beszélgetések alkalmával azt tapasztalta, hogy rendkívül jól érezték magukat az emberek. Ilyen jellegű 1-2 napos rendezvényekre szerinte a lakosság részéről máskor is lenne igény. A programok összeállítása jó volt, de a lebonyolítás már nem annyira sikerült. Például volt olyan népi együttes, akik már több évtizedes múltra tekintenek vissza, de nem volt aki fogadja őket, nem volt aki beszélgetett volna velük, aki megkínálta volna őket valamivel. Nem tudtak hol átöltözni és még a fellépésre is több órát vártak. Összességében mégis azt gondolja, nagyon sikeres rendezvény volt, de a lebonyolításon van még mit javítani.

**Dóri József** bizottsági tag véleménye szerint is nagyon sikeres rendezvény volt ez az ünnepség-sorozat és azok a hibák, amik előfordultak, azok eltörpültek amellet, hogy ennyire nívós, változatos és sokrétű programot sikerült összehozni és megvalósítani.

**Egresi Péter** elmondja, hogy a rendezvény nagyon jó és családi volt. A programok is nagyon színvonalasak voltak. Nekik volt egy kis problémájuk, hiszen a feltöltött tavat a gyerekek teledobálták kövel, tégladarabokkal, ezért az szombat reggelre leengedett. Sajnos hiába szóltak a helyi tűzoltóknak, ők nem segítettek, majd egy délegyházi tűzoltó jött és ő segített. Ez egy kicsit kellemetlen volt. Szerinte szükségük lett volna még a parkoló egy részére, ezért jó lett volna egy kis segítség a polgárőrök részéről, hogy irányítsák a forgalmat.

**Kravec Lászlóné** bizottsági tag is úgy gondolja, hogy jól sikerült rendezvény volt. Szeretné megdicsérni a hivatal, a KFT dolgozói és a közmunkások a tevékenységét, mert mind a négy napban aktívan kivették a részüket ebből a munkából.

**Bagoly Lászlóné** bizottsági elnök az előző hozzászólásokhoz kapcsolódva elmondja, hogy a rendezvényen érezhető volt az összefogás, igazi közösség kovácsolódott össze az előkészületi munkák során is, illetve magán a rendezvény-sorozaton is. Véleménye szerint a hibák ellenére sokkal több köszönet és elismerés kell, hogy kifejeződjék a szervezők irányába. Alapvetően az ajándékatadásoknál mentek el a percek, hiszen nem tudtak azzal előre számolni, hogy kinek mennyi időbe telik amíg az ajándékot átadja-átveszi és a csúszásnál ezek a percek halmozódtak fel. Nagyon kellemetlen volt, de ezeket a meghitt pillanatokat sem lehet forgatókönyv-szerűen lebonyolítani, meg kellett adni ennek is a módját. Ennek megfelelően a köszönetet és a hálát emelné ki inkább, mint az elmarasztalást. Ezért ha a bizottság tagjai egyetértenek vele, akkor szeretné ha a bizottság a Képviselő-testületnek javasolna Reichné Tallárom Györgyi részére egy Képviselő-testületi dicséretet. Ugyanígy az elismerés hangján tud szólni az általános iskola két diákjáról is, akik szombaton a kisszínpadí műsort szeretettel és odaadással, profi módon vezették. Szeretné, ha az ő részükre is javasolna a bizottság Képviselő-testületi dicséretet. Véleménye szerint a vasárnapi rendezvény nagyon meghittre sikerült, az ünnepség-sorozat méltó levezetése, befejezése volt. Ezért a maga, valamint a bizottság valamennyi tagja nevében tolmácsolja a köszönetnyilvánítást.

**Kravecz Lászlóné** bizottsági tag véleménye szerint ha a dicséretekről van szó, akkor meg kell azt is említeni, hogy Bernula Bettina nagyszerűen végezte a háziasszonyi szerepét. Nagyon felkészülten és minden után utána nézve vezette le a szombati napot. Szeretné továbbá, ha valamilyen formában megköszönnék Kaszner Margit művésznőnek azt a 21 képet, amelyet az önkormányzatnak festett.

**Mészáros Sándor** polgármester egyetért az összes előtte szólóval a rendezvény kapcsán. Véleménye szerint az elhangzott hiányosságok és problémák inkább belülről látszódtak, kívülről talán nem volt annyira szembetűnő. Azoknál a fellépőknél akik ingyenesen, szeretetből léptek fel, nem lehetett elvárni ha letelt is már az idő, jöjjenek le a színpadról annak ellenére, hogy még nem adták elő teljesen a műsorukat. Természetesen előzetesen minden csoporttal egyeztetve volt, hogy mennyi időt töltenek a színpadon. Mivel sok esetben túllépték az egyeztetett időpontot, ez halmozódott. A csúszások emiatt fordultak elő, így legközelebb erre mindenképp számítani kell. A parkolással kapcsolatban szeretné elmondani, hogy a rendezvény hetének hétfőjén egy összejövetel volt, ahol minden szervező részt vett. Megbeszélésre került a polgárőrökkel, hogy a Mátyás király útról elérhető óvoda melletti területen, a CBA előtt és a víztoronynál lesz parkolási lehetőség, ahol állni fognak polgárőrök és irányítani fogják a forgalmat, a parkolást. Talán ahhoz, hogy minden rendben menjen, több embernek kellett volna részt venni a szervezésben, lebonyolításban. A támogatásokkal kapcsolatban azt tervezik, hogy a következő újságban felsorolják az összes támogatót. Röviden összefoglalva három fő célt tűztek ki a rendezvényhez kapcsolódóan. Az egyik az volt, hogy a helyi lakosok jól érezzék magukat és olyan élményekkel gazdagodjanak, amire szívesen emlékeznek vissza a jövőben. A másik cél az volt, hogy akik ide látogatnak Nyáregyházára, azok számára olyat mutassunk, amire talán nem számítanak. Ezzel Nyáregyháza hírnevét szerették volna öregbíteni. A harmadik cél az volt, hogy a térség legnagyobb ingyenes szabadterei rendezvényét valósítsák meg. Azt gondolja mindháromat sikerült teljesíteni, hiszen ez a rendezvény nemcsak tartalmilag, hanem látogatói-számban, létszámban is egy nagy rendezvény volt. Azt gondolja, hogy összességében pozitívan értékelhető ez a négy nap.

**Ország Mihály András** bizottsági tag véleménye szerint összehasonlíthatatlanul több a pozitívum, mint a negatívum és azt gondolja, Reichné Tallárom Györgyi erőn felül teljesített.

**Bagoly Lászlóné** bizottság elnök megállapítja, hogy egyéb hozzászólás, kérdés, felvetés ezzel kapcsolatban nem merült fel. Kéri a bizottságot, hogy aki egyetért azzal, hogy a bizottság javasolja a testületnek, hogy Reichné Tallárom Györgyit dicséretben részesítse, az szavazással döntsön.

Felkéri a Humán Bizottság tagjait a szavazásra.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy az 5 fős Humán Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**75/2011.(IX.27.)sz. Humán Bizottság határozata**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Humán Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a községünk 600 éves évfordulójára megtartott ünnepség-sorozat szervezésében nyújtott munkájáért Reichné Tallárom Györgyit dicséretben részesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Bagoly Lászlóné

Humán Bizottság elnöke

**Bagoly Lászlóné** a bizottság elnöke felkéri a bizottságot, hogy aki egyetért azzal, hogy a bizottság javasolja a testületnek a két általános iskolás diáklány, nevezetesen Szabó Enikő és Vecserek Andrea dicséretben részesítését, az szavazással döntsön.

Felkéri a Humán Bizottság tagjait a szavazásra.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy az 5 fős Humán Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**76/2011.(IX.27.)sz. Humán Bizottság határozata**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Humán Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a községünk 600 éves évfordulójára megtartott ünnepség-sorozat lebonyolításában, nevezetesen a kisszínpadon való műsorok levezetéséért Szabó Enikőt és Vecserek Andreát dicséretben részesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Bagoly Lászlóné

Humán Bizottság elnöke

**Bagoly Lászlóné** bizottsági elnök megállapítja, hogy a bizottság részéről az ünnepség-sorozat lebonyolító műsorvezetők, nevezetesen Bernula Bettina és Kemenár Mária, valamint a további lebonyolításban résztvevő Szemerédi Illés, Albert Dávid, Albert Gergő és Maszel Cecília részére szintén dicséretajánlással élnek.

Felkéri a Humán Bizottság tagjait a szavazásra.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy az 5 fős Humán Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **77/2011.(IX.27.)sz. Humán Bizottság határozata**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Humán Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a községünk 600 éves évfordulójára megtartott ünnepség-sorozat lebonyolító műsorvezetők, nevezetesen Bernula Bettina és Kemenár Mária, valamint a további lebonyolításban résztvevő Szemerédi Illés, Albert Dávid, Albert Gergő és Maszel Cecília dicséretben részesüljön.

Határidő: azonnal

Felelős: Bagoly Lászlóné

Humán Bizottság elnöke

## *2. A Napsugár óvoda házirendjének módosító javaslata..*

**Lipót Pál Józsefné** az óvoda vezetője tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Képviselő-testületnek már elküldte a módosító tervezetet. Természetesen ezt a tervezetet, már megtárgyalták a fórumokon, melyet a szülői munkaközösség teljes egészében elfogadott. Ugyanakkor a nevelő-testület is megtárgyalta, ahol a kollégák is 100 %-osan elfogadták. Két módosítási javaslatot terjesztett elő. Az egyik az óvodai felvétellel kapcsolatos. „Az óvoda felveheti azt a körzetében lakó gyermeket, aki a 3. életévét a felvételtől számított fél éven belül betölti, feltéve, hogy minden, a településen található, az érintett településen lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező 3 éves gyermek óvodai felvételi kérelme teljesíthető.” Ez a közoktatási törvényből van idézve és ez az egyik amit módosításra javasolnak. A következő az intézmény nyitva-tartása. Itt azt próbálták megmagyarázni, hogy a nyári zárva-tartás a karbantartási munkálatok miatt történik. Minden naptári év február 15-ig írásban tájékoztatják a szülőket, hogy mikor tervezik a zárást. Hozzáteszi még, hogy az intézmény két óvodája különböző időpontban zár be, hogy a szülők igényeit figyelembe véve a gyermekek felügyeletéről tudjanak gondoskodni. Ezt a két módosítást szeretnék rögzíteni a házirendben, ezért kéri a bizottságot, hogy javasolják elfogadásra a Képviselő-testület felé.

**Kravec Lászlóné** bizottsági tag véleménye szerint, ha a nevelő-testület megtárgyalta, a szülői munkaközösség elfogadta, a törvényi előírásoknak megfelel, akkor nincs kizáró ok, ami miatt a bizottság ne javasolná a testület felé a módosítás elfogadását.

**Bagoly Lászlóné** a bizottság elnöke úgy gondolja amennyiben másnak nincs kérdése, felvetése ezzel kapcsolatban, úgy kéri a bizottságot, hogy javasolják a Képviselő-testületnek, a Napsugár Óvoda házirendjének módosítására vonatkozó kérelmének elfogadását.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy az 5 fős Humán Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **78/2011.(IX.27.)sz. Humán Bizottság határozata**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Humán Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a Napsugár Óvoda házirendjének módosítására vonatkozó javaslat elfogadását.

Határidő: azonnal

Felelős: Bagoly Lászlóné

Humán Bizottság elnöke

### *3. Az általános iskola házirendjének és pedagógiai programjának módosító javaslata..*

**Bagoly Lászlóné** bizottsági elnök emlékezteti a bizottsági tagokat, hogy a módosító javaslatot már az előző bizottsági ülésen részletesen ismertette. Mivel akkor két bizottsági tag nem volt jelen kéri, ha van kérdésük, hozzáfűzni valójuk azt tegyék meg.

**Ország Mihály András** bizottsági tag elmondja, hogy a megkapott anyagot átnézte és a házirend módosításával kapcsolatban nincs ellenvetése, azzal egyetért, megfelelőnek tartja. A pedagógiai programmal kapcsolatban kifejti, hogy ő maga a csoportbontásos oktatásnak volt a híve, azt megfelelő oktatási módszernek tartotta. Ennek viszont az a hátránya, hogy kialakít egy jó és egy gyengébb csoportot. A gyengébb csoportban lévő gyermekek ezt hátrányosan élhetik meg. Véleménye szerint valamennyien azt szeretnék, hogy az iskola erősebb legyen. A oktatás területén sokféle módszer ismerhető, de mindegyiknek az alapja ha megfelelő szakember ül a katedrán. Ez a csoportbontásos oktatásnál is így van. Az a csoport, aki tudásszintben is magasabban áll, a pedagógustól tudásának megfelelő tananyagot fog kapni, ezáltal az előmenetele még jobb lehet. Azoknál a gyerekeknél, ahol nehezebben megy a tanulás, véleménye szerint másfajta jellegű gyakorlatokkal akár fel is zárkozhatnának a másik

csoporthoz. Sajnos ma azoknál a gyerekeknél ahol általában a legtöbb probléma van, akik nyíltan kimondják a véleményüket azok számítanak az iskolában vezető egyéniségeknek, nem pedig azok a gyerekek, akik a legjobban tanulnak. Azt gondolja, hogy egy ilyen rendszerben a főbb tantárgyaknál a két csoportban megfelelő oktatást tudnak biztosítani a tanulóknak, természetesen csak akkor, ha megfelelő szakmai háttér áll mögötte. Ezzel szemben egy pedagógiai program módosítás fog életbe lépni, méghozzá a komprehenzív oktatás. Ennek az alapvető lényege a befogadó oktatás, ahol is egy osztályon belül különböző csoportokat oktatnak. Itt lehetnek olyanok, akik jól tanulnak, akik átlagosak és a gyengébb tanulók. Ezek a gyerekek adott esetben külön tanmenet szerint, külön tankönyvből tanulhatnak. Tehát, ha a gyengébb tanulók jó osztályzatot kapnak abból a tanmenet szerint amit ők tanulnak, akkor hogyan lehet összehasonlítani a jó tanulók eredményeivel? Véleménye szerint ebben a rendszerben nagyon szétaprózódik az oktatás, lehetetlenné válik a különböző szakok oktatása és igazából egyik csoport sem fog előre haladni. Nyáregyházán szeptembertől komprehenzív oktatás van, és vannak olyan osztályok ahol a gyengébb gyerekek más tanmenet szerint, más tankönyvből tanulnak. Véleménye szerint – két konkrét esetről is tud - ez problémát okoz ezeknek a gyerekeknek. Amikor megkapták ezeket a tankönyveket és amikor megmutatták az osztálytársaiknak, azok kicsúfolták őket. Azt gondolja ezek a gyerekek egy életre nem fogják elfelejteni ezt, mert szégyellték saját maguk is, hogy ilyen alacsony szinten vannak. Ezt nagy hibának tartja, véleménye szerint ez nem fordulhatott volna elő.

A komprehenzív oktatás befogadó oktatás. Úgy gondolja, hogy így azok a gyermekek fognak jönni tanulni ebbe az iskolába, akiket a komprehenzív oktatás lévén befogad az iskola, akik magatartási zavarokkal és olyan családi háttérrel rendelkeznek, amire ennek az iskolának nincs szüksége. Az az anyag amit kaptak, az internetről szóról-szóra letölthető, vagyis szerinte át lett másolva. Szerinte ezt egyéni, sajátos pedagógiai módszerrel kellett volna bevezetni. Rossz dolognak tartja, hogy megszüntették a korrepetálást, valamint a szakköröket, mert szerinte inkább ezeket kellett volna erősíteni, hiszen ezzel lehetne a gyengébb tanulók felzárkóztatását előmozdítani.

**Bagoly Lászlóné** bizottsági elnök elmondja, hogy már az előzőekben is komprehenzív iskola működött. Véleménye szerint adabszurdum, hogy csoportbontásos oktatás mellett komprehenzívnek neveznek egy iskolát. Ez azt mutatja, hogy nem értenek hozzá. Az internetes letöltéssel kapcsolatosan elmondja, hogy ez egy módszer ami kötött, nem lehet átírni saját gondolatokkal. A sajátos nevelési igényű gyerekeknél pedig törvényi előírás, hogy saját tankönyvük és tanmenetük legyen. Ez kötelező, törvényi előírás. Sajnálatos, hogy az előző iskolai vezetés ezt figyelmen kívül hagyta. Mint vezető senkire nem fogja ráerőszakolni ezt a módszert. Viszont minden kollégát el fog vinni bemutatókra, hogy megtapasztalja személyesen ezt a fajta oktatást és lássák, hogy ez működő dolog. Véleménye szerint ez a fajta módszertani megújulás a pedagógiai program alapkövetelménye a XXI. században. Ez az iskola integrált oktatási intézmény, ráadásul benne van a TÁMOP-ban is. Mindkét pályázat a szociális kompetencia fejlesztését kívánja meg. A szociális kompetenciát nem tanulják meg a gyerekek a könyvből, azt csak úgy tanulja meg, ha olyan szociális közeg veszi körül, ahol ki tud alakulni bennük az empátia, a segítőkészség és a tolerancia. A differenciálás pedig ugyanaz, mint a csoportbontásos oktatás, csak nem viszik a diákokat, csoportokat külön terembe. A differenciálásnál a pedagógus ugyanúgy a saját csoport, illetve a gyerek szintjéhez mérten állítja össze azt az anyagot, amiből visszkapja, hogy a gyermek mennyit sajátított el.

**Ország Mihály András** bizottsági tag szerint mint szülőnek és mint képviselőnek is kötelessége elmondania a véleményét. Ehhez kapcsolódóan szeretné tudni, hogy a korrepetálásokat miért szüntették meg az iskolában.?

**Bagoly Lászlóné** a bizottság elnöke a válaszában elmondja, hogy a tantárgy felosztásnál kiderült, hogy nagyon sok pedagógusnak van olyan óraszám, amely csak papírforma szerint van felhasználva, a gyakorlatban viszont nincs. A szakkörök is csak papírforma szerint léteztek, a valóságban talán egyedül a bábszakkör működött. Azonkívül semmi. A korrepetálás helyett kidolgoztak egy olyan rendszert, amely sok gyerekre nézve hatékony, olyan gyerekekre is, akik esetlegesen gyengébb tanulók. Jelenleg van négy napközis nevelő, akiknek van négy alsó-tagozatos évfolyamuk, és a tanulószoba, ahol a gyermek hatékonyan fel tud készülni a másnapra.

**Kravec Lászlóné** bizottsági tag megkérdezi, hogy ezt a program-módosítást a nevelőknek, vagy a testületnek kell-e elfogadni?

**Zinger Miklós** jegyző tájékoztatja a bizottságot, hogy a pedagógiai program módosítását a Képviselő-testületnek kell jóváhagynia. Ettől függetlenül az iskolának van egy szakmai önállósága. Ezen dokumentumok alapján akkor van lehetőség megtagadni azt, ha az jogszabályt sért.

**Kravec Lászlóné** bizottsági tag úgy gondolja, ha a Képviselő-testület meghagyja az iskolának a szakmai önállóságát, az a jó. A kérdés inkább az, hogy a pedagógusoknak ezekről mi a véleménye?

**Bagoly Lászlóné** a bizottság elnöke válaszában elmondja, hogy természetesen voltak szakmai viták, de olyan konszenzus született, hogy a most szárnyaló-haladó csoportokat már hagyják kiballagni, őket meghagyják már ebben a formátumban. Az anyagban is benne van, hogy a jelenlegi 5. osztályosok korosztályától indítanák ezt a módszert, de azt sem most, hanem kizárólag a szakmai képzés után. Már fel is vette a kapcsolatot olyan intézménnyel, ahová elmennének a kollégákkal gyakorlatra. Ez az iskola hosszú évek tapasztalatát fogja bemutatni, mindent alátámasztva, úgy a továbbtanulás tekintetében, mint a szociális kompetenciák megléte terén. Reméli, hogy sikerül beláttatni a tapasztalatok alapján, hogy eredményeket lehet elérni.

**Lipót Pál Józsefné** a sajátos nevelésű gyermekekkel kapcsolatban elmondja, hogy ő is részt vett már ilyen oktatás bemutatásában. Ott gyógypedagógusok foglalkoztak az ilyen gyermekekkel. Itt is ezt tartaná megfelelőnek.

**Bagoly Lászlóné** bizottsági elnök elmondja, hogy ő a kollégáknak mindenféle szakmai segítséget megadott és ez továbbra is így lesz. Nem szeretne senkit, semmire ráerőltetni.

**Mészáros Sándor** polgármester megkérdezi, hogy azt az anyagot, amely a pedagógiai program módosító javaslatára vonatkozik a tantestület elfogadta-e?

**Bagoly Lászlóné** bizottsági elnök válaszában elmondja, hogy igen, felmenő rendszerben elfogadták. Ez a tanév a módszertani megújulás megismerésére lesz rászánva. Meggyőződése, hogy lesznek olyan kollegák, akik a gyakorlatok alapján nagyon hamar fognak szimpatizálni ezzel a rendszerrel és nagyon hamar be fogják látni, hogy érdemes átvenni. Sajnos azoknál a gyerekeknél, ahol nincs meg a kellő családi háttér, ott az iskolának kell nagyon sok problémát megoldani.

**Mészáros Sándor** polgármester szerint az iskolának a pedagógiai programjában mindenféle módosítástól függetlenül szerepelt a csoportbontásos oktatás, s emellett párhuzamosan megjelent a komprehenzív iskola leírása is. Megkérdezi, hogy a TÁMOP-os pályázaton való részvételnek az volt-e a feltétele, hogy az oktatás ezzel a komprehenzív módszerrel történjen?

**Bagoly Lászlóné** bizottsági elnök elmondja, hogy a csoportbontás eleve egy intézményen belüli szegregáció. Ezt sem az IPR, sem a TÁMOP nem támogatja. Ha olyan ellenőrt fogtak volna ki, aki szigorúan és mereven a leírásokhoz ragaszkodik, akkor ez akár még pénz visszafizetéssel is járhatott volna.

**Mészáros Sándor** polgármester szerint akkor ezt a fajta oktatási módszert támogatják azok a pályázatok, amit az iskola a korábbi években is igénybe vett.

**Bagoly Lászlóné** szerint valóban ez szakmai elvárás, követelmény-rendszer.

**Kravec Lászlóné** bizottsági tag felteszi a kérdést, hogy jól értelmezi-e, hogy ebben a tanévben még csak az előkészítése folyik ennek a programnak és majd a következő tanévben ez újra a testület elé kerül?

**Bagoly Lászlóné** bizottsági elnök válaszában elmondja, hogy nem szeretné újra a testület elé hozni, mégpedig azért, mert azt szeretné, ha minden kolléga akkor adaptálná a módszereket, amikor a magáénak érzi. Tehát nem akar konkrét időt kijelölni, hanem amikor a kollégák úgy érzik, hogy felkészültek erre, ismerik a szakmai háttérét, azt hogy milyen kritérium-rendszere van, mit kell ehhez otthon nekik összeállítani, milyen anyagokból és hogyan kell dolgozni, akkor kezdjék el ezt a módszert alkalmazni. Vagyis amikor szakmailag felkészültnek érzik magukat, akkor kezdhetik el, hiszen ez nem lehet éles váltás. Éppen ezért szeretné, ha ez a pedagógiai módszer módosítás elfogadásra kerülne, mert ha az 5. osztályban tanító kollegáknál ez befogadásra lel a gyakorlatok során, akkor ők akár már tavasztól ezt folyamatában beintegrálhatják a rendszerbe. Csak az nem lesz megszabva, hogy ebben a tanévben ez kötelező, de ehhez nagyon komoly szakmai háttér, ismeretanyag kell, amire mint már említette is fel fogja készíteni a kollegákat.

**Kravec Lászlóné** bizottsági tag elmondja, hogy ő valójában arra gondol, hogy a leírt programnak legyen valami nyáregyházi íze.

**Bagoly Lászlóné** bizottsági elnök szerint ez teljesen kommersz pedagógiai program.

**Lipót Pál Józsefné** vezető óvónő megkérdezi, jól érti-e, hogy akkor a régi pedagógiai programra építik rá a módosítást? Mert ha egy pedagógiai programot elfogad egy iskola, arra kell épülnie mindennek. Tehát ha jól értelmezi, akkor lehetősége lesz a pedagógusoknak arra, hogy akár régi program szerint oktasson:?

**Bagoly Lászlóné** bizottsági elnök szerint ennek az a lényege, hogy alapvetően a pedagógiai program átdolgozására azért volt égetően szükség és azért hozta hamarabb a Képviselő-testület elé, mert az eddigi változat nagyon komoly szakmai ellentmondás. Tehát komprehenzív jellegű iskolában nem lehet csoportbontásos oktatásról beszélni. Itt nagyon komoly ellentmondás van, hiszen vagy ez, vagy az. Ezt fel kellett oldani, és ha ez fel lesz oldva a pedagógiai programban, akkor már olyan arcot akar kialakítani, ami reményei szerint ennek a tanévnek a során folyamatában, illetve szakaszosan bevezetésre kerül. Információként szeretné még elmondani, hogy ez a rendszer valóban képes arra, hogy mindenkit a saját intellektuális képességei

csúcsaira eljutasson. Ez valóban pedagógus függő. Bízunk abban, hogy ezt senki nem fogja erőltetettnek és kényszernek érezni, hanem mindenki üdvözölni fogja, és mindenki meg fogja látni az ebben rejlő lehetőségeket.

**Kravec Lászlóné** bizottság tag félreértelmezte az eddigieket, mert azt gondolta, hogy nem pedagógiai program módosításáról van szó, hanem előkészíti a program módosítására a tantestületet. Ő maga nem tudja elképzelni, hogy ez ne egy tanév kezdéskor lépjen életbe és nem érti, miért nem tapasztalatokkal felvértezve kerül majd újból eléjük a módosításra vonatkozó javaslat. Véleménye szerint minden olyan módszert, amire úgy gondolják, hogy a gyerekeket előbbre viszi, jobbá teszi, azt támogatni kell.

**Zinger Miklós** jegyző elmondja, hogy a pedagógiai programot a nevelőtestület, a tantestület fogadja el és a fenntartó jóváhagyja. Tehát ha itt van jóváhagyásra akkor a nevelő-testületnek, a tantestületnek már tárgyalnia kellett és el kellett fogadni.

**Bagoly Lászlóné** bizottsági elnök felelete szerint ebben a formátumban fogadták el, tehát meghagyják a csoportbontást, amíg el nem ballagnak ezek a gyerekek.

**Zinger Miklós** jegyző hozzáteszi még, hogy a közoktatási törvény szerint a pedagógiai programnak a módosításából fakadó változás felmenő rendszerben vezethető be. Amit az igazgató asszony is említett, hogy azok a dolgok amelyek bevezetésre kerültek bizonyos osztályokban, bár a pedagógiai program csoportbontásról beszél általában, az előző alkalommal bizonyos osztályokba került bevezetésre, bizonyos osztályba nem. Tehát voltak különbségek. De azokban az osztályokban, ahol ez bevezetésre került, azok az osztályok így fognak kifutni, mert csak felmenő rendszerben lehet a változásokat bevezetni.

**Bagoly Lászlóné** bizottsági elnök elmondja, hogy a tantestület is felmenő rendszerben fogadta el, vagyis csak az 5. osztálytól. A többi évfolyamot nem fogják megkeverni.

**Zinger Miklós** jegyző tájékoztatja a bizottságot, hogy van egy a tantestület által elfogadott pedagógiai program módosítás, ami lefutotta a szükséges egyeztetéseket és most itt van fenntartói jóváhagyásra. Abban az ügyben kell a Képviselő-testületnek döntést hoznia, hogy a programot jóváhagyja vagy nem. De a jóváhagyást a testület akkor tagadhatja csak meg, ha az jogszabályt sért.

**Ország Mihály András** bizottság tagnak az az érzése, hogy ez az oktatási rendszer sem fogja meghozni a kellő eredményt. Ez sem fogja meghozni azt, hogy az innen kikerülő gyerekek integrálódjanak a társadalomba, ez sem fogja meghozni azt a kívánatos eredményt, hogy egyre több törvénytisztelő ember kerüljön ki ebbe az országba, sőt azt gondolja, hogy minden olyan ami az engedmények irányában történik, odáig fog vezetni, hogy akár a társadalomban, akár az iskolákban egyre nehezebb lesz a helyzet. Attól tart, hogy ez az iskola nem azoknak lesz a gyűjtőhelye akiket szeretnének, akik átlagos törvénytisztelő polgárokká válnak, hanem azok a gyerekek fognak idejárni, akik épp az ellenkező oldalon járnak. Véleménye szerint fennáll az a veszély, hogy hosszú távon ez a cigány gyerekek iskolája lesz. Azt gondolja, hogy nem fogja tudni ez az iskola sem megoldani a cigány gyerekek problémáját, ha komprehenzív oktatás lesz, ha nem lesz szegregáció. Ez alapvetően társadalmi kérdés. Sajnos egyre több gyermek fog ide járni, akik az együttélés szabályait minimálisan sem fogják betartani, ha táptalajt kapnak, és erősítjük őket azokkal a rendszerekkel amiket kiépítünk. Sokkal jobb módszernek tartaná, ha ezeket a gyerekeket kiemelnék, külön foglalkozna velük akár gyógypedagógus is, olyan szakember, aki ezeket a sajátos nevelésű gyerekeket külön tudja kezelni, külön osztályban,

külön csoportban.

**Bagoly Lászlóné** bizottsági elnök véleménye szerint ami az előbb elhangzott, annak semmi megalapozottsága nincs. Sajnos statisztikai adat, hogy a 8 éves korosztály szintjén már a cigány gyerekek vannak többségben. Ez társadalmi helyzetkép. De véleménye szerint ezzel a problémával az iskolák tudnak kezdeni valamit, senki más. Üdvözli azokat a törvényi törekvéseket, amik arra szorítják ezt a réteget, hogy már 3 éves kortól kötelező legyen olyan kulturális közegbe kerülni a gyerekek, ahol valami ragad rá. Gyakorlatilag, a problémát muszáj kezelni. Nem lehet azt mondani, hogy nincs megoldás, mert kezelni lehet, és kell ezt a réteget. Persze egy generáció alatt nem lehet csodákat produkálni, de már ha azt elérik, hogy a gyerekek többet van iskolában mint otthon, az már önmagában véve nagyon jó. Az oktatás sajnos olyan szegmense a társadalomtudományoknak, ami 20 éves időtávlatokban hozza meg az eredményét.

**Ország Mihály András** bizottság tag amellett van, hogy szigorú egyenlő feltételek mellett kellene ezeket a gyerekeket is ugyanúgy tanítani, mint a másikat.

**Bagoly Lászlóné** a bizottság elnöke felteszi a kérdést, hogy van e valakinek ez ügyben további kérdése, felvetése, s amennyiben nincs, úgy kéri a bizottságot, aki az előterjesztett házirend módosításával egyetért a Nyáry Pál Általános Iskola és AMI vonatkozásában, azt kéri, most szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy az 5 fős Humán Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **79/2011.(IX.27.)sz. Humán Bizottság határozata**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Humán Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a Nyáry Pál Általános Iskola és AMI házirendjének módosítására vonatkozó javaslat elfogadását.

Határidő: azonnal

Felelős: Bagoly Lászlóné

Humán Bizottság elnöke

**Bagoly Lászlóné** a bizottság elnöke kéri a bizottságot, hogy aki egyetért a Nyáry Pál Általános Iskola és AMI pedagógiai programjának módosító javaslatával, az szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy az 5 fős Humán Bizottság jelenlévő 5 tagja 2 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül, 3 tartózkodással a következő határozatot hozta:

### **80/2011.(IX.27.)sz. Humán Bizottság határozata**

A fenti szavazati aránnyal a Nyáregyháza Község Önkormányzatának Humán Bizottsága a Nyáry Pál Általános Iskola és AMI pedagógiai programjának a Képviselő-testület általi elfogadására vonatkozó javaslatot nem támogatta.

Határidő: azonnal

Felelős: Bagoly Lászlóné  
Humán Bizottság elnöke

### 3. Egyebek

**Kravec Lászlóné** bizottsági tag megkérdezi, hogy a védőnői, illetve a házi orvosi pályázatokra érkezett e jelentkezés?

**Mészáros Sándor** polgármester elmondja, hogy azon testületi anyagban, melyet már kiküldtek ez szerepel.

Több tárgy, hozzászólás nem lévén a bizottság elnöke a megjelenést megköszöni, ezek után zárt-ülést rendel el ahol a szociális ügyekben előterjesztett kérelmek kerülnek megtárgyalásra.

--- kmf ---

Bagoly Lászlóné  
Humán Bizottság elnök