

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nyáregyháza Község Önkormányzat Humán Bizottsága 2011. október 25. napján tartott üléséről.

Jelen vannak: Mellékelt jelenléti ív szerint

Bagoly Lászlóné a bizottság elnöke köszönti a Humán Bizottság képviselő és külsős tagjait, a meghívott vendégeket, a jegyzőkönyvvezetőt, valamint a bizottság munkáját figyelemmel kísérő nézőket.

Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, mivel minden tagja jelen van, az ülést megnyitja.

Javaslatot tesz a napirendi pontokra és megkérdezi, hogy a kijelölt napirendi pontokkal kapcsolatosan van-e észrevétel, javaslat, illetve van-e valakinek még napirend előtt, vagy az egyebekben valamilyen hozzáfűzni valója?.

Megállapítja, hogy egyéb hozzászólás, javaslat nem merült fel. Felkéri a bizottságot, hogy aki egyetért a napirendi pontokkal, szavazással döntsön.

A Bizottság egyhangú szavazás mellett elfogadta a napirendi pontokat az alábbiak szerint:

- 1. Az általános iskola minőségirányítási programjának módosító javaslata.*
- 2. Egyebek*

Zártülés:

- 3. Szociális ügyekben előterjesztett kérelem elbírálása.*

1. Az általános iskola minőségirányítási programjának módosító javaslata.

Bagoly Lászlóné bizottsági elnök ismerteti a Nyáry Pál Általános Iskola és AMI minőségirányítási programjának módosító javaslatát. Tájékoztatja a bizottságot, hogy a szükséges véleményezési és elfogadási jogokkal felruházott fórumokon átment. Az iskolának volt egy alap-minőségirányítási programja, ebben gyakorlatilag egyetlen módosító javaslattal éltek, még hozzá egy határidő meghatározásnál, ami a közalkalmazottak minőségi mutatószámának a megállapítását szabályozza. Eddig október 30-i határidő volt az előző dokumentumban megjelölve. Ez a közalkalmazottak értékelése, amely tulajdonképpen a minőségi mutatószám meghatározására vonatkozik. Az összes fórumon - ahol már ismertette lett a módosítás lényege - elmondta, hogy azért látja szükségesnek a fenti határidőt november 30-ra módosítani, mert alapvetően a minőségirányítási programban mindig az előző tanévet veszik alapul. Mivel az intézmény vezetésénél szeptembertől váltás történt, ezért az előző tanévre nem lehet rálátásuk. Ahhoz, hogy objektívek lehessenek egy ilyen szituációban, azt gondolja legalább az első negyedévnek el kell telnie. Ez értékeléssel zárul. Úgy ítélték meg, hogy ez az időpont mindenféleképpen nekik, illetve a szülőknek, valamint a tanulóknak is szükséges lenne ahhoz, hogy egy objektívebb értékelést kaphassanak a kollégák. Szeretné tájékoztatni a Humán Bizottságot, hogy valamennyi fórum jóváhagyta ezt a módosító kezdeményezést. Ennek megfelelően ez a határidő tehát november 30-ra módosul. A minőségirányítási alapidokumentumot tekintve, mindössze ennyi módosítás történt. A többi módosítás a mellékleteket illeti, hiszen ez a program kiegészül három új melléklettel, melyet bemutat a bizottság tagjainak. Az első egy „Szülői kérdőív”. Ezt a szülői munkaközösség kitérő lelkesedéssel fogadta, hiszen ezzel a kezdeményezéssel véleményt nyilváníthatnak. Ezek a kérdőíveken fel lesz tüntetve a pedagógus neve. Ahány tanár tanítja a gyermeket, annyi kérdőívet fog a diák hazavinni.

Ezek után diavetítőn a kérdőívet részletesen bemutatta.

A tantestület a kérdőívet elfogadta, csakúgy, mint a szülői munkaközösség és a diákönkormányzat. Minden fórumon elmondta, hogy ebben az évben ezek a minősítő lapok, kérdőívek eredményei egyelőre nem befolyásolják a minőségi mutatószámot a pedagógus vonatkozásában. Véleménye szerint ez az év kell arra, hogy a kollégákat a tesztlapok alapján olyan minőségi szintre tudja beállítani, ami egy iskolában minimálisan elvárható követelmény a pedagógusokkal szemben. Tehát ez a tanulóév, ami azt jelenti, hogy a minősítést egyelőre nem veszik alapul a minőségi mutatószám meghatározásánál, de ha ez a rendszer jól működő és eredményes lesz, akkor a minőségi szorzót is befolyásolni fogja. Ezek a kérdőívek egy tanévben háromszor fognak megjelenni. Az első negyedéves, a féléves és a háromnegyed-éves értékelésnél fognak kikerülni a szülőkhöz, illetve a tanulókhöz. Ennek a lényege abban áll, hogy ha egy kolléga az első negyedévben gyenge értékelést kap, akkor közösen kell dolgozni annak érdekében, hogy ezek a pontok a féléves és a háromnegyedéves értékelésnél lényegesen javuló tendenciát mutassanak. Ez egy csoportmunka.

Egy másik szülői kérdőív általánossággal véve az iskolára vonatkozik, melyet szintén kérdésenként ismertet.

A harmadik a tanulói kérdőív. Ez megszólalásig hasonlít a szülői kérdőívhez és csak néhány változtatás van benne, melynek kérdéseit szintén ismerteti a bizottsággal. Fentieknek megfelelően ez az iskola minőségirányítási program módosító javaslata. Tehát a szülői, tanulói kérdőív pedagógusra vonatkoztatva, illetve általános érvényű az iskolára vonatkoztatott szülői kérdőívvel egészülne ki.

Dóri József bizottsági tag üdvözli ezen kezdeményezést. Véleménye szerint a kérdőívek kitöltésével reális képet lehet kapni az iskoláról. Javasolja, hogy a kitöltés anonim legyen.

Bagoly Lászlóné bizottsági elnök válaszul elmondja, hogy mindegyik kérdőív anonim.

Ország Mihály András bizottsági tag véleménye szerint a bizottságnak nincs sok dolga ebben, ismervé azt, hogy ezt elfogadták azok akik benne élnek, a tanárok, a szülők és a gyermekek. Bízik abban, hogy ez jó lesz. Ugyanakkor felmerül benne, hogy mi történik akkor, ha a kérdőíveket egy osztályban nagyon kevesen küldik vissza?. Hogyan fognak akkor reális tájékoztatást kapni, hiszen ez nem kötelező érvényű, senkit nem lehet arra kötelezni, hogy ezt kitöltve visszaküldje. Felmerül továbbá az a kérdés is benne, hogy mi történik akkor, ha valakire pont azért haragszanak, mert szigorú, vagy túl sokat követel és esetleg azért kap rossz pontozást?. Javasolja, hogy a kérdőívben szerepeljen az a kérdés, hogy járt-e már gyermeke másik iskolába, ugyanis ebből lehet szűrni olyan tapasztalatokat, hogy azoknak a szülőknek mi lehet a véleménye, akiknek van összehasonlítási alapja. Kihagyná viszont azt a kérdést, ami arra vonatkozik, hogy egy pedagógus milyen viszonyban van a többi tanárral. Az elmondottak alapján a véleménye az, hogy hosszabb távon ezzel a felméréssel reális eredményt lehet kapni.

Bagoly Lászlóné bizottsági elnök megköszöni a hozzászólást és elmondja, hogy ezeket az észrevételeket a módosításnál figyelembe fogják venni. Véleménye szerint az a kérdés, amely arról szól, hogy egy pedagógus milyen viszonyban van a kollégáival, az nagyon fontos egy osztályközösség formálásánál. Azt gondolja egy osztályközösségre mindenképpen hatással van az, ha a tantestület egy jó, összetartó, egymást segítő közösséget alkot.

Ország Mihály András bizottsági tag jó dolognak tartaná ha mind a szülői, mind a tanulói kérdőívben szerepelne az a kérdés is, hogy milyen az iskola kollektívája.

Kravec Lászlóné bizottsági tag szintén jó dolognak tartja a határidő módosítást, sőt szerinte még így is kevés az idő, hogy ez kiértékelésre kerüljön. Azt is helyesnek tartja, hogy ez most még nem kerül be az értékelő pontokba és örül annak, hogy mindenki elfogadta. Az előbbi felvetéssel egyetértve ő is az iskola kollektívájára vonatkozó kérdést tenne még fel a kérdőívben. Véleménye szerint ebből reális képet lehetne kapni a tantestület közösségéről.

Bagoly Lászlóné bizottsági elnök hozzáfűzi még, hogy a szülői közösség felé is úgy kommunikálta a kérdéseket, hogy amennyiben egy kérdés hitelesen nem megválaszolható, akkor azt hagyják üresen.

Zinger Miklós jegyző hozzászólásában elmondja, hogy Bagoly Lászlóné bizottsági elnök és egyben az iskola igazgatója nevelőtestületről beszélt, amikor a fórumokat említette fel, ezért megkérdezi, hogy nevelőtestület döntött-e a kérdésben, vagy alkalmazotti többség, mert az úgy szabályos.

Bagoly Lászlóné bizottsági elnök válaszában elmondja, hogy alkalmazotti többségre gondolt, az az a technikai dolgozók is döntöttek.

Zinger Miklós jegyző hozzáfűzi még, hogy a jogszabály ezeknek a dokumentumoknak megállapít egy eljárási sorrendiséget. Az intézményvezető elkészíti, a fórumok, a diákönkormányzat, stb... véleményezik, az alkalmazotti közösség elfogadja, a Képviselő-testület jóváhagyja. A jóváhagyás nem átirást és újszövegezést jelent. Csak akkor tagadhatja meg a jóváhagyást, ha az jogszabály sért, vagy olyan többletfeladatot tartalmaz, amire nincs fedezet. A felmerült javaslatok egy új eljárás keretében építhetők be az IMIP-be, hiszen ez a döntés már megvan. Vagy újratárgyalja az alkalmazotti közösség ezeknek a javaslatoknak a figyelembe vételével és annak tudatában mond egy újabb döntést, vagy abban a formátumban kell előterjeszteni a Képviselő-testület felé ahogyan már elfogadta.

Bagoly Lászlóné bizottsági elnök úgy gondolja, hogy a javaslat most ebben a formátumban marad. Ez az év a tanulóév, és mivel még ezek a tesztek, kérdőívek nem befolyásolják a minőségi mutatót, a szorzót ezért most ez így marad, hiszen így fogadta el, az alkalmazotti közösség is. Amikor már a szorzószámot is befolyásolja, akkor újra össze kell hívni a megfelelő fórumokat és akkor lehet figyelembe venni ezeket a módosító javaslatokat, hiszen ezt már idő hiányában sem lehetne újra az alkalmazotti testületen végigvinni.

Mészáros Sándor polgármester megkérdezi, hogy ha ezek a kérdőívek évente háromszor kerülnek kitöltésre, akkor az első negyedéves kitöltés tapasztalatai után lehet e már a félévesre módosítani ezekkel az elhangzott javaslatokkal a kérdőíveket?

Ország Mihály András bizottsági tag úgy gondolja, hogy az első negyedéves kitöltésről a bizottság úgyis fog kapni tájékoztatást és lehet, hogy akkor is felmerülnek olyan javaslatok, amelyeket a megfelelő fórumok elé lehet tárn.

Bagoly Lászlóné a bizottság elnöke tájékoztatja a bizottságot, hogy az alkalmazotti közösségi ülés a mai napon volt és az ott felmerült javaslatokat elfogadták, csak nem tudta még felvinni a rendszerbe. Ezért megkérdezi, hogy a már ott elfogadott módosításokat beteheti-e?

Zinger Miklós jegyző elmondja, hogy az előzőekben nem arról volt szó, hogy amit már tudomásul vett és elfogadott az alkalmazotti közösség azzal ezt ne lehetne módosítani, hiszen ez a döntése a fórumnak. Amiről beszéltek, az az itt felmerült javaslatok voltak. Tehát ami az alkalmazotti közösség döntését követően felmerült javaslat, vagy elképzelés volt, az már nem építhető be a dokumentumba.

Bagoly Lászlóné a bizottság elnöke felteszi a kérdést, hogy van e valakinek további észrevétele, kérdése, felvetése, s amennyiben nincs, úgy kéri a bizottságot, aki az előterjesztett minőségirányítási program módosításával egyetért a Nyáry Pál Általános Iskola és AMI vonatkozásában, azt kéri, most szavazzon.

Felkéri a Humán Bizottság tagjai a szavazásra.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy az 5 fős Humán Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

97/2011.(X.25.)sz. Humán Bizottság határozata

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Humán Bizottsága a Nyáry Pál Általános Iskola és AMI minőségirányítási programjának módosítását a Képviselő-testületnek jóváhagyásra javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Bagoly Lászlóné
Humán Bizottság elnöke

2. Egyebek:

Bagoly Lászlóné bizottsági elnök reméli, hogy egyetért a bizottság is azzal, hogy az „Október 23-i ünnepség” megemlékező műsora nagyon szép és felemelő volt. Úgy érzi az a pedagógus, aki betanította, mindent megtett annak érdekében, hogy jól sikerüljön. Felkéri a bizottság többi tagját is, hogy mondja el a véleményét ezzel kapcsolatban.

Mészáros Sándor polgármester véleménye szerint nagyon különleges és megható volt a műsor. Az idézetek összhangban voltak a háttérben kivetített képekkel. A pedagógus nem csak a szervezésben, hanem a megvalósításban is kivette a részét, hiszen ő maga is szerepelt. Csak gratulálni tud a méltó megemlékezéshez.

Kraveczi Lászlóné bizottsági tag csatlakozik ahhoz a véleményhez, hogy a műsor nagyon érdekes és érdekes volt. Megdöbbenett viszont az, hogy a falu lakossága nagyon passzívan vett részt ebben, hiszen nagyon kevesen voltak. Sajnálja, hogy erre a szép megemlékező műsorra ilyen kevesen voltak kíváncsiak.

Ország Mihály András bizottsági tag felveti, hogy ilyen esetben a bizottság akár a felkészítő tanár, akár a diákok részére dicséretet szokott javasolni a Képviselő-testület felé. Szerinte ezt most is meg lehetne tenni.

Bagoly Lászlóné bizottsági elnök köszöni és támogatásra javasolja ezt a felvetést, hiszen ez egy nehéz műsor volt. Fizikálisan is nehéz volt megélni a gyerekeknek, hogy ebben a hosszú időtartamban mozdulatlanul tartaniuk kellett a kifeszített zászlót. Véleménye szerint az ünnephez méltóan viselkedtek és elismerést érdemelnek.

Felkéri a bizottságot, hogy aki egyetért azzal, hogy a bizottság javasolja a testületnek a felkészítő tanár és a szereplő diákok dicséretben való részesítését, az szavazással döntsön.

Felkéri a Humán Bizottság tagjait a szavazásra.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy az 5 fős Humán Bizottság jelenlévő 5 tagja 5 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

98/2011.(X.25.)sz. Humán Bizottság határozata

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Humán Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „Október 23-i ünnepség” megszervezésében és lebonyolításában résztvevő és felkészítő pedagógust, nevezetesen Stift Károlyt és valamennyi szereplő diákot dicséretben részesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Bagoly Lászlóné
Humán Bizottság elnöke

Több tárgy, hozzászólás nem lévén a bizottság elnöke a megjelenést megköszöni, ezek után zárt-ülést rendel el ahol a szociális ügyekben előterjesztett kérelmek kerülnek megtárgyalásra.