

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Nyáregyháza Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2007. július 24. napján délután 17.00 órai kezdettel megtartott *rendkívüli nyilvános* üléséről, Nyáregyháza, Nyáry Pál u. 37. szám alatt.

**Jelen vannak:**

szavazati joggal: Kraveczi Lászlóné polgármester  
Bernula István  
Fekete Sándorné  
Kocsis Sándor alpolgármester  
Lipót Pál Józsefné  
Maszel László  
Ország Mihály András  
Rabné Nánási Eszter  
Sztahó István  
Tóthné Bába Ildikó képviselők

tanácskozási joggal: Zinger Miklós jegyző

meghívottak: Villand József iskolaigazgató  
Lebanov József szakértő  
Zsótér Gabriella zenetanár

**Kraveczi Lászlóné** polgármester köszönti a Képviselő-testület tagjait. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mivel a 12 fős testület 10 tagja megjelent.

Javaslatára az ülés napirendjét a Képviselő-testület az alábbiak szerint fogadta el:

**N a p i r e n d:**

- 1.) *Alapfokú művészeti oktatás*  
*Előadó: Zinger Miklós jegyző*
- 2.) *Helyi Építészeti Tervtanács létrehozása*  
*Előadó: Zinger Miklós jegyző*
- 3.) *Vízszolgáltatás korlátozására vonatkozó terv*  
*Előadó: Zinger Miklós jegyző*
- 4.) *Kistérségi orvosi ügyelet kialakítása*  
*Előadó: Zinger Miklós jegyző*
- 5.) *Óvodai maximális csoportlétszám engedélyezése*  
*Előadó: Lipót Pál Józsefné óvodavezető*

- 6.) *Polgármesteri Hivatal átalakítása*  
*Előadó: Kraveczi Lászlóné polgármester*
- 7.) *Járdaépítési kérelem*  
*Előadó: Kraveczi Lászlóné polgármester*
- 8.) *Nyár-Víz Kht. könyvelésére ajánlatok*  
*Előadó: Kraveczi Lászlóné polgármester*
- 9.) *Lakáskérelem*  
*Előadó: Kraveczi Lászlóné polgármester*
- 10.) *Nyáregyházi Református Egyház Presbitériumának kérelme*  
*Előadó: Kraveczi Lászlóné polgármester*
- 11.) *Nyáregyháza 0224/43. hrsz-ú ingatlan értékesítésére vonatkozó kérelem – zárt ülés*  
*Előadó: Zinger Miklós jegyző*

### **1.) Alapfokú művészeti oktatás**

**Kraveczi Lászlóné** polgármester köszönti a megjelent vendégeket. Átadja a szót a testületnek.

**Zinger Miklós** jegyző elmondja, a dászentmiklósi önkormányzat által fenntartott Ady Endre Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény kihelyezett alapfokú művészeti tagozatot működtetett a nyáregyházi iskolában. A testület elviekben foglalkozott az alapfokú művészeti oktatás helyben történő megoldásának kérdésével. Irányvonalként a Nyáry Pál Általános Iskola feladatkörének az alapfokú művészeti oktatással való bővítését jelölte meg. Törvény alapján a zeneművészeti ág fajlagos támogatási összege 2007-ben és 2008-ban időarányosan 8 hónapra 105.000,-Ft/fő/év. 2007. szeptember 1-től a hozzájárulás teljes összegére azok az alapfokú művészetoktatási intézmények fenntartók lesznek jogosultak, akik 2007. március 31. napjáig kezdeményezték a közoktatás minőségbiztosításáról szóló 3/2002. OM rendeletben meghatározott eljárás megindítását, és az előminősítési eljárásban 2007. július 31. napjáig megfeleltek az előminősítési követelményeknek. A dászentmiklósi iskola 2007. márciusában elindította a minősítési eljárást, és megfelelt az előminősítési követelményeknek. Az alapfokú művészetoktatási intézmények minősítési eljárásrendjének 7. pontja szerint amennyiben az alapfokú művészetoktatási intézmény fenntartója az intézményben ellátott feladat átadásáról hozott előzetes döntést, a minősítési eljárás megindítása iránti kérelmet be kell nyújtania 2007. március 31-ig. A feladat átadást követően az eljárás további folytatásáról és a költségek fedezéséről az átvevő intézmény fenntartójának kell gondoskodnia. Fentiek alapján joggal vélelmezhető, hogy a nyáregyházi önkormányzat az előminősítés eredményének „jogutódlásával” jogosulttá válik 2007. szeptember 1. napjától 2007. december 31. napjáig a költségvetési hozzájárulás teljes összegére, melyhez azonban utólag pótlólagos igénylés alapján juthat hozzá. A minősítési eljárás folytatásáról való gondoskodás az átvevő önkormányzat feladata. Az intézmény működtetéséhez természetesen biztosítani kell a szükséges felszereléseket, eszközöket. A feladatbővítés megvalósításához

szükséges a dánszentmiklósi testület határozata arról, hogy a nyáregyházi telephelyen megszünteti a feladatellátást a 2007/2008. tanév vonatkozásában. Nyáregyházi testület határozata arról, hogy az önkormányzat biztosítja a feladatellátást a 2007/2008. tanévtől kezdődően. Az intézmény alapidokumentumainak SzMSz, Pedagógiai Program, stb. módosítása. A minősítési eljárás folytatása a Minősítő Testület által meghatározottak szerint.

**Fekete Sándorné** képviselő megkérdezi, nem lenne-e célszerű felvenni az intézmény nevébe a „művészeti” szót?

**Zinger Miklós** jegyző véleménye szerint lehetséges, de nem szükségszerű. Amennyiben javaslat érkezik arra vonatkozóan, hogy az intézmény neve kiegészüljön, ennek nincs semmi akadálya. Az alapító okirat némi eltérést mutat a korábbihoz képest. Azt a szerkezetet követi, ahogy a vonatkozó törvény felsorolja az alapító okirat tartalmi elemeit. Jelenleg arra vonatkozó kell döntést hoznia a testületnek, hogy bővíti-e az iskola feladatát az alapfokú művészeti oktatással.

**Lebanov József** szakértő elmondja, hogy célszerű lenne a feladatellátásnak megjelennie az intézmény nevében.

**Ország Mihály** képviselő megkérdezi, hogy mibe kerül ez az önkormányzatnak?

**Kravec Lászlóné** polgármester a kérdésre válaszolva elmondja, amikor a szándéknyilatkozatot kifejeztük, akkor egy részletes költségvetést hoztak a testület elé, hogy milyen kiadásokkal és bevételekkel jár. Ennek tükrében döntött a testület és fejezte ki szándékát. Az semmit nem változott, amit akkor látott a testület. Az önkormányzatok igyekeznek ezeket a szolgáltatásokat visszaadni. Nálunk az a helyzet, hogy a tanulók létszáma jelentősen megnőtt, 57 beiratott tanuló van. Mi voltunk a tagintézmény, de nálunk volt a több oktatott gyerek, mint Dánszentmiklóson. Több lábon állva jobban ki tudjuk a lehetőségeket használni.

**Zinger Miklós** jegyző a költségekkel kapcsolatban azt is el lehet mondani, hogy a normatívát mindenki igénybe veszi. A normatíván felül Dánszentmiklósnak és Nyáregyházának is hozzá kell járulnia az intézmény fenntartásához. Az eszközöket nyilvánvalóan be kell szerezni, ez egy plusz költség. Az egyéb kérdésekben nagy valószínűséggel ugyanaz a kiadási teher hárul a településre. Közvetlenebb ráhatása lesz az önkormányzatnak az intézmény költségvetésének alakulására, hisz helyben dolgozódik ki a részletes tartalma. Ebből a szempontból kedvezőbb lesz a későbbiekben.

**Bernula István** képviselő véleménye szerint esély van arra, hogy beinduljon ez a dolog. Az intézmény típusa megváltozik, nem általános iskola lesz Nyáregyházán, hanem egy alapfokú művészeti oktatási intézmény. Javasolja, hogy kerüljön be az intézmény nevébe és címébe.

**Lebanov József** szakértő elmondja, hogy a művészetoktatás országosan nagy átalakulás alatt van. Intézmények szűnnek meg, alakulnak, telephelyek kikerülnek, feladatátadás és átvétel történik. Ezt nagyrészt a minőségirányítás eljárás indukálja. Az intézmény indítása a település életében egy örömteli esemény. Olyan új lehetőséget teremt, amellyel a jövőben élni tudnak. A helyi testület kezébe kerülnek azok a döntési jogosítványok, melyek meghatározhatják a működés sajátosságait, az adott indítandó szakokat, a tanítható tanulók létszámát. Ezenkívül a speciális helyi igényeknek jobban meg tud felelni az oktatás, akár a rendezvények, akár az oktatás szervezése, a tanári kar összeállítása, a szakmai, pedagógiai tevékenység hangolása

helyi viszonyokra a lakosság és a diákoknak a fogadókészségére. Az elkövetkezendő hónap lehetőséget ad arra, hogy mind az adminisztratív, bürokratikus előírásoknak meg lehessen felelni a különböző szabályzatok tekintetében. Ha az alapító okirat elfogadásával „zöld jelzést” ad a testület, akkor a további intézkedések megtételére lehetőség nyílik, így biztonságosan elindítható a tanév.

**Fekete Sándorné** képviselő megkérdezi, hogy Zsótér Gabriella lesz-e a művészeti oktatás vezetője? Milyen minőségben látja el a feladatot?

**Kravec Lászlóné** polgármester a kérdésre válaszolva elmondja, hogy tagozatvezetőként fogja ellátni a feladatot, a pótléka 11.000,-Ft. A korábbi költségvetésben, melyet már látott a testület, ez is benne volt.

Megállapítja, hogy egyéb hozzászólás, vélemény, kérdés nem érkezett. Felkéri a testületet, aki az előterjesztett határozati javaslattal egyetért, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 12 fős Képviselő-testület jelenlévő 10 tagja, 10 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

#### **87/2007. (VII.24.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza község Önkormányzata Képviselő-testülete a Dánszentmiklós Község Önkormányzata által fenntartott Ady Endre Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény kihelyezett alapfokú művészeti tagozat által nyújtott művészeti oktatás feladatát átveszi, és a Nyáry Pál Általános Iskola keretein belül biztosítja a feladatellátást a 2007/2008. tanévtől kezdődően.

A Képviselő-testület megbízza a polgármestert és az iskola igazgatóját, hogy a további szükséges intézkedést tegyék meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Kravec Lászlóné polgármester, Villand József igazgató

**Kravec Lászlóné** polgármester felkéri a testületet, aki az elhangzott javaslattal egyetért, miszerint az intézmény neve az Alapító Okiratban „Nyáry Pál Általános és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény”-re módosuljon, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 12 fős Képviselő-testület jelenlévő 10 tagja, 10 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Felkéri a testületet, aki a módosítással kiegészített Alapító Okiratot elfogadja, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 12 fős Képviselő-testület jelenlévő 10 tagja, 10 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**88/2007. (VII. 24.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Nyáry Pál Általános Iskola 87/2006. (VIII. 22.) sz. határozatával módosított, 17/2006. (III. 14.) sz. határozatával elfogadott alapító okiratát – egységes szerkezetben – az alábbiakra módosítja:

**Alapító Okirat**

1. Az intézmény neve, címe: Nyáry Pál Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény  
2723 Nyáregyháza, Nyáry Pál u. 20.  
OM azonosító: 200816
2. Az intézmény alapítója: Nyáregyháza Község Önkormányzata  
2723 Nyáregyháza, Nyáry Pál u. 37.
3. Az intézmény fenntartója: Nyáregyháza Község Önkormányzata  
2723 Nyáregyháza, Nyáry Pál u. 37.
4. Az intézmény típusa: Közoktatási intézmény (általános iskola és alapfokú művészetoktatási intézmény)
5. Az intézmény alaptevékenysége és egyéb feladatai: Tanköteles korú gyermekek érdeklődésüknek, képességüknek és tehetségüknek megfelelő felkészítése a középiskolai illetve szakiskolai továbbtanulásra, valamint a társadalomba való beilleszkedésre. (801214)  
  
Alapfokú művészetoktatás (8013)  
  
Megszervezi és biztosítja az oktatásban részesülő gyermek napközi otthoni ellátását, és az egyéb tanórán kívüli szervezett foglalkozásokat /diáksport, szakkörök/.(805113)  
  
Általánostól eltérő program sajátosságainak megnevezése:  
A hátrányos helyzetű tanulók eredményes továbbhaladását segítő programok alkalmazása. Egyéni, csoportos vagy differenciált foglalkoztatás alkalmazása tanórán és tanórán kívül.  
  
Iskolai intézményi étkeztetés (5523239)
6. Az intézmény tagintézménye: Nincs

7. Az intézmény feladatellátását szolgáló vagyona: A képviselő-testület által az intézmény használatában adott, az önkormányzat tulajdonát képező, Nyáregyháza, Nyáry Pál u. 20. sz. alatti, 442. hrsz-ú ingatlan, valamint az intézmény ingó felszerelései, eszközei a mindenkori leltár nyilvántartás szerint.
8. A vagyon feletti rendelkezés joga: A vagyon feletti rendelkezés jogát a tulajdonos önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelete határozza meg.
9. Az intézmény székhelye: 2723 Nyáregyháza, Nyáry Pál u. 20.
10. Az intézmény egyéb telephelye: Nincs
11. Az intézménybe felvehető maximális tanulólétszám: Általános iskolai oktatás: 500 fő,  
Napközi ellátás: 150 fő,  
Alapfokú művészetoktatás: 60 fő.
12. Az intézményben működő évfolyamok száma: Általános iskolai oktatás: 8 évfolyam,  
Alapfokú művészetoktatás: 12 évfolyam.
13. Az alapfokú művészetoktatás művészeti ágai, tanszakok: Zeneművészeti ág, az alábbi tanszakokkal:  
- furulya,  
- fuvola,  
- zongora,  
- gitár,  
- szolfézs.
14. Az intézmény gazdálkodásával összefüggő jogosítványok: Részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv. Az intézmény gazdasági, pénzügyi feladatait az Önkormányzat Polgármesteri Hivatala látja el.
15. Az intézmény jogállása: Önálló jogi személy. Vezetője az igazgató, akit a Képviselő-testület nevez ki, nyilvános pályáztatási eljárással, határozott időre. Az igazgató vezetői tevékenységét egy igazgatóhelyettes segíti. Költségvetését a Képviselő-testület állapítja meg.
16. Az intézmény működési területe: Nyáregyháza község közigazgatási területe

17. Vállalkozói tevékenység: Az intézmény vállalkozói tevékenységet nem folytathat, de saját költségvetési bevételeinek növelése érdekében az ingatlant bérbe adhatja, amennyiben a bérbeadás az oktató-nevelő munkát nem akadályozza.
18. Az intézmény körbélyegzőjének felirata: Nyáry Pál Általános Iskola  
Nyáregyháza, Nyáry Pál út 20.
19. Ez az Alapító Okirat 2007. augusztus 1. napján lép hatályba.

## ***2.) Helyi Építészeti Tervtanács létrehozása***

**Kravec Lászlóné** polgármester elmondja, hogy az anyagot írásban megkapta a testület. Nyeste László főépítésszel van szerződésünk, melyet kb. 2 éve fogadott el a testület. Amikor a jogszabály hatályba lépett, akkor alkalmaztuk őt, és 20 ezer Ft. megbírási díjért végzi ezt a feladatot. Jelenleg átalakul egy kistérségi tervtanáccsá. Ezt követően ezt a megbírási díjat nem kell fizetnünk, viszont fél évre 50,-Ft/lakos díjat kérnek. A jövő az, amikor társult formában próbálják meg a települések alkalmazni az ilyen tevékenységet végzőket, mert egyedül nehéz lenne.

Megállapítja, hogy egyéb hozzászólás, vélemény, kérdés nem érkezett. Felkéri a testületet, aki az előterjesztett határozati javaslattal egyetért, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 12 fős Képviselő-testület jelenlévő 10 tagja, 10 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **89/2007. (VII. 24.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a **Monor és Térsége Főépítési Társulás** létrehozásával és a **Társult Települési Tervtanács** működtetésével.

Felhatalmazza a polgármestert a társulási megállapodás aláírására.

A Főépítési Társulás működtetésére **2007. évben 50,-Ft/lakos** tagdíjat biztosít 2007. II. félévre a társulás számlájára.

Határidő: azonnal

Felélős: Kravec Lászlóné polgármester

Felkéri a testületet, aki az Önkormányzati Építészeti- Műszaki Tervtanácsról, szervezetéről és működési szabályairól szóló rendeletet elfogadja, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 12 fős Képviselő-testület jelenlévő 10 tagja, 10 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta meg:

## **Nyáregyháza Község Önkormányzata Képviselő-testületének**

### **11/2007. (VII.25.) számú rendelete az Önkormányzati Építészeti- Műszaki Tervtanácsról, szervezetéről és működési szabályairól**

Nyáregyháza Önkormányzata az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. Törvény 6.§. (7) bek. szerinti felhatalmazás alapján - figyelemmel a településrendezési és építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló 252/2006. (XII.04.) Korm. sz. rendelet előírásaira Nyáregyháza Önkormányzati Tervtanácsának létrehozásáról, szervezetéről és működési szabályairól az alábbi rendeletet alkotja:

#### **A rendelet hatálya, alkalmazási köre**

##### **1.§.**

A rendeletet hatálya Nyáregyháza Önkormányzat teljes közigazgatási területére kiterjed. A rendelet előírásait alkalmazni kell a kormányrendeletben és e rendeletben meghatározott építmények, telek-alakítások építészeti-műszaki tervezési és engedélyezési eljárásaiban.

#### **A Tervtanács szervezete**

##### **2.§.**

- (1) Nyáregyháza Önkormányzata a település közigazgatási területén **„Nyáregyháza Önkormányzati Tervtanácsa”** elnevezéssel építészeti-műszaki tervtanácsot – továbbiakban: Tervtanács – hoz létre.
- (2) A Tervtanács –településtervezési- építészeti-műszaki tervezési gyakorlattal rendelkező –természetes személyekből álló szakmai tanácsadó testület.
- (3) Nyáregyháza Önkormányzati Tervtanács a szakmai munkát a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV törvény alapján társulási formában, **Monor és Térsége Főépítészeti Önkormányzati Társulás** közreműködésével, a kistérségi önkormányzati főépítész közös foglalkoztatására létrehozott, az együttműködő önkormányzatok által működtetett kistérségi társulás keretei között a **Társult Települési Tervtanács** látja el.

#### **A Tervtanács működési rendje**

##### **3.§.**

- (1) A Tervtanács elnökből és tervtanácsi tagokból áll. A szakmai munkát az elnök irányítja.
- (2) A Tervtanács elnöke a társult önkormányzatok főépítésze. (A kistérségi önkormányzati főépítész)

- (3) A Tervtanács üléselő tagjait --a Társult Települési Tervtanács tagjának kinevezett személyek közül-- az elnök esetileg kéri fel. A Tervtanács-- változó összetétellel -- legfeljebb 5 fő részvételével ülésezik. (elnök + 4 fő)
- (4) A Tervtanács munkájában tanácskozási joggal részt vehetnek a település polgármestere által delegált személyek is.
- (5) A Tervtanács helyi munkáját a titkár segíti. A tervtanács titkárát a helyi önkormányzat javaslata alapján a Tervtanács működtetője – a Társulás elnöke – nevezi ki. A titkár kinevezése négy évre szól, amely meghosszabbítható, illetve megszűnik a köztisztviselői, a munka-, valamint munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony megszűnésével.
- (6) A titkár megfelelő felsőfokú szakirányú végzettséggel, valamint közigazgatási alapvizsgával vagy azzal egyenértékű vizsgával rendelkező személy.
- (7) A titkár feladatait a tervtanács elnöke vagy tagja is elláthatja.
- (8) A Tervtanács elnöke helyettesítéséről saját hatáskörben intézkedik. Helyettesítésre csak a Tervtanács tagja kérhető fel.
- (9) A Tervtanács működésének rendjére – az e rendeletben foglalt kiegészítésekkel – a Társult Települési Tervtanács ügyrendjét kell alkalmazni.

### **A bíráló**

#### **4.§.**

- (1) A tervtanács elnöke az egyes szakkérdések tisztázása, illetve a tervtanács megalapozottabb vélemény-nyilvánítása érdekében bírálót kérhet fel.
- (2) A bírálóra a tervtanács tagjára vonatkozó a Társult Települési Tervtanács ügyrendjében meghatározott szakmai feltételek az irányadók.
- (3) A bíráló feladata a tervtanácsra benyújtott tervdokumentáció írásos bírálatának elkészítése. A bírálat elkészítésére elegendő időt, de legfeljebb 10 munkanapot kell biztosítani.

### **Összeférhetlenségi szabályok**

#### **5.§.**

- (1) Bírálóként, illetve elnökként, tagként, valamint titkárként nem vehet részt a tervtanács eljárársban a tárgyalandó tervdokumentáció tervezője, valamint annak
  - a) a közigazgatási és hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 172. § g) pontja alapján hozzátartozója,
  - b) a tervdokumentáció benyújtását megelőző egy éven belül szerzői jogi védelem alá eső alkotás tekintetében szerzőtársa vagy munkatársa volt,
  - c) munkatársa, illetve gazdasági társaságban tulajdonostársa, a tulajdonában álló gazdasági társaságnak alkalmazottja vagy azzal megbízási jogviszonyban áll, illetve
  - d) tulajdonában levő gazdasági társaság alkalmazásában vagy azzal megbízási jogviszonyban álló tervező.
- (2) A tervtanácsban nem vehet részt az, akitől nem várható el az ügy tárgyilagos megítélése.

- (3) Az összeférhetetlenség elbírálásának részletes szabályairól a Társult Települési tervtanács ügyrendje rendelkezik.
- (4) A bíráló, az elnök, a tag, valamint a titkár a tervtanács működtetőjének haladéktalanul, de legkésőbb az ok felmerülésétől számított 3 napon belül köteles bejelenteni, ha vele szemben összeférhetlenségi ok áll fenn. Az összeférhetlenségi okot az összeférhetlenségi okról való tudomásszerzéstől számított nyolc napon, de legkésőbb a tervtanácsi eljárás megindulásától számított hat hónapon belül a tervtanácsi tárgyaláson részt vevő, valamint a tervtanácsi állásfoglalással érintett személy is bejelentheti.

### **A Tervtanács véleményezési területei**

#### **6.§.**

- (1) A Tervtanácsnak meg kell tárgyalnia mindazokat a terveket, amelyek nem tartoznak a Központi Tervtanácshoz, vagy a Területi Tervtanácshoz és amelyeket az önkormányzat e rendelete, továbbá a vonatkozó kormányrendelet és a település Szabályozási Terve (SzT) kijelöl, illetőleg a tervező vagy az építtető-beruházó kérésére a Tervtanács elnöke befogad.
- (2) Az építési hatósági eljárásban megelőzően és kötelezően be kell szerezni a Tervtanács szakmai véleményét:
  - ipari, szolgáltatási és kereskedelmi célú létesítések, átalakítások és rendeltetés változások engedélyezési eljárását megelőzően,
  - 3 lakóegységet meghaladó lakóépület létesítésének, átalakításának és rendeltetés változásának akár 1 lakóegységet érintő engedélyezési eljárását megelőzően,
  - műemléki jelentőségű területen, a műemléki környezetben, valamint világörökségi területen, az országos jelentőségű védett természeti területen, a Natura 2000 területen, a kiemelt üdülőkörzetben, továbbá a helyi építészeti örökségi védelem alatt álló területen, építményen kezdeményezett építési-fenntartási munkákat megelőzően,
  - a település szabályozási tervében (SzT) illetve a helyi építési szabályzatban (HESz) jelölt/meghatározott terület-felhasználási egységeknél a létesítés tartalmától függetlenül,
  - ahol azt az I. fokú építési hatóság indokoltnak tarja.
- (3) A Tervtanács elnöke, a kezdeményezéssel érintett Tervtanács előzetes egyetértése mellett kezdeményezheti, hogy az illetékességi körébe tartozó terveket a Területi Tervtanács is tárgyalja meg.

### **A tervtanácsi eljárás rendje**

#### **7.§.**

- (1) A tervtanácsi eljárás a tervdokumentáció benyújtójának kérelmére indul.
- (2) A tervdokumentációt minimum két példányban, papír alapon kell benyújtani a település polgármesteréhez.
- (3) Amennyiben a tervdokumentáció digitális adathordozón is benyújtásra kerül, papír alapon meghatározotthoz képest eggyel kevesebb példányszám is elegendő.

- (4) A tervdokumentációnak minimálisan a következő munkarészeket tartalmaznia kell:
- a) műszaki leírás,
  - b) helyszínrajz a szomszédos építmények és a terepviszonyok feltüntetésével,
  - c) az eltérő szintek alaprajza,
  - d) metszetek, a megértéshez szükséges mértékben,
  - e) valamennyi homlokzat,
  - f) utcakép, ha a tervezett építmény az utcaképben megjelenik.
- (5) Az építészeti-műszaki tervtanácshoz benyújtott tervdokumentációhoz mellékelni kell a tervdokumentáció benyújtójának és tervezőjének nevét vagy elnevezését, valamint címét, illetve székhelyét tartalmazó írásbeli tájékoztatást, valamint a tervezési jogosultságának megnevezését és az azt igazoló okirat számát.
- (6) Amennyiben a benyújtott tervdokumentáció nem felel meg az e rendeletben előírt tartalmi követelményeknek a tervtanács titkára 3 munkanapon belül egy alkalommal legfeljebb 15 napos határidővel hiánypótlásra szólíthatja fel a benyújtót. A hiánypótlás ideje nem számít bele véleményezési határidőbe.
- (7) A benyújtott tervdokumentációt a tervtanács tagjai és a meghívott résztvevők számára a tárgyalás előtt legalább 5 munkanappal tanulmányozásra hozzáférhetővé kell tenni. A bírálók szakmai véleményüket a tervtanács ülése előtt legalább 5 munkanappal írásban megküldik a tervtanács titkárának.
- (8) A tervtanács az állásfoglalását a kérelem előterjesztésétől számított 30 munkanapon belül hozza meg. A határidő indokolt esetben egy alkalommal 30 nappal meghosszabbítható. Az ügyintézési határidőbe az állásfoglalás postára adásának napja is beszámít.
- (9) A titkár a tervtanács elnöke által aláírt állásfoglalást postai úton megküldi - építészeti-műszaki tervtanács esetén a tervdokumentáció egy lepecsételt példányával együtt - a tervdokumentáció benyújtójának és tervezőjének.
- (10) A titkár a tervtanácsot működtető szerv iratkezelési szabályai szerint nyilvántartásba veszi és megőrzi a jegyzőkönyvet és annak mellékleteit, valamint a tervtanács állásfoglalását, továbbá a tervdokumentáció egy példányát vagy az azt tartalmazó digitális adathordozót.
- (11) Az építészeti-műszaki tervtanács a külön jogszabályokban foglalt előírásoknak megfelelően gondoskodik a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról, valamint a titokvédelemről.

## 8.§.

- (1) A tervtanácsi tárgyaláson a tagok közül minden esetben részt vesz legalább 3 tervtanácsi tag. Ennél kevesebb tag esetében a Tervtanács határozatképtelen.
- (2) A tervtanácsi tárgyaláson minden esetben meghívottként, tanácskozási joggal, szavazati jog nélkül vesz részt:
- a) a bíráló (opponens),
  - b) az első fokon eljáró építésügyi hatóság képviselője,
  - c) a tervező vagy képviselője,
  - d) az építtető,
  - e) településrendezési szerződés esetén az önkormányzattal szerződő fél
  - f) a település polgármestere által felkért személy.

- (3) Az elnök a (2) bekezdésben meghatározottakon kívül más személyek tárgyalásra történő meghívását is elrendelheti, akik a tárgyaláson tanácskozási joggal, szavazati jog nélkül vesznek részt
- (4) Nem vehet részt a tervtanácsi eljárásban elnökként, tagként, valamint bírálóként az a személy, aki
  - a) bűncselekményt vagy szakmagyakorlással kapcsolatos szabálysértést követett el annak jogerős megállapításától számított egy évig, bűncselekmény esetében a büntetett előlethez fűződő hátrányok alóli mentesülés időpontjáig, de legalább egy évig,
  - b) a külön jogszabályban meghatározottak szerint etikai-fegyelmi büntetést kapott a büntetés időtartama alatt és annak a kamarai nyilvántartásból való törléséig.
- (5) Ha a tervtanács az e rendeletben számára előírt határidőben nem hozza meg az állásfoglalását, a véleményezési kötelezettség teljesítettnek, a terv ajánlottnak minősül.

### **A tervtanácsi jegyzőkönyv**

#### **9.§.**

- (1) Az építészeti-műszaki tervtanácsi tárgyalásról minden esetben az ülésen elhangzott lényeges megállapításokról jegyzőkönyv készül. A jegyzőkönyv mellékletét képezi az eseti hangfelvétel és a bírálat.
- (2) A jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell:
  - a) a tervtanács nevét és székhelyét, a tárgyalás helyét és idejét,
  - b) a megtárgyalt tervdokumentáció tartalmának megnevezését, az építés helyét (címét), az építtető nevét, illetve elnevezését, valamint címét, illetve székhelyét,
  - c) napirendi pontonként a tervtanácsi tagok létszámát és a határozatképesség vagy határozatképtelenség tényét,
  - d) a tervező nevét, illetve elnevezését, valamint címét, illetve székhelyét, továbbá a tervezési jogosultságát igazoló okirat számát,
  - e) a tervdokumentáció benyújtójának nevét, illetve elnevezését, címét, illetve székhelyét,
  - f) a tervtanácsi tagok napirendi pontonkénti felsorolását,
  - g) a meghívottak napirendi pontonkénti felsorolását,
  - h) a bíráló nevét és címét,
  - i) a tervtanácsi tárgyalás esetleges előzményeit (korábbi konzultáció stb.),
  - j) a tervtanács elnöke által összefoglalt ajánlást,
  - k) egyhangúság esetén annak tényére történő utalást, véleménykülönbség esetén a szavazás elrendelését és annak eredményét, valamint a tervtanács tagjainak esetleges különvéleményét,
  - l) a tervtanács jelen lévő tagjainak aláírását.

## A tervdokumentáció minősítésének szempontjai

### 10.§.

- (1) Az építészeti-műszaki tervtanács a szakmai véleményezés során vizsgálja, hogy a benyújtott építészeti-műszaki terv megfelel-e
- a)* az építészeti minőség, szakmai igényesség és szakszerűség, ezen belül különösen:
- aa)* a telepítés (a környezetbe illeszkedés, a beépítés),
- ab)* a tervezési program szerinti rendeltetés, a használhatóság és a gazdaságosság (rendeltetésszerű használat, gazdaságossági, épületfizikai, energetikai),
- ac)* az esztétikus megjelenés (tömegalakítás, színezés, anyaghasználat),
- ad)* településképi és településszerkezeti hatásai kedvezőek-e, továbbá hogyan felel meg a rálátás és látványvédelem követelményének,
- b)* a helyi építési szabályzatnak és a szabályozási tervnek, illetve ezek hiányában vagy nem teljes körű szabályozásuk esetén az illeszkedés követelményének.
- (2) Az építészeti-műszaki tervtanács a szakmai véleményezés során vizsgálja továbbá, hogy a benyújtott építészeti műszaki terv megfelel-e a település által meghatározott településfejlesztési koncepciónak és összhangban áll-e az ennek alapján meghatározható közérdekkel.

## A tervtanácsi állásfoglalás

### 11.§.

- (1) A tervtanács szakmai véleményét a 10.§-ban meghatározott szempontok vizsgálata alapján alakítja ki.
- (2) A tervtanács a tervdokumentációt
- a)* ajánlja,
- b)* a javasolt átdolgozás után ajánlja,
- c)* nem ajánlja.
- (3) Az állásfoglalás indokolása tartalmazza a 10. §-ban meghatározott szempontok vizsgálatát és annak eredményét, továbbá a (2) bekezdés *b)* pontja esetében az átdolgozás szempontjait és az arra tett javaslatokat.
- (4) A titkár a jegyzőkönyvben és annak mellékleteiben foglaltak alapján külön dokumentumba foglalja a tervtanács állásfoglalását, amely tartalmazza a 9.§ (2) bekezdésének *a)-d)* pontjaiban foglaltakon túlmenően az állásfoglalás számát (sorszám és évszám), továbbá a (2) bekezdés szerinti ajánlást és annak (3) bekezdés szerinti indokolását.

## Finanszírozás

### 12.§.

- (1) A tervtanácsi eljárás díj- és illetékmentes.
- (2) A Tervtanács helyi működési költségeit **Nyáregyháza Önkormányzata** költségvetési rendeletében biztosítja.

- (3) A Tervtanács tagjait és bírálóit ülésenként szakértői díj illeti meg, amely a költségtérítéseket is magába foglalja. A szakértői díj mértékét minden évben az önkormányzat határozatban állapítja meg.
- (4) Nem jár tiszteletdíj a Tervtanács elnökének, illetve tagjának vagy titkárának, ha a település köztisztviselője.

## **Záró rendelkezések**

### **9.§.**

Ez a rendelet a kihirdetése 2007. augusztus 1. napján lép hatályba, rendelkezéseit az ezt követően beadott kérelmek esetén kell alkalmazni.

### **3.) Vízzolgáltatás korlátozására vonatkozó terv**

**Kravecz Lászlóné** polgármester elmondja, a jelen időszak rendkívüli hőséggel és szárazsággal járó időjárási körülményei szükségessé teszik, hogy a testület meghatározza a szükség esetén bevezetendő vízhasználat korlátozásokra vonatkozó szabályokat. Esti órákban történő locsolástól nagyon lecsökkent a nyomás, így este alig volt használható a víz.

**Zinger Miklós** jegyző elmondja, van egy rendelet, mely kizárólag a korlátozás szabályaival foglalkozik. A melléklete tartalmazza azokat a fokozatokat, melyek szükség esetén bevezethetőek. Ez maga a korlátozási terv, ez alapján lehet hivatalosan és jogszerűen elrendelni a korlátozásokat.

**Maszel László** képviselő elmondja, hogy az írásos anyagból nem derült ki, mennyi az a minimum, ami nem okoz többletfogyasztást, amiért kiszabható a tízszeres vízdíj.

**Zinger Miklós** jegyző elmondja, hogy a többletfogyasztás arra az esetre vonatkozik, amikor a %-os korlátozás van és ahhoz kapcsolódóan az üzemi vízfogyasztóknak rögzíteniük kell a vízfogyasztás mennyiségét. Innentől lehet ezeket a dolgokat érvényesíteni és megállapítani. Lakos részére ilyenfajta korlátozás nincs.

**Maszel László** képviselő javasolja, hogy a locsolási tilalom idejét fel kellene emelni 23 órára. Véleménye szerint ha ezt a rendeletet megalkotjuk és a lakosságnak csak a 15-20%-a fogja betartani, akkor már előre fogunk lépni. Ez mindenkinek az érdeke, hogy betartsa.

**Bernula István** képviselő véleménye szerint ez egy szolgáltatás, amiért a lakosság fizet, ezért elvárja, hogy legyen vize. Viszont ha a jövőben ilyen vízigény lesz, akkor fel kell erre készülni, ezt ki kell szolgálni.

**Kravecz Lászlóné** polgármester elmondja, hogy ez egy kritikusan aszályos időszak, sok településen korlátozások voltak, ahol eleve rendelet is létezett. Ezzel nem lehet elodázni, napirenden kell tartani. A kht vezetője elkezdte az árajánlatok kérését.

**Kocsis Sándor** alpolgármester megkérdezi, mi lesz akkor, ha többen csatlakoznak a vízhálózatra? Azon kell elgondolkodnunk, hogy honnan fogjuk előteremteni azt a forrást,

amivel ezt rövid időn belül megoldjuk. Ha továbbra is ilyen időszak lesz, és még rákötnek a rendszerre, nem fogjuk tudni a vízellátást biztosítani. Az önkormányzat pillanatnyilag nincs olyan helyzetbe, hogy bővítse a hálózatot, mely kb. 3-5 milliós beruházás.

**Zinger Miklós** jegyző elmondja, a rendelet nem arról szól, hogy korlátozzuk a vízfogyasztást, hanem amikor szükségessé válik, a rendeletben meghatározottak szerint fokozatosan korlátozó intézkedéseket lehessen bevezetni. Amikor a vízszolgáltató javaslatot tesz a polgármesternek, elrendeli a korlátozást az adott körülmények alapján. A rendelet elfogadásából nem következik az, hogy korlátozás van érvényben. A rendelet bizonyos részei talán soha az életben nem kerülnek alkalmazásra, de mint esetlegesen elviekben bekövetkező dolog kalkulálunk vele. Ez csak a törvényben és jogszabályban meghatározott feladat teljesítését jelenti a testület számára.

**Fekete Sándorné** képviselő javasolja, hogy a rendelet szövegében a 2. oldalon a nappali locsolási tilalomnál a „város” szó kijavítását. Elég sokan és nagy edényekkel hordják a vizet a közutakról. Ezt azok a lakosok fizetik meg, akik a köbméterenkénti vízdíjat kifizetik.

**Zinger Miklós** jegyző elmondja, a közutak számláját az önkormányzat fizeti. Lehetséges egy olyan megoldás, hogy átalány térítési díjat állapítanak meg a vízdíjakról szóló rendeletben azok számára, akik nem rendelkeznek bekötött közműves vízzel.

**Kravec Lászlóné** polgármester véleménye szerint a megoldás az lehet, hogy szűkítőt szerelnek fel a közutakra. A kht vezetője kért is árajánlatot erre vonatkozóan. Ez a probléma előbb-utóbb megoldásra kerül.

Megállapítja, hogy egyéb hozzászólás, vélemény, kérdés nem érkezett. Felkéri a testületet, aki a település közműves vízszolgáltatás korlátozására vonatkozó terv jóváhagyásáról és a vízfogyasztás rendjének megállapításáról szóló rendeletet a javasolt módosításokkal együtt elfogadja, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 12 fős Képviselő-testület jelenlévő 10 tagja, 10 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta meg:

## **Nyáregyháza Község Önkormányzata Képviselő-testületének**

### **12/2007. (VII.25.) számú rendelete a települési közműves vízszolgáltatás korlátozására vonatkozó terv jóváhagyásáról és a vízfogyasztás rendjének megállapításáról**

Nyáregyháza község Önkormányzata Képviselő-testülete az 1995. évi LVII. törvény 4. §. /1/ bekezdése alapján – a 38/1995. korm. Rendelet rendelkezéseinek figyelembevételével a települési közműves vízszolgáltatás korlátozására vonatkozó terv jóváhagyásáról és a vízfogyasztás rendjének megállapításáról az alábbi rendeletet alkotja:

#### **1. §.**

/1/ A vízszolgáltatás korlátozására vonatkozó tervet a rendelet melléklete tartalmazza.

/2/ A vízszolgáltatás korlátozását a szolgáltató javaslatára a jóváhagyott terv és a megállapított fogyasztási rendnek megfelelően a polgármester rendeli el.

/3/ A korlátozási tervnek megfelelően a létfenntartási vízhasználat kivételével a vízhasználat kártalanítás nélkül korlátozható, vagy a biztonsági követelmények megtartása mellett szüneteltethető.

/4/ A szolgáltató a fogyasztóval kötött szolgáltatási szerződésben a fogyasztásra vonatkozó vízkorlátozási előírásokat érvényesíteni köteles.

/5/ A vízkorlátozás közzétételéről, a végrehajtás ellenőrzéséről a jegyző gondoskodik.

/6/ A vízkorlátozási előírásokat be nem tartó fogyasztó a többletfogyasztás után tízszeres vízdíj megfizetésére kötelezhető.

## 2. §.

Ez a rendelet 2007. augusztus 1-én lép hatályba.

Melléklet

### Vízszolgáltatás korlátozására vonatkozó terv és a vízfogyasztás rendje

A vízszolgáltatás korlátozására vonatkozó terv készítésénél az 1995. évi LVII. törvény 15.§ /4/ bekezdésében meghatározott vízigény kielégítési sorrendet kell figyelembe venni, ettől eltérni nem lehet.

Ha a vízhasználat korlátozása szükségessé válik, a korlátozás sorrendje a z 1995. évi LVII. törvény 15.§ /4/ bekezdésben meghatározott kielégítési sorrend fordítottja.

#### 1. A bevezetés feltételei:

A korlátozó intézkedések bevezetésére az üzemelteti akkor tehet javaslatot, ha a víztermelő kapacitás tartósan nem képes a jelentkező igények folyamatos kielégítésére. Ennek lehet havária, természeti katasztrófa, vagy a víztermelő kapacitás rendkívüli ok miatti csökkenése.

#### - Hétfégi locsolási tilalom feltételei:

Ha a településen vízfelhasználás a hétféteken a vízigényeket jelentősen megnöveli (péntek 16:00 és vasárnap 22:00 között) vízhasználat korlátozása vezethető be.

#### - Nappali locsolási tilalom feltételei:

Az egész település területére elrendelhető 06:00-22:00 óra között, ha a vízfogyasztás a vízmű által maximálisan kitermelhető vízmennyiséget eléri és a vízigények csökkenése nem várható.

#### I. fokú vízkorlátozás bevezetésének feltételei:

Abban az esetben szükséges, ha a vízfogyasztás a vízmű által maximálisan termelhető vízmennyiséget 7 (hét) egymást követő napon eléri, a vízigények csökkenése nem várható, így a lakossági, egészségügyi intézmények, iskola, óvoda vízigénye a nappali vízkorlátozással már nem biztosítható.

**II. fokú vízkorlátozás bevezetésének feltételei:**

Ha a vízfogyasztás a vízmű által maximálisan termelhető vízmennyiséget 15 (tizenöt) egymást követő napon eléri, a vízigények csökkenése nem várható és a lakossági, egészségügyi intézmények, iskola, óvoda vízigénye az I. fokú korlátozással nem biztosítható.

**III. fokú vízkorlátozás bevezetésének feltételei:**

Amennyiben a vízfogyasztás a vízmű által kitermelhető vízmennyiséget 30 (harminc) egymást követő napon eléri, a vízigények csökkenése nem várható és a lakossági, egészségügyi intézmények, iskola, óvoda, vízigénye a II. fokú vízkorlátozással nem biztosítható.

**2. A korlátozás fokozatainak tartalma:****Hétfélig locsolási tilalom**

- kertek, parkok, terek locsolásának részleges tilalma
- gépjárművek mosásának részleges tilalma

**Nappali locsolási tilalom**

- kertek, parkok, terek, utak locsolásának tilalma
- gépjárművek mosásának tilalma

**I. fokozat**

- parkok, terek, kertek, utak locsolásának tilalma (éjjel-nappal)
- gépjárművek mosásának teljes tilalma
- az önkormányzat a Vízmű bevonásával intézkedik a magánszemélyek, intézmények, vállalatok tulajdonában lévő vízkivételi helyek (közkutak) üzemképességének biztosítására, egészségügyi felülvizsgálatára (ÁNTSZ vízminta).

**II. fokozat**

- Ipari vízfelhasználók vízfogyasztásának 15 %-os korlátozása.
- A település magasabban fekvő részének vízellátása érdekében az alacsonyabban fekvő területrészek vezetékeiben uralkodó nyomások csökkentése tolózárok fojtásával.

**III. fokozat**

- Az ipari vízfelhasználók vízfogyasztásának 40 %-os mértékig történő korlátozása.
- Szakasos vízellátás bevezetése egyes településrészek meghatározott időtartamú teljes kizárásával.
- Azokon a területeken, ahol ipari fogyasztók nincsenek a lakosság egyenletes vízellátása érdekében a házi bekötések ideiglenes kizárásával csak közkifolyós vízellátás biztosított.

**3. A végrehajtás módja**

- Az egészségügyi intézmények, iskola, óvoda, százalékos korlátozásba nem vonhatók be, de a III. fokozatban elrendelt szakasos vízellátást ezen intézményeknek is viselniük kell.

#### 4. Eljárási szabályok

A korlátozási terv végrehajtása terén a Polgármesteri Hivatal és a Vízmű köteles együttműködni az alábbiak szerint:

- A vízmű írásban kiértésíti az ipari fogyasztókat az őket érintő korlátozás mértékéről, a felhasználható napi vízmennyiség számszerű meghatározásával.
  - A Polgármesteri Hivatal tájékoztatja a lakosságot a vízkorlátozás bevezetéséről, plakátok kihelyezésével, a honlapra tett felhívással.
  - A rendelkezések betartását mind a Polgármesteri Hivatal, mind a Vízmű köteles folyamatosan együtt ellenőrizni és a szabályszegőkkel szemben eljárást kezdeményezni.
- A vízkorlátozás fokozatának csökkentésére, illetve visszavonására a Vízmű tesz javaslatot a Polgármesteri Hivatal felé.

A vízkorlátozás életbelépésének napjától annak befejezéséig a korlátozásban érintett minden ipari fogyasztó köteles a vízmérőt naponta leolvasni és annak állását naplóban rögzíteni.

Ennek elvégzésére a gazdálkodó szervezet részéről felelős személyt kell kijelölni.

A vízmű részéről ellenőrzést végző dolgozó időnként köteles a korlátozás alá vont fogyasztó vízmérőjét (vízmérőit) leolvasni és a vízfogyasztási naplóban rögzíteni, valamint aláírásával igazolni.

A fogyasztó megbízottja az ellenőrzés alkalmával a vízmű részéről megjelent ellenőrt a munkájában segíteni, a vízmérő állását és a vízmű képviselője által tett bejegyzést a vízfogyasztási naplóban, aláírásával elismerni köteles.

Amennyiben a meghatározott mennyiségnél nagyobb a fogyasztás, úgy helyszíni jegyzőkönyvet kell készíteni, amelynek alapján a szabálysértési eljárás kezdeményezhető.

Szakaszos vízellátás esetén a vízmű köteles folyamatosan tájékoztatni a Tűzoltóságot, hogy melyek azok a területek, ahol szünetel a vízszolgáltatás.

Ezen intézkedési terv visszavonásig érvényes, évente felülvizsgálandó, és ha szükséges, a módosítások átvezetendők.

#### 4.) *Kistérségi orvosi ügyelet kialakítása*

**Kraveczi Lászlóné** polgármester elmondja, hogy ez csak egy szondázás a testület részére. A Monor és Térsége Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Társulási Tanácsa megkereste a társult települések önkormányzatait, nyilatkozzanak arról, hogy látnak-e lehetőséget kistérségi szintű központi orvosi ügyeleti rendszerben való részvételre. A jövő abba rejlik és a pontos ellátás, hogy több központtal társulásba hozzák létre az ügyeletet. A kérdés az, hogy elzárkózik-e ettől a testület, vagy sem. Óhajtanak-e ennek a kidolgozásában részt venni, vagy hagyjuk ahogy most van. Több lehetőség rejlene benne, ha ezt így hoznák létre. Nincs elkötelezettség, csak egy információt kapunk majd, ami alapján vagy döntünk, vagy nem.

**Zinger Miklós** jegyző elmondja, a jelen állás szerint a kérdés az, hogy a testület hajlandó-e megfontolás tárgyává tenni, vagy ragaszkodik ahhoz, maradjon így ahogy van. Erre kérnek tőlünk választ.

**Bernula István** képviselő véleménye szerint egy kontrollt mindenképpen megér, hogy ott mit javasolnak.

**Kravec Lászlóné** polgármester megállapítja, hogy egyéb hozzászólás, vélemény, kérdés nem érkezett. Felkéri a testületet, aki elviekben lehetőséget lát arra, hogy kistérségi szintű orvosi ügyelet kialakítására kidolgozzák a tervet, melyet a testület újra megkap és ezután dönt róla, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 12 fős Képviselő-testület jelenlévő 10 tagja, 10 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **90/2007. (VII. 24.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elviekben lehetőséget lát a kistérségű szintű központi orvosi ügyeletben való részvételre.

A testület az érdemi döntését kidolgozott dokumentumok alapján hozza meg.

A testület megbízza a polgármestert, hogy határozatáról az érintetteket értesítse.

Határidő: a testületi ülést követő 20. nap

Felélős: Kravec Lászlóné polgármester

### ***5.) Óvodai maximális csoportlétszám engedélyezése***

**Kravec Lászlóné** polgármester elmondja, hogy az elmúlt testületi ülésen kértünk erre vonatkozóan adatokat, és ezt meg is kaptuk az óvoda vezetőjétől. Maximálisan azonosul az óvodavezető elgondolásával, mert semmifajta plusz kiadással nem jár. Nem lesz elutasított gyerekünk, OKÉV-től kell néhány főre plusz engedélyt kérni és ezzel az óvoda működik tovább. Láthatják a képviselők, hogy a kihasználtság 80-83%-os.

**Maszal László** képviselő megkérdezi, hogy kik lettek felvéve az óvodába?

**Lipót Pál Józsefné** képviselő elmondja, hogy mind a három személy óvodapedagógusi főiskolai végzettséggel rendelkeznek. A felvételük most van folyamatban. A felsőnyáregyházi óvodába 1 fő augusztus 1-vel, 2 fő pedig a központi óvodába augusztus 15-vel lép állományba. Mindhárom bejáró dolgozó lesz, 2 fő monorierdei, és 1 fő monori lakos.

**Kravec Lászlóné** polgármester megállapítja, hogy egyéb hozzászólás, vélemény, kérdés nem érkezett. Felkéri a testületet, aki az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 12 fős Képviselő-testület jelenlévő 10 tagja, 10 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **91/2007. (VII. 24.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Napsugár” Óvoda központi egységének, valamint tagóvoda maximális csoportlétszám emelésének engedélyezését kéri az OKÉV Országos Közoktatási Központtól az alábbiak szerint:

*Központi Óvoda gyermek létszám alakulása:*

- Kiscsoport: 28 fő
- Középső-Nagycsoport: 26 fő
- Középső-Nagycsoport: 26 fő

Határidő: azonnal

Felelős: Zinger Miklós jegyző

#### ***6.) Polgármesteri Hivatal átalakítása***

**Kravecz Lászlóné** polgármester elmondja, hogy a volt napközi épületében az átalakítási munkák folyamatosan zajlanak, megtörtént a szükséges helyiségek kialakítása. A további munkák megkezdése előtt azonban szükséges a tetőszerkezet javítása, mert annak hiányában a tető beázhat és tönkremehet az elvégzett munka. Gyakorlatilag a festés van hátra. Tájékoztatásul elmondja, Czira András ács vállalkozótól is kért árajánlatot, akitől azt a választ kapta, hogy anyagát nem tud előlegezni, és várni sem tud a munkadíj kifizetésére. 3 árajánlat érkezett be. Átadja a szót a testületnek megvitatás végett.

**Zinger Miklós** jegyző elmondja, hogy a tetőszerkezet javítása nem a hivatal átalakításával függ össze. Önmagában is veszélyezteti az épület állagát attól függetlenül, hogy kezdünk-e vele valamit, vagy sem. A tető valóban beázik.

**Maszal László** képviselő megkérdezi, hogy a munkák elvégzésére az összeg rendelkezésünkre áll? A budapesti céget nem ismerjük, ezért ezzel nem kíván foglalkozni. A dolog buktatója abba rejlik, hogy a Fa-Kovi Kft. részletes árajánlatot adott, a Cédrus Kft. pedig nem. Abszurd dolognak tart egy új cserepet felrakni tetőfólia nélkül. A döntést nagyon meg kell fontolni, főleg a jelenlegi pénzügyi helyzetben.

**Kravecz Lászlóné** polgármester a kérdésre válaszolva elmondja, hogy pillanatnyilag nem áll a rendelkezésünkre. A tetőfólia egyik árajánlatban sem szerepel.

**Zinger Miklós** jegyző elmondja, hogy a kifizetést halasztással lehet megoldani. A dilemmát megérti, és azt, hogy a pénzt elő kell keríteni, viszont kikerülhetetlen ennek a dolognak a megoldása.

**Sztahó István** képviselő véleménye szerint a Cédrus Kft. ajánlata a legkedvezőbb attól függetlenül, hogy a Fa-Kovi Kft. ajánlata sokkal jobban ki van részletezve. Kérhetjük azt is, hogy a Cédrus Kft. is részletezze ki, és ez alapján hozzunk döntést. Az önkormányzat anyagi helyzetét tekintve figyelembe kell venni, hogy a fizetési feltételek kinél kedvezőbbek.

**Ország Mihály** képviselő véleménye szerint fontos szempont, hogy milyen tetőcserép lesz, milyen lécz stb. Ha az önkormányzat kiírna egy pályázatot, hogy milyen cserépből, milyen bádогоzással, milyen kivittel szeretnénk elkészíttetni, össze lehetne hasonlítani az árajánlatokat. Nem derül ki, hogy milyen anyagból fogják elkészíteni a tetőt. Nyilván a fizetési feltétel és az ár is sokkal kedvezőbb a Cédrus Kft. esetében. A budapesti cég árajánlatával nem kellene foglalkoznunk.

**Bernula István** képviselő véleménye szerint számszerűen a Cédrus Kft. ajánlata a legjobb. Viszont nem tesz fel csatornát és tetőfóliát, a Fa-Kovi Kft. csatornát tesz, 2 m<sup>3</sup> faanyagot szarufapótlásként, ha szükség van rá beépít. Az árajánlatokból sok minden nem derül ki. Ez egy döntésképtelen helyzet, nem lehet összehasonlítani az ajánlatokat. Ha megtudjuk, hogy mi az igényünk, akkor adjanak be új árajánlatot és úgy döntsünk.

**Zinger Miklós** jegyző elmondja, teljes mértékben összehasonlítani úgy lehet, ha költségkiírás alapján kérünk ajánlatot. Pontosan meg kell nevezni, hogy milyen anyagokkal dolgozzanak, meg kell fogalmazni, hogy milyen elvárások legyenek. Ezek után lehet összevetni az összegeket.

**Kocsis Sándor** alpolgármester véleménye szerint szerződésbe rögzíteni kell, hogy milyen anyagokból készüljön el, és az építetőnek ahhoz kell ragaszkodni. Minden helyzetbe az a célunk, hogy minél olcsóbban készítsük el.

**Fekete Sándorné** képviselő elmondja, a Cédrus Kft. nem közölte, hogy mikor kezdené a munkát. Véleménye szerint az idő nagyon befolyásol minket.

**Kravec Lászlóné** polgármester elmondja, hogy a Cédrus Kft. 3 héten belül el tudja végezni a munkát. Az lenne a célszerű, ha a műszakis kolléganő kidolgozna egy költségkiírást, és ennek alapján adjanak ajánlatot.

**Gál Gyula** kivitelező a kérdésekre válaszolva elmondja, hogy betoncserépből, új léccel, csatornával, bádогоzással, ha kell a szarufák javításával, hőszigetelés nélkül értendő az ajánlat. A tetőfóliát is bele lehet venni. Jövő héten szét tudnák már szedni a tetőt, és 2 héten belül el tudnák készíteni.

**Kravec Lászlóné** polgármester megállapítja, hogy egyéb hozzászólás, vélemény, kérdés nem érkezett. Felkéri a testületet, aki a Fa-Kovi Kft. által benyújtott árajánlatot elfogadja, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 12 fős Képviselő-testület jelenlévő 10 tagja, 10 nem szavazattal az árajánlatot nem fogadta el.

Felkéri a testületet, aki a Cédrus Build Plusz Kft. által benyújtott árajánlatot elfogadja, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 12 fős Képviselő-testület jelenlévő 10 tagja, 10 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **92/2007. (VII. 24.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a volt napközi épület tetőszerkezetének javítására vonatkozóan a Cédrus Build Plussz Kft. által benyújtott bruttó 3.000.000,-Ft. összegű árajánlatot fogadja el azzal, hogy a vállalási ár tartalmazza a bontási munkát, a cserépfedést betoncseréppel, a fóliázást, új csatorna és hajlatbádogozás elkészítését, a lécezést és a szarufák szükség szerinti cseréjét anyag és munkadíjjal együtt.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a vonatkozó megállapodást írja alá.

Határidő: ülést követő 20. nap

Felelős: Kravec Lászlóné polgármester

#### ***7.) Járdaépítési kérelem***

**Kravec Lászlóné** polgármester elmondja, hogy több ilyen kezdeményezés érkezett már a testület elé. Jelenleg Koncz Józsefné József Attila utcai lakos nyújtott be támogatás iránti kérelmet. Kiszámolta a műszaki ügyintéző, 20.500,-Ft támogatás az, amit erre a járdaépítésre ki tudunk fizetni. Örülni kell az ilyesfajta kezdeményezésnek.

**Maszal László** képviselő véleménye szerint nem nagy összegről van szó, nem jelent gondot a kifizetés, de értelmetlennek látja. Idáig mindig olyan kezdeményezést támogattak, amikor az utca összefogott, és több ingatlan előtti hosszban épült meg a járda.

**Kravec Lászlóné** polgármester elmondja, hogy ők csatlakoznak azokhoz, akiknél már kész van a járda. Nem egyéni a járdaépítés. Ha megnézzük az elkészült járdákat, jó minőségben lettek megcsinálva. Jónak tartja ezt a kezdeményezést, az összeg pedig nem olyan volumenű, hogy elutasítsuk ezt a kérést.

**Zinger Miklós** jegyző véleménye szerint ezt a folyamatot irányíthatja a testület, ha meghatározza, hogy évente mekkora összeget szán járdaépítésre. A jövőre nézve tervszerűvé lehet tenni.

**Bernula István** képviselő véleménye szerint ha nem adjuk meg ezt a lehetőséget, akkor nem lesz járda, mert az önkormányzat nem tudja megcsinálni.

**Kravec Lászlóné** polgármester megállapítja, hogy egyéb hozzászólás, vélemény, kérdés nem érkezett. Felkéri a testületet, aki azzal egyetért, hogy Koncz Józsefné Nyáregyháza, József A. u. 10. szám alatti lakos által elvégzett járdaépítéshez 20.500,-Ft összeggel hozzájáruljunk, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 12 fős Képviselő-testület jelenlévő 10 tagja, 10 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**93/2007. (VII. 24.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Koncz Józsefné Nyáregyháza, József A. u. 10. szám alatti lakos által elvégzett járdaépítéshez 20.500,-Ft összeggel hozzájárul, melynek fedezetét költségvetési rendeletében biztosítja.

A Képviselő-testület megbízza a Polgármesteri Hivatalt, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: Testületi ülést követő 15. nap  
Felelős: Kravec Lászlóné polgármester

**8.) Nyár-Víz Kht. könyvelésére ajánlatok**

**Kravec Lászlóné** polgármester elmondja, hogy az a pénzügyes kolléga, aki a kht. könyvelését végezte, távozik a hivatalból, a munkaviszonya meg fog szünni. A könyvelést mindenképp meg kell oldanunk, így ajánlatokat kértünk erre vonatkozóan. A Rekord Kft. volt az egyik, a másik pedig egy albertirsai cég. Kéri a testület véleményét.

**Fekete Sándorné** képviselő véleménye szerint nincs miről gondolkodni, mert nagyon nagy különbség van a két ajánlat közt.

**Kravec Lászlóné** polgármester megállapítja, hogy egyéb hozzászólás, vélemény, kérdés nem érkezett. Felkéri a testületet, aki a Nyár-Víz Kht. pénzügyi-gazdasági feladatainak ellátására a Rekord '92 Kft. ajánlatát fogadja el, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 12 fős Képviselő-testület jelenlévő 10 tagja, 10 nem szavazattal az ajánlatot nem fogadta el.

Felkéri a testületet, aki a Nyár-Víz Kht. pénzügyi-gazdasági feladatainak ellátására a Golden-Pen Bt. ajánlatát fogadja el, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 12 fős Képviselő-testület jelenlévő 10 tagja, 10 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**94/2007. (VII. 24.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Nyár-Víz Kht. pénzügyi-gazdasági feladatainak ellátására a

GOLDEN-PEN Bt. /2730 Albertirsa, Dánosi út 25./ ajánlatát fogadja el. A feladat ellátás fedezetét a Nyár-Víz Kht. részére biztosítja.

A Képviselő-testület megbízza a Kht. ügyvezetőjét, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: Testületi ülést követő 15. nap

Felelős: Krizsán Mihály ügyvezető

### **9.) Lakáskérelem**

**Kravec Lászlóné** polgármester elmondja, hogy Rafael Elza családi okokra hivatkozva lakáskérelmet terjesztett a testület elé. A 79/2007. számú határozatával úgy döntött, hogy a Nyáregyháza, Dózsa Gy. u. 30. alatt lévő Nyáry Kastély eredeti állapotának visszaállítása érdekében az épületben megüresedő lakásokat már nem adja bérbe.

Megállapítja, hogy egyéb hozzászólás, vélemény, kérdés nem érkezett. Felkéri a testületet, aki azzal egyetért, hogy továbbra sem adjuk ki a Dózsa Gy. u. 30. szám alatt lévő önkormányzati bérlakásokat, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 12 fős Képviselő-testület jelenlévő 10 tagja, 10 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

#### **95/2007. (VII. 24.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 79/2007. számú határozatában megfogalmazottakra tekintettel beköltözhető önkormányzati bérlakással jelenleg nem rendelkezik, így Rafael Elza Nyáregyháza, Kinizsi u. 17. szám alatti lakos kérelmét teljesíteni nem tudja.

A Képviselő-testület megbízza a Polgármesteri Hivatalt, hogy határozatáról az érintettet értesítse.

Határidő: a Testületi ülést követő 30. nap

Felelős: Kravec Lászlóné polgármester

### **10.) A Nyáregyházi Református Egyház Presbitériumának kérelme**

**Kravec Lászlóné** polgármester elmondja, hogy a Református Egyház kérelemmel fordult a testület elé, hogy a gyülekezeti ház vizesblokkjának elkészítéséhez anyagi támogatást nyújtson. Az anyagi helyzetünkre való tekintettel javasolja a 20.000,-Ft összegű támogatás megítélését. Kéri a testület javaslatát.

**Zinger Miklós** jegyző elmondja, hogy ez egy irányár, egy tervezet. Erre az a megoldás, hogy a testület akkor ad, amikor kérnek, és ha kérnek, úgy ad, hogy azt tudja akkor is adni, amikor majd legközelebb kérnek.

**Fekete Sándorné** képviselő véleménye szerint a testületnek volt egy olyan döntése, hogy az egyházakat azonos szinten, azonos összeggel támogatják. Ha a többi egyház is ad be kérelmet, akkor úgy lenne reális, ha mindegyiknek adnánk.

**Kravec Lászlóné** polgármester elmondja, hogy az kérelem nélküli támogatás volt. Amikor a Katolikus Egyházat építették, 200 eFt-tal támogattuk. Mindig volt valami, amit pluszba adtunk, ha valaki valamihez nekifogott. A gyülekezeti házhoz is adtunk már. Ez egy olyan helyzet, hogy konkrét feladatot végeznek el, amit anyagiak hiányába nem tudnak befejezni. Nem támogatásnak kéri, mint egy perselypénzt, hanem ehhez a konkrét feladathoz. Az ajánlott összeget kevésnek tartja, de úgy érzi, hogy most nem tudunk többet adni.

**Sztahó István** képviselő megkérdezi, hogy mekkora az az összeg, amit megítélhetünk? Véleménye szerint a határozati javaslatban szereplő összeggel az önkormányzat lejáratja magát, attól függetlenül, hogy milyen anyagi helyzetbe vagyunk.

**Ország Mihály** képviselő elmondja, hogy a határozati javaslatban szereplő összeget nem szavazza meg. Rendkívül megalázónak tartja az összeget.

**Bernula István** képviselő véleménye szerint az az objektum, ami le lett telepítve, az Nyáregyházán van, a község egyik színfoltja. Ismeri az önkormányzat költségvetési problémáját. Javasolja, hogy 50 eFt támogatást ítéljünk meg neki.

**Kravec Lászlóné** polgármester megállapítja, hogy egyéb hozzászólás, vélemény, kérdés nem érkezett. Felkéri a testületet, aki az elhangzott javaslattal egyetért, miszerint 50 eFt-tal támogassuk a Nyáregyházi Református Egyház Presbitériumát, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 12 fős Képviselő-testület jelenlévő 10 tagja, 10 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **96/2007. (VII. 24.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Nyáregyházi Református Egyház Gyülekezetének építkezéséhez 50.000,-Ft összeggel hozzájárul, melynek fedezetét költségvetési rendeletében biztosítja.

A Képviselő-testület megbízza a Polgármesteri Hivatalt, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: a Testületi ülést követő 30. nap  
Felelős: Kravec Lászlóné polgármester

### *11.) Nyáregyháza 0224/43. hrsz-ú ingatlan értékesítésére vonatkozó kérelem*

**Kravecz Lászlóné** polgármester elmondja, hogy Gál Gyula Nyáregyháza, Kinizsi u. 8. szám alatti lakos ismételt kérelmet terjesztett a testület elé a nyáregyházi 0224/43. hrsz-ú ingatlan megvásárlására vonatkozóan.

**Zinger Miklós** jegyző elmondja, hogy a benyújtott kérelemben benne vannak az elképzelések, a műszaki ügyintéző feljegyzése is mellékelve van a kérelemhez. Jelen állapotában ezen a területen nem lehet mást, csak gyepgazdálkodással kapcsolatos tevékenységet folytatni. A jelenleg hatályos rendezési terv nem teszi lehetővé a kérelemben felsorolt tevékenység elvégzése. A testület szándékát fejezheti ki arra vonatkozóan, eladják-e vagy sem a területet. Azzal a feltétellel, hogy az eljárás olyan eredménnyel zárul, mely alkalmassá teszi a meghatározott célok megvalósítására a területet.

**Sztahó István** képviselő elmondja, ha ilyen kellőképp kidolgozott anyagot kaptak volna az előző testületi ülésen is amikor döntöttek ezzel kapcsolatban, akkor más véleményen lett volna. Milyen lehetőség van arra, hogy az önkormányzat hasznosítsa bármire a területet?

**Kravecz Lászlóné** polgármester a kérdésre válaszolva elmondja, hogy a jelenlegi költségvetésünk feltételei között nem tudunk mit kezdeni a területtel. Szóba került valamikor egy hasonló elképzelés, hogy a Széki réten halastó létesüljön.

**Maszel László** képviselő véleménye szerint az utcában végig van gázvezeték. A hulladék elszállítása is folyamatban van, mert ezt kötelessége elszállítani a csatornakivitelezőknek. A csatorna a második ütemben meg fog épülni a Széchenyi utcában. Véleménye szerint a Széki rétet nem szabad eladnunk, mert a jövőben alakulhat úgy az önkormányzat anyagi helyzete, hogy a területtel bármit fog tudni kezdeni.

**Kocsis Sándor** alpolgármester véleménye szerint nem dönthetünk a lakosság nevében arról, hogy mikor és mire akarják ezt a területet használni. Viszont ezt a lehetőséget most kell kihasználni és most kell élvezni. Ha ez a terv megvalósul, fejlődést hoz a falu életébe. Lesz egy olyan területünk, ami nem áll parlagon 10 évig. Véleménye szerint meg kell szondáztatni a lakosságot, hogy van-e erre igény. Esetleg egy rendkívüli falugyűlés keretében is nyilatkozhatnának az emberek.

**Kravecz Lászlóné** véleménye szerint a „szondázás” nem jó szó, vagy népszavazás, vagy semmi. A népszavazás nem kevés pénzbe kerül, és a jelenlegi anyagi helyzetünk ezt nem teszi lehetővé. A falugyűléssel sem ért egyet, mert arra esetleg eljönnek 100-an, és a faluban 3800 lakos él. A testület választott emberekből áll, nekik kell szondázni a környezetükben élő embereket.

**Ország Mihály** képviselő elmondja, hogy azok közé tartozott, akik ellenezték a terület eladását. Azt a véleményt tartotta fenn, hogy a területet a településnek meg kell tartani, és valamikor az önkormányzatnak kellene ezt az elképzelést megvalósítani. Az anyag sokkal komolyabbnak tűnik, mint az előző. Megkérdezi a kivitelezőt, milyen garanciákat tud arra vállalni, hogy 25 embert alkalmaz, és a 300 milliós költség ki van-e már számolva, elő van-e készítve, van-e erről konkrét tanulmány? Amennyiben az előző ülésen ezt az anyagot kapják meg, akkor ezen komolyabban el lehetett volna gondolkodni. Úgy gondolja, hogy 300 milliós

beruházást mostanában az önkormányzat nem fog tudni megvalósítani. Ha itt 25 ember dolgozik, akkor az a falunak már egy érték. Mellette szól a dolognak, hogy sokan szeretnék, ha lenne horgászó Nyáregyházán. Ez egy nagyon nagy horderejű döntés, és mindenképp azt tartaná jónak, ha erről nem a 11 fős testület döntene.

**Gál Gyula** kivitelező elmondja, hogy a park lesz ingyenes a lakosság számára. 16 ha területből 10 ha. lesz a vízfelület, 6 ha. lesz a zöld terület. Elvi tervekkel, látványtervekkel rendelkezik, a költségvetés is megvan, és úgy néz ki, hogy a fedezet is megvan. A 10 ha. vízfelület 3 egymásra fűzött tóból áll, ami fizetős lenne és magán. A fennmaradó 6 ha-ba jöhetnek a gyerekek pancsolni, mászókázni, lehetne bográcsolni stb.

**Bernula István** képviselő véleménye szerint a népszavazás nem jó ötlet. Azért képviselők, hogy döntsenek adott kérdésekben. Miért van az, hogy ebben az ügyben harmadszor fognak szavazni? Két határozat született eddig ez ügyben. Lehetséges-e ez? Mi ennek az apropója? Addig fogják a kérelmet szavaztatni a képviselőkkel, amíg „igen” nem lesz a válasz?

**Zinger Miklós** jegyző a kérdésre válaszolva elmondja, hogy a testületnek címzett beadványról van szó, ezért került ide. A testület hozta a korábbi döntését is, ha azt úgy tartják jónak, ahogy akkor döntöttek, akkor azt most is megerősíthetik. Sem a jegyző, sem a polgármester nem fogják megszondázni a testület felé címzett leveleket. Ha kérelem érkezik, melynek eldöntésének a kompetenciája a testületre tartozik, akkor azt a be fogják hozni. Sem tartalmában, sem formájában nem ugyanarról a kérelemről van szó, nem egy fénymásolt korábbi beadvány került a testület elé. A testület van megszólítva, ő a kérdéskör gazdája. Amennyiben a testület azt mondja bármilyen tárgykörben, hogy többet beadvány ne érkezzék, akkor azt nem fogják behozni.

**Bernula István** képviselő elmondja, hogy egy teljesen más dolog került testület elé, mint előzőleg. Milyen alapon gondolja a kivitelező elkészíteni a szennyvíz és gázhálózatot a Széchenyi úton? Az önkormányzati feladatokat akarja ellátni? Nem tartja helyénvalónak, mert önkormányzati feladatokba avatkozna bele, ami kivitelezhetetlen. Amennyiben a létesítmény megépül, nem várhatjuk el, hogy ingyen használjuk.

**Zinger Miklós** jegyző elmondja, ha ad valaki valamilyen támogatást, akkor azt megcímkezheti, mondhatja, hogy mire szánja. Nyilvánvaló, hogy közműberuházás az önkormányzat nélkül nem valósítható meg. Közterületen kell vinni, így az önkormányzat nem kerülhető ki, együttműködésnek kell lennie.

**Maszal László** képviselő a népszavazással kapcsolatban elmondja, nem csak a népszerű, hanem a népszerűtlen döntéseket is mindenkinek kötelessége felvállalni, mert azért választotta meg a lakosság a képviselőket, hogy döntsenek. Mindenkinek szíve joga tartózkodni a szavazástól. Megkérdezi a kivitelezőt, hajlandó lenne-e egy olyan szerződést aláírni amelybe le van fektetve, hogy meghatározott határidőre köteles a létesítményt elkészíteni? Ha a tervek, hivatalos engedélyek és az anyagi fedezet is a kivitelező rendelkezésére áll, mi az akadályja annak, hogy meghatározott időre befejeződjék?

**Gál Gyula** kivitelező a kérdésre válaszolva elmondja, hogy ilyen szerződést nem tud aláírni. Történhet bármi olyan előre nem látható esemény, ami miatt ilyet nem ír alá.

**Fekete Sándorné** képviselő véleménye szerint többször előfordult már az önkormányzatnál, hogy a számunkra hasznavehetetlen ingatlanokat eladtuk. Nem kötöttünk ki soha semmit

akkor sem, amikor a Széki rét egy részét eladtuk és magántulajdonba került. Nem kérdeztük meg a tulajdonosát, hogy mi a szándéka vele. Nincs ellenére az, ha egy témáról többször is beszélünk. A jelenlegi anyag nagyobb tájékozottságot ad, világos és érthető. Annak kellene örülni, ha valaki ebben a faluban valamit csinálni akar. Jó hírünket keltené, ha a Mannó kastély és a Széki rét azokkal az elgondolásokkal amit már ismerünk, ide vonzana egy kis turizmust. Távlati terveket illetően azon kell gondolkodnunk, hogy hasznosítsuk ezt a területet. Az elképzeléseket támogatni fogja szavazatával.

**Zinger Miklós** jegyző elmondja, hogy a Rendezési Terv kérdése az önkormányzati kérdés attól függetlenül, hogy a vállalkozó szándékával esik egybe a kérdés rendezése. Ebben a dologban különösképpen az Ipoly Nemzeti Parkkal kell dűlőre jutni. Amikor az egész eljárás mint olyan lement, és a Rendezési Terv módosulása következtében erre a területre meg lehet adni azokat az engedélyeket, ami ahhoz szükséges hogy a létesítmények megvalósuljanak, ekkor lehet az összegről és az adás-vételről beszélni. Mindenképp az szükséges, hogy a tényleges tulajdonjog átruházást előzze meg ez az eljárás. A sorrend betartása mind a vevőnek, és mind az önkormányzatnak az érdeke.

**Ország Mihály** képviselő elmondja, amikor még más volt az éghajlat, azon a területen egy élővíz volt. Valószínűleg ez a terület másra nem használható, vagy erre lenne a legalkalmasabb. Amennyiben a kivitelező megvásárolja ezt a területet, olyan szerződést kellene kötni vele, hogy mindenképpen csak ezt az elképzelést valósíthatná meg rajta.

**Zinger Miklós** jegyző elmondja, ahhoz, hogy ezek a dolgok valósuljanak meg, annak a garanciája a Rendezési Terv. Abban tudja azokat a paramétereket kialakítani, meghatározni, hogy mást ne lehessen kihozni belőle. Szerződésben bármiről meg lehet állapodni, de felmerülhetnek előre nem látható események, melyek alapján a szerződés bármely pontja megtámadható és kiigazítható.

**Bernula István** képviselő garanciaként azt kéri a kivitelezőtől, hogy a 300 mFt-os beruházást ott végre fogja hajtani. Ebben az esetben szavazza meg az eladást. A falunak az a célja, hogy a beruházás megvalósuljon, másképp nem adnák el a területet. 10 év múlva a tízszeresét fogja érni a Széki rét, ilyet nem könnyű Pest megyébe megvásárolni.

**Gál Gyula** kivitelező elmondja, hogy ez nem a falu célja, hanem az övé. Nem hajlandó olyan szerződést aláírni, hogy 300 mFt-ot köteles a beruházásra elkölteni. Csévharaszton és Biatorbágyon 24 ha. területet kínáltak fel megvételre.

**Sztahó István** képviselő véleménye szerint a kivitelezőt olyan dolgokba próbálják belevinni, amibe soha nem fog belemenni. El kell indítani azt az eljárási folyamatot, amit a Jegyző úr javasolt, és a későbbiek folyamán vissza kell térni a dologra. Arra nem kérhetünk garanciát, hogy azt a létesítményt ott megépítse. A tervek nagyon szépek, így az ingatlant el kell adni, a kivitelező szavára adni kell. A létesítmény a település javát fogja szolgálni.

**Kocsis Sándor** alpolgármester véleménye szerint a falu érdekében meg kell valósítani a beruházást, és ez azon múlik, hogy a terület eladja-e az ingatlant, vagy sem. A mai világba ki az a vállalkozó, aki egy olyan projektet vesz a nyakába, aminek a megvalósításában legalább 60%-ban nem biztos.

**Zinger Miklós** jegyző elmondja, abban a tekintetben mindenképp dönteni kell, hogy eladjuk-e az ingatlant, vagy sem. Magát az egész eljárást akkor van értelme elindítani, ha ez a szándék

megvan. Nyilvánvaló, hogy ennek a vonatkozásában is kell valami megállapodást kötni előzetesen, mert a vállalkozó részéről is kell egy bizonyos kötelezettségvállalás, hogy nem hiába történik a Rendezési Terv módosítása. Pillanatnyilag olyan tartalmú szerződést lehet kötni, amely feltételes módon, bizonyos feltételek bekövetkezése esetén mondja azt, hogy érdemi adás-vételi szerződést lehet kötni. A vételár kérdésében is most kell megállapodni. Jelenlegi állapotában egy kaszálásra alkalmas terület, és lesz egy olyan állapota, ami alkalmas lesz a beruházás elkészítésére. A két árfekvés közt van némi különbség. Abban a pillanatban, amikor a terület övezeti besorolása megváltozik, más lesz az árfekvése mint ami most van. A föld értékét az adja meg, hogy azon milyen lehetőségek vannak rajta. A rétet pillanatnyilag azért nem vásárolhatja meg a kivitelező, mert azokra a dolgokra amikre használni akarja, arra nem használható.

**Gál Gyula** kivitelező véleménye szerint az eljárás lefolytatása után is ugyanarról a földrészletről lesz szó. A föld értékét az adja meg, amennyiért megveszik. Az árra vonatkozó ajánlatot most szeretné hallani a testülettől.

**Bernula István** képviselő véleménye szerint két ára van a földnek. Javasolja, hogy a továbbiakban zárt ülés keretein belül folytatódjék a napirendi pont megtárgyalása.

**Kravec Lászlóné** polgármester felkéri a testületet, aki az elhangzott javaslattal, miszerint a továbbiakban zárt ülés keretein belül folytatódjék a napirendi pont tárgyalása, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 12 fős Képviselő-testület jelenlévő 10 tagja, 10 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta. Továbbiakban zárt ülés keretein belül folytatódik a tanácskozás.

*A zárt ülésen a testület a következő határozatot hozta:*

**Kravec Lászlóné** polgármester megállapítja, hogy egyéb hozzászólás, vélemény, kérdés nem érkezett. Felkéri a testületet, aki azzal egyetért, hogy a Széki rétet 12 mFt vételárért értékesítsük és a teljes költséget a vevő vállalja, valamint az előszerződésnél 10 mFt-ot, a végleges szerződés aláírásakor 2 mFt-ot fizet ki a vevő, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 12 fős Képviselő-testület jelenlévő 10 tagja, 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **97/2007. (VII. 24.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Nyáregyháza 0224/43. hrsz-ú ingatlant – a rendezési terv szükséges módosítása után – értékesíteni kívánja Gál Gyula vállalkozó részére 12.000.000,- Ft vételárért, melyből vevő az előszerződés aláírásakor 10.000.000,- Ft-ot, az adásvételi szerződés aláírásakor 2.000.000,- Ft-ot fizet meg.

Fentieken túlmenően a rendezési terv módosításával kapcsolatos költségeket a vevő fizeti.

A testület megbízza a polgármester, hogy az előszerződés elkészítéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: soron következő rendes ülés  
 Felelős: Kraveczi Lászlóné polgármester

### *Egyéb tájékoztatások:*

**Kraveczi Lászlóné** polgármester tájékoztatásul elmondja, hogy református tábort jött volna létre a Nyáry Pál pihenőparkba, de az első éjszaka a vihar szétverte. Kérésükre beengedték őket az iskolába. Ez nem ellenkezett az iskolaigazgató véleményével. Levélben köszönetüket nyilvánították ki.

A szavatossági bejárásra elküldte a meghívást, mely 2007. augusztus 21-én lesz. Az önkormányzatnak kell kezdeményeznie, és ha a ZÁÉV megküldi a visszaigazolást, akkor kiküldjük a képviselőknek is a meghívót. Mindenkit szeretettel várunk erre az alkalomra.

A Hősök teréről kiszedték a kerítéseket és megcsinálták a sportpályánál. Ehhez kellett néhány dolgot venni, mert a Nyáry Pál kupára a beléptetőt biztosítani kellett. Az ÖNO kaput, amit lebontottak, azt tették át.

Tájékoztatja a testületet, hogy a praxis vásárlására elfogadott házi orvos asszony eltűnt. A praxis nem az önkormányzaté, jogszabály rendelkezik erről, csak magánszemélyé lehet. Csak dr. Marjai Viktor adhatja el, vagy az örökösei. Dr. Marjai Viktorhoz jött érdeklődő, aki 1 év múlva szakorvosit szerez és megvásárolta volna a praxist, viszont a doktor úr azt mondta, hogy most már nem eladó.

A fogorvosi ellátás jelenleg helyettesítéssel történik, némi zökkenőkkel. Az előző fogorvos, dr. Nemeskéri Gabriella ügyvédhez fordult. Megbíztuk az önkormányzat ügyvédjét, hogy ő bonyolítsa le ezeket a dolgokat, és tárgyaljon.

**Fekete Sándorné** képviselő megkérdezi, gondolkodtak-e azon a képviselők, hogy a mozgó patika szolgáltatásba beszállunk-e? Egyenlőre újságikkben jelent meg, hogy megindítják a mozgó patikákat. Felső-Nyáregyházán évek óta problémát jelent, hogy nincsenek a lakosok ellátva gyógyszerrel. Ez csak egy ötlet volt.

Javasolja, hogy azokban az esetekben, amikor név szerint családok sorsáról, ügyeiről döntenek, a tárgyalást át kellene tenni a különféle bizottságokhoz. Ezután a bizottsági elnök kész döntésként hozná a testület elé az ügyet, amit rendszerint a testület elfogad. A zárt ülésnél kéri a diktafon kivételét a teremből. Kéri a jegyző urat, nézzen utána, lehet-e ezeket a személyre szóló dolgokat áttenni bizottsági ülésekre.

**Zinger Miklós** jegyző elmondja, a zárt ülés kérdését maga a törvény rendezi. Megmondja, hogy milyen alkalmakkor kell zárt ülést elrendelni. Egy lakáskérelem elbírálása nem sorolható be a törvény egyik lehetősébe sem. Nem feltétlen kell ilyen esetekben az emberek magánéletében kutakodni. A diktafon a jegyzőkönyv elkészítését segíti, ez a hanganyag kizárólag erre szolgál. Az internetre az a hanganyag kerül fel, ami a nyilvános ülésen kerül felvételre. A nyilvános ülésen pedig bárki részt vehet. A bizottsági ülések is általában nyíltak, kivéve a Szociális bizottsági ülések hatósági része. Ami testületi ülésen nyilvános, az bizottsági ülésen is az. A gyakorlat szerint a bizottsági ülések nem kapnak akkora nyilvánosságot, mint egy testületi ülés, így általában zártan történnek ezek a dolgok. A zárt ülés elrendelésének a lehetősége a törvény keretei között kell, hogy maradjon. A testület

akkor rendelheti el zárt ülés tárgyalását, ha vagyonáról rendelkezik és ennek nyilvános tárgyalása üzleti érdeket sértene. Kinevezési, fegyelmi, állásfoglalást igénylő személyi ügyekben, hatósági ügyekben a törvény erejénél fogva kötelező zárt ülést elrendelni. Ezeknek a dolgoknak ez a rendje.

**Kravec Lászlóné** polgármester megállapítja, hogy a napirenden szereplő kérdéseket megtárgyalta a testület. Egyéb hozzászólás, javaslat, kérdés nem érkezett, ezért megköszönve a jelenlétet, az ülést 21.00 órakor bezárta.

- kmf-

Kravec Lászlóné  
polgármester

Zinger Miklós  
jegyző