

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Nyáregyháza Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. november 18. napján délután 17.00 órai kezdettel megtartott *rendkívüli*, nyilvános üléséről, Nyáregyháza, Nyáry Pál u. 37. szám alatt.

**Jelen vannak:**

szavazati joggal: Mészáros Sándor polgármester  
Bagoly Lászlóné alpolgármester  
Albert Ottó  
Csiló Istvánné  
Kravec Lászlóné  
Maszel László  
Ország Mihály András képviselők

tanácskozási joggal: Zinger Miklós jegyző

**Mészáros Sándor** polgármester köszönti a képviselő-testület megjelent tagjait és a vendégeket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mivel a 7 fős képviselő-testület 7 tagja megjelent. javaslatára az ülés napirendjét - kiegészítve az egyebekkel - a képviselő-testület az alábbiak szerint fogadta el.

- 1.) *Dánszentmiklós-Nyáregyháza szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás II. ütem tárgyú KEOP-7.1.2.0-2008-0274. azonosító számú projekt finanszírozásával kapcsolatos kérdések.*
- 2.) *Egyebek.*
  - a) *Földhivatali megkeresés.*
  - b) *Futballpálya bérlése.*

1. *Dánszentmiklós-Nyáregyháza szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás II. ütem tárgyú KEOP-7.1.2.0-2008-0274. azonosító számú projekt finanszírozásával kapcsolatos kérdések.*

**Mészáros Sándor** polgármester: a rendkívüli ülés összehívását azért tartotta fontosnak, mert nagyon sok információ jött össze a témával kapcsolatban ezért szükségesnek tartja a képviselő-testület tájékoztatását. Ezenkívül pénzügyi mechanizmus tekintetében döntést kell hozni a képviselő-testületnek.

Összefoglalva: a csatorna-beruházás I. üteme lezárult, a II. ütemre vonatkozóan a pályázat benyújtása megtörtént, még 2008-ban, mely egy nyertes KEOP előkészítési szakaszt jelent. Ez a pályázat, melyen Dánszentmiklós és Nyáregyháza elnyerte az 59.000.000,- Ft-os nettó támogatás 85 %-át egy kétfordulós pályázati rendszernek az előkészítő fázisa. A tervezés és projektmunkák folyamatosan zajlanak, a közbeszerzési eljárás is a vége felé tart.

Azon képviselők, akik az előző ciklusban is képviselők voltak, annak ismert tény, hogy egy ilyen közbeszerzési eljárás sajnos eredménytelenül végződött. Emiatt a támogatási szerződés

módosításra került és az eredeti 2011. áprilisi határidő, mikorra az engedélyeket és terveket el kellett volna készíteni, az kitolásra került 2011. október hónapra. Ez a dátum tovább már nem húzható azért, mert ez egy kétfordulós pályázati rendszer és a benyújtástól számított két és fél éven belül tervvel, engedéllyel rendelkezni kell ahhoz, hogy pályázhasson a két önkormányzat a II. fordulóra, ami a megvalósításnak a fázisa, ami 1,6 milliárd forintos nettó támogatást jelent.

Jelen pillanatban ennek a projektnek a folyamatos és zavartalan működését befolyásolja az az, hogy ez a pályázat nettó finanszírozású, tehát a 59.000.000,- Ft 85 %-át az önkormányzat nettó értékben kapja meg az államtól. A 15 % önrész, amelyről a képviselő-testület már döntött és határozott, hogy társulati hitelből biztosítja a két település a gesztor önkormányzaton keresztül a vállalkozásoknak és a tervezőnek. Mivel ez egy nettó finanszírozás, így 25 % Áfa is rátevéődik. Amikor a pályázat kiírásra került, akkor tény volt, hogy az önkormányzatoknak ezt az Áfa-t meg kell fizetni, nem lehet megkerülni. Szakértőkkel egyeztetve vannak olyan modellek, melyek lehetővé teszik az önkormányzatok részére, hogy az Áfa megfizetése után az az APEH-től visszaigényelhetővé váljon. Ezért alakult meg társulás, ill. másik oka az volt, hogy a megvalósítási fázisra az előkészítő szakasz befejezése után, már önkormányzatok nem pályázhatnak, csak társulás.

Három lehetséges változatot vázoltak fel a szakértők ebben a kérdésben, hogyan tudja az önkormányzat az Áfa-t az APEH-en keresztül visszakapni. Az első két megoldás azt tartalmazza, hogy az Áfa és az önerő továbbszámlázásra kerül a már megalakult társulás felé. Az egyik lehetőség, hogy ez járjon pénzmozgással, a másik lehetőség pedig, hogy pénzmozgás nélkül történjen meg ez a számlázás és majd a társulás az APEH-től ezt a 25 %-os Áfa-t vissza tudja igényelni. A harmadik lehetséges megoldás az Áfa ügy rendezésére, hogy jelenleg a szerződésekben és a közbeszerzési eljárásban is kedvezményezettként szereplő önkormányzatok helyébe lépjen be a társulás, tehát az egész közbeszerzési eljárásnak is és a támogatási szerződésnek is a kedvezményezettje ne az önkormányzat legyen, hanem a társulás. Ezt a lehetőséget is megvizsgálták és elvileg ez a lehetőség is működhetne, viszont mind a két önkormányzat szűkösen fér bele az időtervébe és úgy néz ki, ez a megoldás olyan időbeni kockázatokat jelentene, amely veszélyeztetné a 2011. októberi teljesítést. Az időbeni kockázattól függetlenül a társulási szerepkör egy tiszta helyzetet teremtett volna, nem lenne továbbszámlázás, nem lenne probléma az Áfa visszaigénylése, mert a társulás a kedvezményezett. Úgy néz ki ennek megvalósítására az időbeni korlátok miatt nincs lehetőség. A társulási tanács a mai ülésen ezt a lehetőséget elvetette és arra keresett megoldást, hogy az első két változat közül, melyiket támogassa és melyik kerüljön megvalósításra. Jelenleg az a helyzet, hogy az Áfa-t az önkormányzat valószínű vissza tudja kapni a társuláson keresztül az APEH-től.

Jelenleg olyan határozatok szerint történhet az önerő, ill. Áfa finanszírozása, amelyeket korábban a nyáregyházi képviselő-testület meghozott. Nem született viszont képviselő-testületi döntés arról, hogy Dánszentmiklós Áfa fizetési igényét, annak fedezetét Nyáregyháza Község Önkormányzata biztosítja.

Átadja a szót a képviselő-testületnek, mondják el véleményüket, észrevételeiket.

*Egresi Péter:* kérdése, hogy felvették-e már a hitelt, vagy rendelkezésre-tartáson van, ennek a hitelnek a felvételét közösen teszik-e meg Dánszentmiklóssal, vagy a társulás veszi fel?

**Mészáros Sándor** polgármester válaszolva a kérdésre elmondja, hogy a hitel nem került felvételre, a tavalyi év során a Takarékszövetkezet átutalta ugyan a társulatnak a számlájára, mivel nem kellett számlákat kifizetni, ezért még aznap a társulat vissza is utalta ezt az összeget a takarékszövetkezetnek. Van egy hitelszerződés a társulat és a takarékszövetkezet

között, amely szerint a 8.850.000,- Ft rendelkezésre áll a társulatnak, melyet felvehet és továbbadja a gesztor önkormányzatnak, melyből tudja fedezni az önerőt.

A mai napon társulási tanácsülésen felmerült az a gondolat, hogy a társulati hitel az önerőre vonatkozik, viszont a takarékszövetkezet és a társulat közötti hitelszerződés annyit ír, hogy saját erő finanszírozására szolgál. Kérdés, hogy a takarékszövetkezet úgy értelmezi-e a szerződést, hogy ebből lehet az Áfa-t is finanszírozni. Amennyiben ezt így értelmezik, akkor az Áfa megfinanszírozása nem jelentene likviditási gondokat az önkormányzatok számára.

Az 59.000.000,- Ft-os nettó finanszírozás úgy tevődik össze, hogy a jelenleg futó közbeszerzési eljárás, mely hamarosan lezárul, a bontás megtörténik, ebből az 59.000.000,- Ft-ból a tervezési díj 32.000.000,- Ft + Áfa, a fennmaradó rész pedig különböző ügyvédi, könyvvizsgálói, projektmenedzsment díjak. Ezek a cégek az összeget nem egyben kérik, hanem ahogy halad a munkafolyamat. A jelenleg benyújtott számlák összege alapján a 15 %-os önerő 1.020.000,- Ft, az Áfa pedig 1.700.000,- Ft. Az 1.020.000,- Ft-nak meg van a forrása, a társulat hitelből ez fedezhető, kérdés, hogy az 1.700.000,- Ft-nak a Nyáregyházára eső 55 %-os részét a nyáregyházi költségvetésből próbálják kigazdálkodni, vagy a takarékszövetkezet által biztosított hitelből finanszírozzák.

**Bagoly Lászlóné** alpolgármester attól tart, hogy az APEH-től az állásfoglalást úgy fogják megkapni, - hasonlóan Sándorfalva Áfa ügyben írt leveléhez – hogy a „válaszlevélben részletezettek az adóhatóság szakmai álláspontjának minősülnek, kötelező jogi erővel nem bírnak.” Gyakorlatilag mindenféle felelősséget elhárít az adóhatóság, és magukra maradnak a döntésükkel. Nehezményezi, hogy egy jól megfizetett pénzügyi szakértő miért nem tud ebben az ügyben állást foglalni. Úgy gondolja, hogy a testület teljesen magára marad, semmilyen szakértő nem fog mögéjük állni.

**Maszal László** képviselő: a bizottsági ülésen rákérdezett a könyvvizsgálóra, aki mindenre kitérő választ adott, majd tett egy enyhe utalást, hogy ő mit javasolna, de leírni nem fogja. Teljes mértékben egyetért Bagoly Lászlóné alpolgármesterrel, hogy magukra maradnak, ugyanis az APEH részéről olyan válaszok jönnek, melyeket az alpolgármester ismertetett. Jelen pillanatban is egy olyan országban élünk, ahol ezeknek az embereknek nagyon sok pénzt kifizetnek és azt csinálnak, amit akarnak. Szóvá tette a projektmenedzsernek a határidő csúszást, javasolta, kössenek olyan szerződést, melyben tudnak kötbérezni, de a hölgy fel volt háborodva. A harmadik megoldást javasolták elfogadásra, de ez megint azt jelentené, hogy óriási időhátrányba kerülnének, ami megkérdőjelezná a II. ütem megvalósulását.

A Dánszentmiklósi Polgármester úr mindenféleképpen szeretne volna megszavaztatni a bérmozgás nélküli megoldást. Ezzel kapcsolatban kérte, hogy várják meg az APEH állásfoglalását.

**Mészáros Sándor** polgármester tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy az újjáalakult társulás első ülésén ígéretet kaptak a könyvvizsgálótól arra, hogy a következő hétre meg lesz az írásos állásfoglalás a módszer helyességéről és alkalmazhatóságáról. Ez az állásfoglalás nem érkezett meg, viszont azok a számlák, melyeket a különböző cégek kiállítottak, igen. Ezek fizetési határideje lejárt és szerepeltetni kell az adóbevallásban, legkésőbbi időpont szerint november 22-én kellene ezeket a számlákat kifizetni. A projektértekezleten született döntés értelmében ezeket a számlákat ismét sztornírozni fogják azért, mert az önkormányzatnak a számlák teljesítési időpontjában már adóalanynak kell lennie. Október 27-én jelentkezett be a Dánszentmiklósi Önkormányzat és a társulás is ebbe a körbe és nem engedélyezték a visszamenőleg Áfa-körbevonást, tehát november 15-i számlák fognak kiállításra kerülni, melyeknek a befizetési határideje december 20-a.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a mai napon az APEH-nál személyesen felkerestek egy főosztályvezetőt a Dánszentmiklósi Polgármesterrel, ismertették vele a problémát. A főosztályvezető arról adott tájékoztatást, hogy ha a társulás lenne a kedvezményezett, akkor ez a probléma nem is lenne, de mivel a pályázó az önkormányzattal kötött szerződéseket, ezért csak a társuláson keresztül kerülhet sor az Áfa visszatérítésére. Ez a tárgyalás megerősítést adott abban, hogy ez az út járható, ez a modell alkalmazható, természetesen vannak kérdések, melyeket meg kell vizsgálni, például a likviditási problémák, ill. hogyan fogja a nyáregyházi önkormányzat az 55 %-os fedezetet Dánszentmiklósnak továbbítani.

**Bagoly Lászlóné** alpolgármester az kérdezi Jegyző úrtól, hogy az együttműködési megállapodás gyakorlatilag csak az önerőről rendelkezik, tehát közös Áfa-tartalom viselésről nem szól, pedig ilyen közös beruházásoknál valaminek szabályoznia kell.

**Zinger Miklós** jegyző válaszolva a kérdésre elmondja: attól függ, hogy ha a támogatásnak van Áfa tartalma, akkor az önerő is Áfa tartalmas.

**Mészáros Sándor** polgármester elmondja, hogy nem csak az együttműködési megállapodás van, hanem egy 2007-es képviselő-testületi határozat, amiben döntöttek arról, hogy az előzetes költség-megosztás vállalja az abból származó kötelezettségeket, vagyis mindenféle kötelezettségeket 55-45 %-ban vállalja a két önkormányzat.

**Zinger Miklós** jegyző: az önerő fogalmához tartozik, hogy lehet Áfa tartalma is, fel sem merült, hogy ilyen bontás legyen, vagyis amikor az ilyen döntésekről szó volt, egyrészt előzetes költség-meghatározásokban bruttó összegekről is szólnak, másrészt eddig nem merült fel, hogy ilyen módon gondolkozzon bárki az önerő fogalmáról.

**Ország Mihály András** képviselő: évek óta ez történik, amit most hallottak Polgármester úrtól. Véleménye, hogy a két önkormányzattal packáznak. Ennek a beruházásnak legalább kilenc olyan vállalkozása van, aki ezt „segíti” – projektmenedzser, könyvvizsgáló, szakértő, stb. Úgy gondolja ezt most kell tudatosítani az emberekben, mert ugyanabba a hibába kerülhetnek, mint az előző testület. Az 1 milliárd 600 ezer forintból 200 millió forintot visznek el ezek a cégek. Véleménye, hogy ezek párt kifizető helyek, vagyis ezekre a szakértőkre azért van szükség, hogy megkapja az aktuális párttól a megbízást és bizonyos összegeket visszautalnak a pártkasszába. Értelmét nem látja annak, miért van szükség erre a sok közreműködőre, közvetítőre.

**Kravecz Lászlóné** képviselő egyetért Ország Mihály András képviselővel, de ezek a beruházás megvalósításához kötelezőek. Kötelező még, hogy 50 év felettieket kell foglalkoztatni, valamint cigány származású személyt. Ahhoz, hogy a projekt elinduljon október 11-ig, mindenképpen döntésre van szükség.

*Egresi Péter:* úgy gondolja vissza kell venni az irányítást, nem kellene hagyni, hogy az önkormányzatra rátelepedjenek. Olyan céget kell választani, akiről referencia alapján és nem csak az ár alapján döntenek. Csak azt az összeget javasolja elfogadni, ami mögött teljesítés van. Kérdése mikor keletkezik a visszafizetési kötelezettség, a társulat miből fogja visszafizetni. Az I. ütem hitele 193 millió forint, ehhez jön még a II. ütem, kérdése ezekre honnan lesz forrás.

**Zinger Miklós** jegyző válasza: A társulat próbálja beszédni az érdekeltségi hozzájárulásokat mindkét ütem vonatkozásában, hiszen a tőketörlesztés I. ütem tekintetében sem történt meg a

halasztott tőketörlesztési konstrukció miatt. Emellett gyűjti a II. ütemre vonatkozó befizetéseket is és ha elmaradás van, végzi a behajtásokat is.

*Egresi Péter:* kérdése, van-e olyan számítás, hogy az Ltp. lejár 2012-ben, és ez az összeg mit fog fedezni?

**Zinger Miklós** jegyző: erre vonatkozóan még számítások nem készültek, de az már világos, hogy hiánypótlásra szükség lesz.

A befizetések nem úgy teljesülnek, ahogy annak idején azt elgondolták, biztosan lesznek lyukak a rendelkezésre álló összegben, ebben a tekintetben a hitelező bankkal tárgyalni kell és nyilván meg is lehet vele állapodni arra vonatkozóan, hogy lehet ezeket a kérdéseket átvészelni.

**Ország Mihály András** képviselő: véleménye szerint az alapvető hiba akkor volt, amikor ezt a konstrukciót kiszámolták, miszerint 1480,- Ft-ot kell fizetni havonta és akkor azt feltételezték, hogy 100 %-os lesz a befizetés, ilyen azonban nincs. Talán 60-70 %-os a befizetési arány jelen pillanatban. Havi befizetés esetén az állam hozzáteszi azt a jóváírást, amit ehhez számított. Amennyiben kimarad egy hónap, akkor elveszik az állami támogatás. Előfordult személy szerint vele, hogy fél évig az OTP nem küldött csekket, így nem tudta befizetni az esedékes összeget. Ilyen problémák miatt az Ltp. befizetés nem fog lejárni 2011-2012-ben, hanem ez későbbi időpontra elhúzódik.

*Nánásiné Koncz Ágnes:* a mai napon egyeztetett a takarékszövetkezet vezetőjével, miszerint a legkésőbbben lejáró szerződés dátuma 2032-2033. év. Az OTP nem foglalkozik azzal, hogy nem fizetnek, hanem kitolják a határidőt.

**Zinger Miklós** jegyző: az OTP nem úgy jár el, mint egy hitel törlesztő részleténél. Így könnyebben esnek elmaradásba az emberek. Ha olyan időtartamokról van szó, mint amit az előzőekben említett az ügyintéző, az azt jelenti, hogy minimális a teljesítés. Ha ezt a társulat látja, akkor az a gyakorlat, hogy átadják az önkormányzatnak behajtásra. A kamatok finanszírozására hitelt kellett felvenni.

**Ország Mihály András** képviselő: jó lenne, ha saját kezükbe tudnák venni az irányítást. Ezeknél a projekt kiírásoknál közbeszerzési eljárást kell lefolytatni, melynek eredményeképpen érkezik több anyag különböző cégektől, mindegyiknek van jó referenciája, kérdése, hogyan tudják eldönteni azt, hogy ezek közül, ki lesz az, aki ezt a munkát jól el tudja végezni.

**Mészáros Sándor** polgármester: ha egy cég megnyeri a munkát, nem fog tudni elkezdni tervezni, mert előtte fel kell mérni a települést, mik az igények, figyelni kell a régészetre, talajmechanikai vizsgálatokat kell végezni. Ha meg van a közbeszerzési eljárásnak az eredményhirdetése, akkor nem feltétlen kell, hogy a tervező cég megvárja a szerződés aláírásának az időpontját, hanem eredményhirdetés után, de még a szerződés aláírása előtt elkezdhet dolgozni.

**Bagoly Lászlóné** alpolgármester kérdése: hogy az ilyen cégekkel kötött szerződéseket nem lehet-e a pénzfizető érdekeire formálni, mert ezek a szerződések, melyek a gesztor önkormányzat és szolgáltató között kötettek, nincsenek pontosítva. Konkrétan a gesztor önkormányzat milyen igénnyel léphet fel határidő-csúszások esetén, vagy esetleg veszélyezteti az egész projektnek, ill. a II. fordulónak a megpályázását.

*Egresi Péter*: véleménye, hogy egy szerződés szakmai részét a projektmenedzsernek kell írnia, természetesen kiegészítve az ügyvéd által a jogi állásfoglalásokkal.

**Mészáros Sándor** polgármester kéri a képviselőket térjenek vissza az Áfa kérdés megoldásához.

**Maszel László** képviselő: véleménye, hogy amit a bizottság javasolt, egy korrekt megoldás volt. Javasolja annak elfogadását.

**Albert Ottó** képviselő felolvassa a határozati javaslatot, melyet a társulás az alábbiak szerint fogadott el:

„A KEOP-7-1-2-0-2008-0274. számú pályázat a Dánszentmiklós-Nyáregyháza szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás II. ütem előkészítő szakaszában az önkormányzatok társulása az elszámolásokat az alábbiak szerint határozza meg a Pénzügyminisztérium 11303/2/2008. számú 2008. július 19-én kelt levelében leírtak alapján.

A kedvezményezett a számlák teljes összegét, mint közvetített szolgáltatást tovább számlázza az önkormányzatok által létrehozott Területfejlesztési Társulás felé, aki a számlákat befogadja, majd az APEH által később kiadásra kerülő állásfoglalása alapján, módosítja.

A társulás az Áfa összegét az önkormányzatnak köteles megfizetni, amikor az Áfa összegét az APEH-től megkapja, ami a bevallás benyújtását követő 45. nap.”

**Mészáros Sándor** polgármester: a kiadott folyamatábrából kitűnik, hogyan történik a pénzmozgás és az adóbevallás az önkormányzat és az önkormányzati társulás és az APEH részéről. Az önkormányzati társulás arra hozott határozatot, hogy a saját szempontját figyelembe véve, befogadja majd azokat a számlákat, melyeket az önkormányzat kiállít és ő fogja az APEH-től az Áfa-t visszaigényelni. Ez után a társulás visszaadja a gesztor önkormányzatnak a 25 %-ot.

Az önkormányzat részéről van egy olyan határozat, hogy az önkormányzat társulati hitelből biztosítja az önerőt, itt az Áfa a kérdéses, hogy az önkormányzat azt átadhatja-e a Dánszentmiklói önkormányzatnak. Erre vonatkozóan kell egy olyan határozatot hozni a képviselő-testületnek, hogy ezt megteheti.

Egy korábbi testületi határozat – 116/2010. – szerint a képviselő-testület a csatorna-beruházás kivitelezése előkészítésének megvalósításával kapcsolatosan felmerülő 1.049.125,- Ft Áfa fedezetét biztosítja.

Javasolja ennek módosítását úgy, hogy vagy a teljes Áfa összeg kerüljön bele, vagy pedig az, hogy a mindenkor felmerülő és esedékes Áfa fedezetét biztosítsa a nyáregyházi önkormányzat.

Amennyiben ez a modell lesz a megoldás az Áfa visszaigénylésével kapcsolatban, akkor az önkormányzatnak mindenképpen ki kell fizetni a vállalkozóknak ezt a számlát és erre kell most döntést hozni, hogy ennek a kifizetésnek az Áfa tartalmát a képviselő-testület biztosítja, vagy sem.

**Maszel László** képviselő: véleménye, ha azt akarják legyen csatorna, akkor biztosítani kell a kifizetést.

**Albert Ottó** képviselő: véleménye, hogy előre kell lépni.

**Ország Mihály András** képviselő: elfogadja Maszel László és Albert Ottó képviselők véleményét, mivel ők részt vettek a bizottsági ülésen és tájékoztatásukat az ott elhangzottakról elfogadja.

**Mészáros Sándor** polgármester megállapítja, hogy egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett. Javasolja a képviselő-testületnek, hogy a 116/2010. kt. határozatot módosítsák úgy, hogy Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete csatorna-beruházás kivitelezése előkészítésének megvalósításával kapcsolatosan felmerülő mindenkor esedékes Áfa fedezetét biztosítja, azzal a kiegészítéssel, hogy amennyiben az Áfa visszaigényelhető, akkor ennek a fedezetnek a biztosítása átmeneti jellegű. Kéri a képviselő-testületet, amennyiben ezt a határozati javaslatot elfogadják, szavazzanak.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja, 7 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **218/2010. (XI.18.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete csatorna-beruházás kivitelezése előkészítésének megvalósításával kapcsolatosan felmerülő mindenkor esedékes Áfa fedezetét biztosítja Amennyiben az Áfa visszaigényelhető, úgy ideiglenesen és visszafizetési kötelezettséggel kerül az összeg Dánszentmiklós Önkormányzata részére átadásra.

A Képviselő-testület a 116/2010. (VI. 8.) számú határozatát visszavonja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Mészáros Sándor polgármester

### **3.) Egyebek.**

#### *a) Földhivatali megkeresés.*

**Mészáros Sándor** polgármester szóbeli előterjesztésében tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a lakosok jelezték az önkormányzatnak, ill. földmérőt hívtak saját telkük újra méréséhez, mivel a földhivatali térképeken a nyáregyházi területek rosszul, elcsúszva, nem pontosan szerepelnek. Az önkormányzatot ez a tekintetben érinti, - elsősorban az önkormányzati utakra vonatkozóan - amikor a lakos, vállalkozás egy adott helyrajzi számú területnek határvonalai módosítását kéri az alapján, amit ő egy földmérő által elvégeztetett. Ha a egy ponton hozzányúlnak ehhez a településen, akkor a szomszédos telek is érintett lesz, ebből adódóan egész Nyáregyháza. A Főépítéssel és az önkormányzat Műszaki előadójával történt egyeztetés alapján világossá vált, hogy ez ügyben a felelősség a földhivatalnál van és neki kell rendbe tennie a térképi rendszert. Ezzel kapcsolatban Nyáregyháza Önkormányzatának egy állásfoglalást, ill. határozatot kell hoznia, hogy a képviselő-testület ragaszkodik az eredeti földhivatali térképi állapothoz. Véleménye, ha ezt nem teszi meg a képviselő-testület, és enged belenyúlni egy-egy helyen a rendszerbe, akkor rövid időn belül káosz keletkezhet. Műszaki Előadó azt javasolja, hogy minden esetben ragaszkodjanak az eredeti térképi állapothoz. Ha ezt a testület elfogadja - ne kelljen minden egyes esettel a

testületi ülést megvárni - azt javasolja, hogy hatalmazza fel a képviselő-testület a Polgármestert a nyilatkozat elkészítésére. Amennyiben nem ragaszkodik az önkormányzat az eredeti térképi állapothoz, akkor pl. egy telek újra-kimérésénél az a furcsa helyzet is előfordulhat, hogy az új alappontok a között feléig benyúlnak.

**Ország Mihály András** képviselő kérdése: ez azt jelenti, hogy a földhivatalnál lévő térképi adatok pontatlanok, de ez alapján van Nyáregyháza kimérve?

**Mészáros Sándor** polgármester válaszolva a kérdésre elmondja, hogy kialakult egy településszerkezet, amelyekről készültek korábban készültek kézzel rajzolt térképek. Ezek nem pontosan méretezhető térképek, mert régi készítésűek, és ha a mai modern eljárásokkal kerülnek kimérésre, akkor biztosan nem fognak egybeesni a régi térképek pontjaival. Tehát itt következett be egy hiba, a régi rendszer használata során és ott, amikor ezeket a rendszereket digitalizálták és számítógépes formára hozták.

*Egresi Péter:* jelen helyzetben kimérték egy telket, melyről kiderült, hogy benyúlik az önkormányzati útra a térkép szerint. Kérdése: ha a földhivatalnál szereplő térkép szerinti pontokat jelölik ki, azok most jó helyen vannak?

**Zinger Miklós** jegyző: ha a telek egyik oldalát kiigazítják és megváltoztatják, a másikat viszont nem, akkor az a telek vagy csökken, vagy növekszik. Ez viszont nem elfogadható.

**Kravec Lászlóné** képviselő: példaként említi a Katolikus Egyházzal történt telek kimérés kapcsán fordult elő, hogy az egész József Attila utca olyan hibásan van kimérve, hogy a házak közepén megy a telekhatár a jelenlegi térkép szerint. Az összes ott lakónak alá kellett írni, hogy elfogadják a jelenlegi állapotot és nincs követelésük másokkal szemben.

Ilyen és hasonló esetek előfordulása miatt mindenképpen ragaszkodni kell, hogy teljes egészében hozzák rendbe a földhivatali mérési hibákat.

**Bagoly Lászlóné** alpolgármester: kérdése, hogy a földhivatallal szemben fognak-e határozati döntést hozni, hogy a problémát kompletten, komplexen kezeljék és hozzák rendbe, vagy ezt az egyedi esetet fogják elutasítani és mondják azt, hogy ragaszkodnak az eredeti állapothoz? Az egyeztető tárgyaláson részt vett, megkérdezte mi annak az alternatívának a következménye, ha az önkormányzat ahhoz nem járul hozzá, hogy ez a mostani térképi állapot kerüljön lefektetésre a földhivatali telekkönyvben. Azt a választ kapta, hogy az ügyfél mindenképpen ragaszkodik a mostani állapot rögzítéséhez és peres útra viheti az ügyet.

**Mészáros Sándor** polgármester: jelen esetben ragaszkodni kell az eredeti állapothoz és fel kell szólítani a földhivatalt, hogy kompenzálja azokat a hibákat saját rendszerében, amik ilyen problémákat okoznak.

**Zinger Miklós** jegyző: az eljárásban az önkormányzat ugyanolyan tulajdonos ügyfél, mint aki elindította az eljárást, nem tud mit perelni az önkormányzattal szemben.

**Albert Ottó** képviselő: javasolja, hogy a földhivatal tegye rendbe egészében a mérési hibákat. Személyesen is megtapasztalta korábban, hogy az 1970-es évek elején a Diófásor úton több ingatlanból elvettek több métert az utak szélesítésére, valószínűleg itt kezdődhettek a problémák.

**Ország Mihály András** képviselő: szintén saját tulajdonában lévő földterületek kimérésénél tapasztalta, hogy van olyan földterület, melyik kinyúlik az utcára a térkép alapján.

Véleménye, hogy a jelen pillanatban fizikailag meglévő határvonalakat és pontokat vezessék át a térképen a földhivatalnál, vagyis teljes egészében készítsenek egy új térképet Nyáregyháza területéről.

**Maszal László** képviselő egyetértve Ország Mihály András képviselő javaslatával, kéri képviselő társait annak elfogadására.

**Mészáros Sándor** polgármester megállapítja, hogy egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, kéri a képviselő-testületet, aki egyetért azzal, hogy ragaszkodnak ahhoz a térképi állapothoz, ami a földhivatalnál rendelkezésre áll, és felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy jelezze a földhivatalnak ezt az eltérést és tegyen meg mindent annak érdekében, hogy minél előbb az eltérések kijavításra kerüljenek, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja, 7 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **219/2010. (XI.18.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete eltérések esetén ragaszkodik ahhoz a térképi állapothoz, ami a földhivatalnál rendelkezésre áll, és felhatalmazza a polgármestert, hogy az ilyen ügyekben ezt az álláspontot tartalmazó nyilatkozatokat megtegye.

A testület felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy jelezze a földhivatalnak az eltérést és tegyen meg mindent annak érdekében, hogy az eltérések minél előbb kijavításra kerüljenek.

Határidő: folyamatos

Felelős: Mészáros Sándor polgármester

#### *b) Futballpálya bérlése.*

**Mészáros Sándor** polgármester tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy megkereste a Vasadi Futball Klub edzője az ügyben, hogy szeretnék használni a nyáregyházi futballpályát a téli időszakban – január 17-től, március 1-ig. Heti négy alkalommal edzést, ill. vasárnap egy edzőmeccset tartanának. Kérdésük ezt milyen feltételekkel tehetnék meg és megoldható-e a pálya takarítása rossz idő esetén. Az öltöző takarítását, rendbetételét vállalnák.

Tájékoztatta a klub edzőjét arról, hogy a képviselő-testületnek a futballpálya bérleti díjára vonatkozóan nincs határozata.

Ha a képviselő-testület arra az álláspontra jut, hogy engedélyezi a pálya bérlését, akkor meg kell határozni a bérleti díjat, kitérve arra, hogy mikor vennék igénybe a létesítményt, mert téli időben a koradélutáni órákban még világítási költség nem merült fel, de az esti edzéseken már igen.

Összességében az edzőmérkőzések száma 7 lenne, ebből 5 meccs délután 13.00 órakor kezdődne és 2 pedig délután. Az időtartam összesen 4 óra, edzésekkel együtt 6 hétre vonatkoztatva összesen 60 órát jelent.

Bérleti díjként 100.000,- Ft-ra gondoltak, melyet alacsonynak tart. Átadja a szót a képviselőknek tegyék meg észrevételeiket.

**Albert Ottó** képviselő: véleménye szerint nem járható az az út, hogy kölcsönadják a futballpályát, mégpedig azért, mert a jövő év folyamán szeretnék beindítani a nyáregyházi futballozást. Jelenleg a pálya állapota jó, felújítási költsége csak annyi lenne, hogy belocsolás után többször át kell hengerelni. Ha viszont kölcsönbe kiadják, akkor véleménye szerint 2-3 hét alatt szét fogják rúgni és a bérleti díj összegéből azt rendbe hozni nem lehet. Összefoglalva nem javasolja a pálya bérbe adását.

**Mészáros Sándor** polgármester: ha megállapítanak egy pálya bérleti díjat, azontúl döntést kell hozni arról, hogy a téli időszakban az előírt feltételekkel rendelkezésre bocsájtják-e. Ha igen, meg lehet határozni téli, ill. nyári bérleti díjat.

**Ország Mihály András** képviselő: véleménye szerint a saját pályát ne adják ki senkinek, semmilyen óradíjért, mert nem lehet tudni, hogy utána mennyiért lehet felújítani. Lehetőséget kell adni arra a nyáregyházi fiataloknak, hogy a pályát a nyári időszakban bármikor használhassák és ha lesz sportegyesület, akkor a pálya teljes mértékben ki lesz használva.

**Maszal László** képviselő, csatlakozva Albert Ottó és Ország Mihály András képviselőkhöz, nem javasolja a futballpálya bérbeadását.

**Mészáros Sándor** polgármester megállapítja, hogy egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett. Kéri a képviselő-testületet, aki elfogadja, hogy a Nyáregyházi Képviselő-testület úgy döntött, hogy a sportpályára vonatkozóan bérleti díjat nem állapít meg és nem járul hozzá, hogy a téli időszakban a vasadi futballcsapat használja, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja, 7 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

#### **220/2010. (XI.18.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Vasadi Sportegyesület kérelmét elutasítja, a Sportpályát bérbe nem adja, a pályára vonatkozóan bérleti díjat nem állapít meg.

*Egyéb hozzászólás:*

*Egresi Péter:* kéri a Polgármester úr hozzájárulását ahhoz, hogy Makai Gábor rendszergazda segítségét igénybe vegye a hanganyag illetve a video közvetítés felkerüléséhez az internetre.

**Mészáros Sándor** polgármester válaszolva a kérdésre elmondja, hogy elkezdik a technikai előkészítést.

**Mészáros Sándor** polgármester megállapítja, hogy a napirenden szereplő kérdéseket megtárgyalta a képviselő-testület. Egyéb hozzászólás, javaslat, kérdés nem érkezett, a nyilvános ülést 20.00 órakor bezárja.

- kmf -

Mészáros Sándor  
polgármester

Zinger Miklós  
jegyző