

## I.

### J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Nyáregyháza Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. december 14. napján délután 18.00 órai kezdettel megtartott *sorted* *következő*, nyilvános üléséről, Nyáregyháza, Nyáry Pál u. 37. szám alatt.

**Jelen vannak:**

szavazati joggal: Mészáros Sándor polgármester  
Bagoly Lászlóné alpolgármester  
Csiló Istvánné  
Kraveczi Lászlóné  
Maszel László  
Ország Mihály András képviselők

tanácskozási joggal: Zinger Miklós jegyző

**Mészáros Sándor** polgármester köszönti a Képviselő-testület megjelent tagjait és a vendégeket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mivel a 7 fős Képviselő-testület 6 tagja megjelent. Kérdezi a Képviselő-testület tagjait napirend előtt kíván-e valaki szólni. Átadja a szót Maszel László képviselőnek, aki javasolja, hogy a 14.) és 15.) napirendi pontokat cseréljék fel az 1.) és 2.) napirendi pontokra, tekintettel a nagy létszámú érdeklődő vendégekre, akik e két napirendi pont tárgyalásával kapcsolatosan jelentek meg.

Mészáros Sándor polgármester kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért a módosítással, szavazzon. A Képviselő-testület az ülés napirendjének módosítását elfogadta az alábbiak szerint:

- 1. Faluvédő és Önkéntes Tűzoltó Közhasznú Egyesület elszámolása*  
*Előadó: Mészáros Sándor polgármester*
- 2. Faluvédő és Önkéntes Tűzoltó Közhasznú Egyesület kérelme*  
*Előadó: Mészáros Sándor polgármester*
- 3. Beszámoló az I-III. negyedév gazdálkodásáról*  
*Előadó: Mészáros Sándor polgármester*
- 4. A 2011. évi költségvetési koncepció megvitatása*  
*Előadó: Mészáros Sándor polgármester*
- 5. Szociális rendelet megalkotása*  
*Előadó: Mészáros Sándor polgármester*
- 6. Gyermekvédelmi rendelet módosítása*  
*Előadó: Mészáros Sándor polgármester*

7. *Iskola tornaterem teremérleti díjának megállapítása*  
*Előadó: Mészáros Sándor polgármester*
8. *Vízdíj megállapítása*  
*Előadó: Mészáros Sándor polgármester,*  
*Krizsán Mihály – Nyár-Víz Kft. ügyvezetője*
9. *Közterület-foglalási rendelet módosítása*  
*Előadó: Mészáros Sándor polgármester*
10. *Csatornázási társulással kapcsolatos határozati javaslatok*  
*Előadó: Mészáros Sándor polgármester*
11. *Polgármesteri Hivatal munkarendje és ügyfélfogadási ideje meghatározása*  
*Előadó: Mészáros Sándor polgármester*
12. *Iránytaxi – új szerződés megkötése*  
*Előadó: Mészáros Sándor polgármester*
13. *Környezetvédelmi és köztisztasági rendelet módosításának tervezete*  
*Előadó: Mészáros Sándor polgármester*
14. *Pénzügyi Bizottság fűtési rendszerekkel kapcsolatos javaslatai*  
*Előadó: Albert Ottó Bizottság elnöke*
15. *Könyvvizsgáló szerződés*  
*Előadó: Mészáros Sándor polgármester*
16. *80 év feletti karácsonyi megajándékozása*  
*Előadó: Mészáros Sándor polgármester*
17. *Polgármesteri tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről*  
*Előadó: Mészáros Sándor polgármester*
18. *Tájékoztatók*
19. *Egyebek*
20. *Fogorvosi ellátás – zárt ülés*
21. *Fellebbezések elbírálása – zárt ülés*

### ***1.) Faluvédő és Önkéntes Tűzoltó Közhasznú Egyesület elszámolása.***

**Mészáros Sándor** polgármester: a napirendi ponttal kapcsolatos elszámolást a Képviselő-testület írásban megkapta, kérdezi van-e ezzel kapcsolatban észrevétel.

**Maszal László** képviselő: megköszöni Fekete László Róbert egyesületi elnök tartalmas és mindenre kiterjedő beszámolóját. Munkájukat kimagaslónak értékeli. Kérdése, hogy a két vízben mentés mi volt.

*Fekete László Róbert* elnök válaszolva a kérdésre elmondja, hogy az egyesületnek van egy mentőbúvár csapata is, melyet a tűzoltók igénybe szoktak venni. Az egyik egy holttest kihúzása volt tóból, a másik pedig belvíz idején merültek le búvárok egy medencébe, megakadályozva ezzel, hogy házakat öntsön el a víz.

**Maszal László** képviselő megköszöni a választ és a beszámolót elfogadja.

**Kraveczi Lászlóné** képviselő csatlakozik Maszal László képviselő véleményéhez. Tájékoztatja a képviselő-társait, hogy eddig is minden évben elszámoltak az önkormányzattól kapott támogatással. Munkájukat jól végzik. Örömmel tapasztalja, hogy munkájuk rendkívül szerteágazó. További sok sikert kíván.

**Ország Mihály András** képviselő: csatlakozik képviselőtársai által elmondottakhoz. Ez az egyesület Nyáregyháza község legnagyobb civil szervezete, mely a legjobban szervezett és a legfontosabb feladatot látja el a településen. Az egyesület minden tagjának munkája nagyon sokat ér. Éjszakákat töltenek kint az utcán, családjuktól távol, vállalva ezt minden díjazás nélkül, példa értékű. Köszönetét fejezi ki az egyesület minden tagjának, támogatásáról a továbbiakban is biztosítja őket.

**Mészáros Sándor** polgármester megállapítja, hogy egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett. Kéri a Képviselő-testületet, aki a Faluvédő és Önkéntes Tűzoltó Közhasznú Egyesület elszámolását elfogadja, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

#### **221/2010. (XII.14.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a **Faluvédő és Önkéntes Tűzoltó Közhasznú Egyesület** (2723. Nyáregyháza, Diófásor út 69.) részére odaítélt, a 2010. évi költségvetés terhére biztosított 400.000,- Ft támogatás elszámolását elfogadja.

## ***2.) Faluvédő és Önkéntes Tűzoltó Közhasznú Egyesület kérelme.***

**Mészáros Sándor** polgármester tájékoztatásul elmondja, hogy a napirendi ponthoz kapcsolódó írásos beadványt a Képviselő-testület megkapta. Kéri a Képviselő-testületet, tegyék meg észrevételeiket.

**Ország Mihály András** képviselő: véleménye, hogy a kérelemben foglaltak méltányolandóak: Kérdése az egyesület elnökéhez, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

*Fekete László Róbert* szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy az egyesület egy teljesen más jellegű civil szervezet, mint az összes többi. Kéri, hogy a döntéshozásnál ezt vegyék figyelembe a képviselők. Az egyesület tagjai nem szórakozni járnak össze, hanem dolgozni. Olyan közfeladatokat látnak el, melyet valószínűleg az önkormányzat nem tudna megoldani. A tűzoltóságot is azért hozták létre, hogy a mostani - sajnálatosan - egyre sűrűbben előforduló katasztrófahelyzetekben felkészülten tudjanak részt venni. A monori tűzoltók egyre leterheltebbek, nekik is segítséget jelent munkájuk. Kéri a képviselő-testületet, hogy ezekkel a kérdésekkel kapcsolatban hozott döntéseiknél vegyék figyelembe az elmondottakat.

**Maszal László** képviselő: meglátása szerint fel kell oldani azt a feszültséget, ami a Jegyző úr és az egyesület között van. Ezt csak úgy tudják megtenni, ha párbeszédet folytatnak.

Elmondja, hogy az egyesület megkapta a Tűzoltószertár helyiségeit használatra. Időt, energiát, pénzt nem kímélve kialakították a helyiséget úgy, hogy a tűzoltó autó elférjen. A szertár fölött lakik a Jegyző úr. Korábban volt egy nézeteltérés közöttük, ezt kellene most helyre tenni. A Jegyző úr álláspontját ismeri a testület – korábbi ülésen elmondta, hogy ottlétükkel, mely zajjal jár, zavarja nyugalmaikat. Amikor ő ezt szóvá tette, akkor olyan atrocitás érte, melyet véleménye szerint a falu jegyzője nem érdemel meg és nem megengedhető. A helyiségek átadásakor született egy szerződés, melynek pontjait be kell tartani. Igaz ez nem egyszerű. Személyesen is tapasztalta a nyár folyamán, hogy az egyesület tagjainak az épület körül parkoló autóból igen hangosan szólt a zene.

Kéri az ügyben érintetteket, úgy rendezzék le a dolgot, hogy mindkét fél számára jó legyen, és a továbbiakban együtt tudjanak dolgozni.

**Kravec Lászlóné** képviselő elmondja, hogy a szerződés aláírásakor az egyesület vezetője már jelezte, hogy a 19.00 órai zajmentességet nem fogják tudni biztosítani.

**Bagoly Lászlóné** alpolgármester felkéri Fekete László Róbert egyesületi elnököt, hogy az ügygel kapcsolatban ő is mondja el álláspontját és azt, milyen konstruktív megoldást lát a problémára.

*Fekete László Róbert:* amennyiben Jegyző urat megsértette, úgy elnézést kér. Tisztában van azzal, hogy zavaró a tevékenységük, ez nem vitatéma. Annyit tudnának tenni, hogy máshová mennek – erre viszont nem lát esélyt. Javasolták a hangszigetelés elvégzését, a parkolást más helyen. Elmondja még, hogy havonta egy alkalommal történik összejövetel, minden hónap utolsó pénteki napján. Egyéb alkalmakkor este 8 óránál tovább nincsenek a helyiségben.

**Mészáros Sándor** polgármester kérdése, hogy az összejöveteleket miért nem tudják máshol megoldani? Nem látja annak akadályát, hogy a jövőben havi egyszeri alkalommal az Idősek Napközi Otthonában jöjjenek össze.

*Fekete László Róbert:* részükről ennek akadálya nincsen, annál is inkább, mivel a tűzoltószertár helyiségét már kinőtték.

*Zinger Miklósné:* kérdést intéz Fekete László Róbert egyesületi elnökhöz, miszerint ahhoz, hogy az irodahelyiségbe bejussanak éjszaka, mi akadálya van annak, hogy nem az iroda fa ajtaját használják, hanem inkább a fém ajtót, mely nagy zajjal jár. Kérése, hogy ha éjszaka ide bemennek, akkor a kis ajtót használják.

**Zinger Miklós** jegyző: a nyári eseményeket annyiban idézi fel, hogy abból pontosan lehetett látni, hogy mennyiben foglalkoznak más jogaival, dolgaival, vagyis semennyire, ugyanis azóta változás nem történt. A jogsértés nem ott kezdődik, hogy a szerződésben foglaltakat nem tartják be, hanem, hogy az általános együttélés szabályait nem tartják be.

Nem érti, miért kell éjfélkor bemenni a helyiségbe, de ilyenkor rendszeres, hogy fémajtókat tologatnak és ők erre ébrednek. Az, hogy összejöveleket tartanak pozitív, de ahhoz a tevékenységhez, amit végeznek ennek semmi köze nincs. Nem fedi a valóságot, hogy csak a hónap utolsó péntekjén jönnek össze, mivel az elmúlt hónapban nem erre a napra esett az az időpont, amikor éjjel fél egykor még dübörgő zeneszóval zavarták az éjszakai nyugalmaikat.

Amikor az összejöveleik vannak, akkor is csak a saját igényeik szerint végzik tevékenységüket, semmilyen tekintetben nem törődnek azzal, hogy azt mások hogyan élik meg. Az, hogy ezt csak ő kifogásolja egyedül, nem azt jelenti, hogy csak őt zavarja.

A kérelem további részében, mely szerint az épület melletti területet parkolónak akarják kialakítani, azt a megjegyzést teszi, hogy a korábbi bérlőknek ez a terület használatába volt, ezért nem gondolja, hogy jogszerű volna használatából kivonni ezt a területet a parkoló kialakítására. Technikailag sem valósítható meg, mivel bokrokkal, fákkal beültetett területről van szó.

Testület elé azért hozta a problémát, mivel amikor megpróbált szót érteni az egyesület tagjaival, akkor az teljes kudarcba fulladt. Fekete úrral szeretne volna megbeszélni a problémát, akinek reakciója az volt, hogy köré hívott mindenkit és egyetlen szót nem hallgattak meg abból, amit mondott. Ezek alapján úgy ítélte meg, hogy velük nincs mit tárgyalni, mert ha nem hallgatják meg, akkor csak azt tudja tenni, hogy aki velük a szerződést kötötte, szerezzen érvényt a szerződésnek.

*Zinger Miklósné:* tiszteletre méltó az egyesület munkája, de azt kérdezi, mit tanulnak a fiatalok akkor, amikor azt látják, hogy ezek az emberek ittasan ülnek be az autójukba.

**Mészáros Sándor** polgármester: a szerződés 14. pontjára hivatkozva megállapítja, hogy az abban szereplő 10. pontot az egyesület nem tartja be. Nem arról van szó, hogy bárki is azt gondolná, erre a szervezetre nincs szükség. Az önkormányzat azt szeretné, ha a jövőben is támogatni tudnák az egyesület munkáját. Azt viszont ne várják el, hogy az önkormányzat partner legyen abban, hogy forrást találjanak a kérelemben megfogalmazottakra. Ezen problémák abból erednek, hogy az egyesület nem tartja be az aláírt szerződést.

**Ország Mihály András** képviselő véleménye, hogy nem lehet mindent csak a szerződés alapján nézni, hisz az élet nem csak ebből áll, hanem az egymás mellett élés szabályaiból is. Javasolja, hogy az Idősek Napközi Otthonában tartsák meg összejöveleiket. Hosszabb távon az lenne az igazi megoldás, ha a Jegyző úrnak találnának egy másik szolgálati lakást. Ezen kell a Képviselő-testületnek elgondolkodnia. A polgárórség 62 emberből áll és 3800 ember érdekét szolgálja. Ez nem jelenti azt, hogy az egymás mellett élés szabályait nem kell betartaniuk, viszont jelenti azt, hogy ők ezért a településért nagyon sokat tettek és tesznek. A

probléma azzal nem fog megoldódni, ha az egyesület havonta egyszer az Idősek Napközi Otthonában kap helyet.

**Bagoly Lászlóné** alpolgármester véleménye, hogy másik szolgálati lakásról akkor kell gondolkodni, ha azt a Jegyző úr kéri. A Jegyző úr jelenlegi szolgálati lakásába rendezkedett be, ide investált költségeket, senkit nem lehet kényszeríteni arra, hogy költözzön másik lakásba, mert valakik az alapvető együttélés szabályait figyelmen kívül hagyva, azt csinálnak, amit akarnak, annak ellenére, hogy írásos szerződés köti őket bizonyos feltételek betartásához. Jó javaslatnak azt tartja, ha a havi egyszeri összejöveteleket egy másik helyen oldják meg.

Ez a civil szervezet a közbiztonságot szolgálja, felügyeli. A falu jegyzője pedig a törvényességet felügyeli. Ez a két dolog szorosan összefügg, mivel a közbiztonság nincs törvényesség nélkül és törvényesség sincs közbiztonság nélkül. Egyik sem tud a másik nélkül az emberek javára tenni, jó lenne, ha kellő intelligenciával közelítenének a problémához és félretennék indulataikat.

**Maszal László** képviselő: Ország Mihály András képviselő által elmondottakat utópiának tartja. A mostani problémára kell megoldást találni, véleménye szerint nem a lakáscserével oldanák meg a problémát.

Javasolja az Idősek Napközi Otthonában biztosítani az egyesület részére az összejöveteleket.

*Fekete László Róbert:* leszögezi, hogy részéről semmi személyeskedés nincs a Jegyző úr felé, mert semmi olyan kapcsolat nem volt közöttük, ami ezt indokolná. A konfliktus azért nem fog megoldódni, mert – ők ugyan eljönnek onnét az összejövetel lebonyolítására – de a téli időszakban a tűzoltó autót 6-8 óránként be kell indítani, mivel állandó üzembeszállapotban kell tartani. Ez viszont zajjal jár. Szeretné megbeszélni, hogyan tudnak együtt tovább dolgozni, és nem a sérelmeket emlegetnék.

**Zinger Miklós** jegyző: elmondja, hogy az egyesület tagjai a minimumot sem próbálták megtenni annak érdekében, hogy a zavaró hatás kisebb, vagy kevesebb legyen. Semmilyen tekintetben nem törődtek azzal, hogy valaki ott lakik, és annak jogai vannak.

Kérdése az egyesület elnökéhez, - ha már kicsinek bizonyult a tűzoltószertár helyisége - mi akadályozta meg őket abban, hogy az Idősek Otthonát elkérjék összejövetelük lebonyolításához.

**Mészáros Sándor** polgármester: véleménye, hogy ha kicsinek bizonyult a rendelkezésre álló helyiség, akkor keressék meg a Polgármestert, vagy a hivatalt arra vonatkozóan, hogy biztosítsanak egy nagyobb helyiséget számukra.

*Tóth András az egyesület tagja:* a tűzoltóság három hónapja kezdett el működni, riasztás esetén a kivonulás nagy zajjal fog járni, hosszú távon biztosan nem lesz egyszerű betartani az együttélés szabályait.

**Mészáros Sándor** polgármester bízik abban, hogy nem lesz annyi riasztás, ami zavaró lenne. Az egyesületnek abból kell kiindulnia, hogy az önkormányzatnak nem kötelessége bármiféle helyiséget biztosítani civil szervezet számára, nem köteles anyagiakkal sem támogatni.

**Maszal László** képviselő: a szerződés 10. pontjában világosan le van írva, hogy a riasztás tényét nyilván a Jegyző úr is el tudja fogadni.

**Zinger Miklós** jegyző: a szerződés tartalmát nem ő fogalmazta, de a 10. pontban a „riasztást kivéve” bejegyzést ő írta be pontosan azért, hogy ne lehessen probléma, ha a tűzoltóknak menni kell. Semmiféle félreérthető dolog ne akadályozza benne.

Ismételten leszögezi, hogy nem a tevékenységet kifogásolja, hanem azt, amit hozzákapcsolnak.

**Ország Mihály András** képviselő: szeretné ha a probléma megoldódna azzal, hogy a polgárőrség átköltözik az Idősek Napközi Otthonába. Véleménye, hogy ez a kapcsolat, ami a Jegyző úr és a polgárőrség között van, ez további feszültségeket fog generálni a jövőben is. Megoldásnak azt tudja elképzelni, ha szétválasztanák a két részt vevőt.

**Kravec Lászlóné** képviselő: tudomása szerint a Polgármester úr tárgyalást folytat a kéményseprők épületének megvásárlására vonatkozóan. Ez alkalmassá válhat a tűzoltó autó tárolására is és nem zavarna senkit.

**Mészáros Sándor** polgármester: ha eljutnak odáig, hogy az épületet mennyiért lehetne megvásárolni és döntési helyzetbe kerül a Képviselő-testület, akkor mindenképpen azt fogja javasolni, hogy csak akkor érdemes megvásárolni, ha megtalálják azt is, hogy mire fogják használni. Nem gondolja, hogy a legjobb cél az, hogy a polgárőrség ezt megkapja.

*Polgárőr hozzászólása:* úgy gondolja, ha megkapják összejöveteleikhez a másik helyiséget, akkor sokat fog csökkenni a zaj. Társai nevében megígéri, használni fogják a kisebb ajtót éjszaka, mindent megtesznek annak érdekében, hogy a zajt a lehető legminimálisabbra csökkentsék.

**Zinger Miklós** jegyző: azt szeretné, ha a tűzoltószertár valóban azt a célt szolgálná, ami az egyesület tevékenységével függ össze.

*Fekete László Róbert:* kérelmükben szerepel az internet és telefonvonal kiépítése, kérdése ez lehetséges-e?

**Ország Mihály András** képviselő: véleménye szerint ez megoldható.

**Kravec Lászlóné** képviselő elmondja, hogy a telefonvonal ki van építve, csak jelenleg szüneteltetve van.

**Mészáros Sándor** polgármester: e kérdést januárban a költségvetés tárgyalásánál javasolja megvitatni, és ha a Képviselő-testület úgy dönt, akkor ennek költségét beépítik a költségvetésbe és biztosítani fogják.

**Mészáros Sándor** polgármester megállapítja, hogy egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett. Kéri a Képviselő-testületet, amennyiben egyetértenek azzal, hogy a kérelemben foglaltakat elutasítsák, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **222/2010. (XII.14.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Faluvédő és Önkéntes Tűzoltó Közhasznú Egyesület kérelmét a Tűzoltószertár hangszigetelésére, valamint parkoló kialakítására vonatkozóan *elutasítja*.

A telefon- és internet-szolgáltatásra vonatkozóan döntés a költségvetés elfogadásával kapcsolatos eljárás során születik.

**Mészáros Sándor** polgármester kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért azzal, hogy a Faluvédő Önkéntes Tűzoltó Közhasznú Egyesület havonta egy alkalommal térítésmentesen megkapja az Idősek Napközi Otthonát, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **223/2010. (XII.14.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Faluvédő Önkéntes Tűzoltó Közhasznú Egyesület részére havonta egy alkalommal, térítésmentesen rendelkezésre bocsátja az Idősek Napközi Otthonát.

**Zinger Miklós** jegyző: kéri a Képviselő-testületet hozzon egy határozatot a tekintetben is - melyet már korábbi testületi ülésen javasolt -, hívják fel az egyesület elnökének figyelmét arra, hogy a szerződés szabályait tartsák be, és vegyék figyelembe az általános együttélés szabályait is.

*Polgárőr hozzászólása:* problémának látja, hogy a községben nem összefognak az emberek, hanem egymás ellen mennek. Ha az összefogás működne, akkor nem lennének konfliktusok.

**Mészáros Sándor** polgármester: úgy gondolja, ha összefogásról beszélnek, akkor nem egy szervezet közötti összefogásról kell beszélni, hanem egy szervezet és a Képviselő-testület, a szervezet és az emberek, ill. a társadalom összefogására kell gondolni.

A Képviselő-testület azért döntött úgy, hogy meghívja az egyesület elnökét az ülésre, mert szeretnének megoldást találni a fennálló problémára.

**Ország Mihály András** képviselő: úgy látja, hogy az egyesület elnöke és a tagok is ígéretet tettek a konfliktus elkerülésére, az együttélés szabályainak betartásával.

**Zinger Miklós** jegyző: ismételten kéri a Képviselő-testületet, hogy véleményét határozati formában rögzítse a jegyzőkönyvben.

*Polgárőr hozzászólása:* tudomása szerint a térségben összesen három ilyen önkéntes tűzoltó szervezet működik, ebből egyik itt Nyáregyházán, erre büszkének kell lenni. Elismeri, hogy részükről történt zajkeltés, de társai nevében is megígéri, mindent megtesznek annak érdekében, hogy ezt minimálisra csökkentsék, és a konfliktust elkerüljék.

*Polgárőr hozzászólása:* kéri a szerződés felülvizsgálatát, például az autó karbantartására vonatkozóan. Ezt zajmentesen nem fogják tudni elvégezni. Több olyan pont van a szerződésben, amit át kellene dolgozni, módosítani, mert a működés során derültek ki a problémák.

**Mészáros Sándor** polgármester: a szerződést úgy írták alá, mint Önkéntes Tűzoltó Közhasznú Egyesület, tehát tudniuk kellett volna ez a tevékenység mivel fog járni. Kéri az egyesületet, fogalmazzák meg a szerződéssel kapcsolatban módosítási igényüket – ha van ilyen – támasszák alá törvényi előírásokkal, jogszabályokkal és a következő testületi ülésen tudják majd tárgyalni.

*Péntek Csaba a Monori Tűzoltóságtól:* véleménye szerint Nyáregyházának nagy büszkesége az, hogy van önkéntes tűzoltó egyesülete. Országos szinten kb. 20-30 ilyen egyesület létezik. Ezt az egyesületet a végsőkig támogatni kell és meg kell adni mindent működésükhöz. A hivatásos tűzoltóknak Monorról Nyáregyházára a vonulási idejük kb. 18 perc, a helyi csapat 8 perc alatt ki tud érné. Sok esetben a percek életet mentenek.

*Fekete László Róbert:* tájékoztatásul elmondja, hogy minden tűzoltó kollégájának el kellett végeznie azt a törvényileg kötelezően előírt iskolát, amit a hivatásos tűzoltóknak is. Ők olyan jogosítvánnyal rendelkeznek, mint a hivatásos tűzoltók.

**Mészáros Sándor** polgármester elismerését fejezi ki azoknak, akik a tanfolyamot elvégezték saját költségükön.

Megállapítja, hogy egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett. Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért azzal, hogy a Testület az egyesület irányába fogalmazza meg, hogy az aláírt helyiséghasználati szerződésben foglaltakat és a közös együttélés normális szabályait tartásuk be, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

#### **224/2010. (XII.14.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhívja a Faluvédő és Önkéntes Tűzoltó Közhasznú Egyesület elnökét arra, hogy gondoskodjék a tűzoltó szertár bérletére vonatkozó szerződésben foglaltak betartásáról, és tartsák be az egymás mellett élés általános szabályait is.

**Zinger Miklós** jegyző: leszögezi, hogy semmilyen körülmények között, semmilyen formában nem kívánja akadályozni az egyesület azon munkáját, amit az emberek közbiztonsága érdekében végeznek.

### **3.) Beszámoló az I-III. negyedév gazdálkodásáról.**

**Mészáros Sándor** polgármester tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a napirend szerinti beszámolót előző napon a Pénzügyi, Településfejlesztési és Ügyrendi Bizottság részletesen megtárgyalta, azt elfogadásra javasolja. Átadja a szót a Képviselő-testületnek.

**Ország Mihály András** képviselő: az önkormányzat költségvetésének három nagy költségvetési tényezője van: - polgármesteri hivatal, általános iskola és az óvoda. A két intézménytől részletes tájékoztató anyagot kaptak a 2011. évi koncepció elképzeléseiről, viszont nem kapott a polgármesteri hivataltól. Ígéretet kapott arra, hogy a hivatal részéről is megkapja. Ahhoz, hogy javaslatot tudjon tenni fontos számára ezen adatok ismerete.

**Mészáros Sándor** polgármester elmondja, hogy az anyag elkészült, rendelkezésre áll. A táblázatból látszik a hivatallal kapcsolatos működésre vonatkozó kiadások összessége. A Pénzügyi, Településfejlesztési és Ügyrendi Bizottság is azt az álláspontot képviselte – látva a tényeket és számokat -, hogy az önként vállalt feladatok bizonyos szintű és adott területeken lévő elhagyásával kell számolni a következő évben. A koncepció az irányokat határozza meg és azokat a rendező elveket, amelyek alapján a költségvetést el kell készíteni. A táblázatos mellékletben az intézmények igényei szerepelnek.

**Kovács Zoltán** pénzügyi előadó: ha a Képviselő-testület a mai napra kérte volna Ország Mihály András képviselő által hiányolt anyagot, akkor ez az anyag most itt lenne. Ha olyan anyagot szeretne kapni képviselő úr, mint az iskoláé, akkor tájékoztatásul elmondja, hogy ez a hivatalból ment ki, gyakorlatilag nekik csak ki kellett tölteniük igényeik szerint. Amit a képviselő úr kér a hivatal részéről, az abban szereplő számokat a Képviselő-testület fogja meghatározni, hogy a kötelező jelleggel ellátandó pl. közvilágítás, közútkarbantartás, stb. vonatkozásában mi az az összeg, ami beépítésre kerüljön a költségvetésbe. Tehát a rendező elveket meg kell határozni.

**Mészáros Sándor** polgármester elmondja, hogy a két intézmény prezentálta a következő évre vonatkozó terveit, számszakilag lebontva. Ezzel azt szeretne volna elérni, hogy a Képviselő-testület tisztán és világosan lássa, hogy ezen költségek közül, melyek azok, amelyeket – törvény szerint - az intézmények rendelkezésére kell bocsájtani és melyek azok, amik önként vállalt feladatként jelennek meg. A koncepcióban szerepel egy olyan kitétel, hogy a Képviselő-testület kezdje meg azoknak a rendeleteknek a felülvizsgálatát, melyek meghatározzák azt, hogy mit vállalt az előző Képviselő-testület rendeleti szinten.

**Ország Mihály András** képviselő jónak tartja, hogy februárig van még elég idő ahhoz, hogy felkészüljenek a költségvetés tárgyalására, de ahhoz, hogy világosan át tudja látni a koncepciót és a költségvetést szeretné igénybe venni Kovács Zoltán pénzügyi munkatárs segítségét. Erre azért van szüksége, hogy konstruktív javaslatot tudjon tenni és segítse a Képviselő-testület munkáját. Kérdezi Jegyző urat, erre van-e lehetősége?

**Zinger Miklós** jegyző válaszolva elmondja, hogy rajta keresztül a polgármesteri hivataltól kaphat segítséget. Egyébként a hivatal mindig és minden képviselő számára a szükséges tájékoztatást megadja.

**Mészáros Sándor** polgármester megállapítja, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett. Kéri a Képviselő-testületet, aki a határozati javaslatban foglaltakat elfogadja, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **225/2010. (XII.14.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. a 2010. évi költségvetési év I-III. negyedévi teljesítéséről készül beszámolót az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.
2. Az önkormányzat 2010. és I-III. negyedévi bevételét 478.977 eFt-tal elfogadja. A bevételi források részletezését az 1. sz. melléklet tartalmazza.
3. Az önkormányzat 2010. év I-III. negyedévi kiadását 481.509 eFt-tal elfogadja, a 2. és 3. sz. mellékletében foglalt részletezés szerint.
4. Kötelezi a gazdálkodásért felelős személyeket az eszközökkel való hatékony, takarékos gazdálkodásra, a költségek lehetőség szerinti csökkentésére, az erőforrások optimális felhasználására.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: Polgármester, Jegyző, Intézményvezetők.

#### ***4.) A 2011. évi költségvetési koncepció megvitatása.***

**Mészáros Sándor** polgármester tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a 2011. évi költségvetési koncepciót a Pénzügyi, Településfejlesztési és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta, azt elfogadásra javasolja. Kéri a Képviselő-testületet, a napirendi ponttal kapcsolatban mondják el véleményüket, javaslataikat.

**Kravec Lászlóné** képviselő: nyilván elírás történt és kéri a költségvetési koncepció 7. oldalán az intézményi bevételek rovatban szereplő 50.000,- eFt tőke- és kamat törlesztés összegének 55.000,- eFt-ra történő javítását. Másik észrevétele, hogy az önkormányzati telkek eladására vonatkozóan két fajta ármegállapítás volt. Az egyik a nyáregyházi lakosoknak, a másik pedig nem nyáregyháziaknak.

**Mészáros Sándor** polgármester külön kitér a 7.000.000,- Ft-os földvédelmi járulék kérdésére, miszerint a Képviselő-testület fogalmazzon meg egy állásfoglalást, a tekintetben, hogy ezzel kapcsolatban mi a terv a későbbiekre vonatkozóan. Kéri Jegyző urat, röviden foglalja össze jelenleg hogyan áll az ügy.

**Zinger Miklós** jegyző: a Földhivatal kivetette a földvédelmi járulékot, mely közösen terheli az önkormányzatot Dánszentmiklós önkormányzatával együtt. Ezt meg kell fizetni. Nyáregyháza önkormányzata ezt még nem fizette ki. Azt mindenféleképpen el kell kerülni, hogy a Földhivatal a járulék beszedését adók módjára próbálja megoldani. Ennek a fedezete

megvan hitel formájában, gyakorlatilag ezt meg kell fizetni, a Földhivatallal egyeztetni lehet, hogy meddig tudnak várni.

**Maszal László** képviselő: javasolja, hogy a dánszentmiklósi önkormányzattal vegyék fel a kapcsolatot, mert az összeget a két önkormányzatnak kell megfizetni. Javasolja, hogy a két önkormányzat egyszerre fizessen.

**Kravec Lászlóné** képviselő: a Földhivatal vezetője ígéretet tett, hogy ameddig lehet „tűrt” állapotnak tekinti, de semmiképpen nem fogja adók módjára behajtani az összeget, előtte mindenképpen küld értesítést az önkormányzatnak.

**Ország Mihály András** képviselő: az előző testület ennek a földvédelmi járuléknak jogosságát vitatta. Kérdése, most hogyan áll ez az ügy.

**Zinger Miklós** jegyző: erre vonatkozóan jogerős határozat volt már akkor is, amikor az előző Képviselő-testület tárgyalta. A művelési ág megváltoztatása, a művelési ágból kivonás mindig földvédelmi járulék megfizetésével jár. A földhivatali határozat szerint földvédelmi járulék-köteles, mivel engedélyezte a művelési ágból történő kivonást, így nem minősülhet erdőnek a nyárfás. Ha erdőterületnek minősülne, akkor az mezőgazdasági terület maradna továbbra is, nem kellene kivonni művelési ágból, viszont nem lehetne tisztított szennyvizet engedni oda.

**Maszal László** képviselő: véleménye szerint, amikor valaki építési engedélyt kér – mint ahogy megkérték ezt a szennyvíztisztító telepre – akkor kell kivonatni a területet a művelési ágból. Úgy gondolja, már ott hiba történt és ez a kivitelező hibája. Kérdése: hogyan kapott a tisztítómű erre üzemelési engedélyt anélkül, hogy a terület nincs lerendezve?

**Zinger Miklós** jegyző: amikor a tényleges használatba vétele megtörtént ezeknek a területeknek, akkor a Földhivatal álláspontja nem volt egyértelmű ebben a kérdésben. Az önkormányzat már akkor benyújtotta kérelmét a művelési ágból történő kivonásra, de a kérdés tisztázatlansága miatt nem ment végig a földhivatali eljáráson. A vízjogi létesítési engedélyt a Vízügyi Igazgatóság adja ki. Úgy gondolja, szerencse, hogy kiadta, mert egyébként nem volna meg a megépült szennyvíztisztító telep és a hozzá kapcsolódó csatornahálózat. Hosszas küzdelem után a vízjogi üzemeltetési engedéllyel is rendelkezik a telep. Ez sem azért nem volt meg, mert nem nyújtották be a kérelmet, hanem a Vízügyi Igazgatóság elbírálásának a folyamata húzódott tovább, mint kellett volna.

**Ország Mihály András** képviselő: egyetért Maszal László képviselőtársával, miszerint nem tudja elfogadni ezt a döntést, ugyanis amikor a Földhivatal kiadta azt az állásfoglalást, hogy ez után nem kell fizetni, a kivitelező akkor is ugyanaz a személy volt, aki most. Úgy gondolja a kivitelezőnek kell a földvédelmi járulékot megfizetni. Be kellene vonni a kivitelezőt, hogy ebből a részből ők is vállaljanak.

**Zinger Miklós** jegyző: lehet tárgyalni a kivitelezővel, de a beruházó dolga az, hogy a területet megfelelő előkészítéssel alkalmassá tegye arra, hogy az oda tervezett építmény megépíthető legyen. Nem tartja kizártnak a tárgyalást az Ovivo Kft-vel.

**Maszal László** képviselő: igaz, hogy Nyáregyháza területén van ez a földterület, de úgy érzi, hogy a gesztor önkormányzatnak is van ebben felelőssége.

**Kravec Lászlóné** képviselő: emlékezteti a Képviselő-testületet, hogy korábban az ügyvéd úr is elmondta, akadnak olyan beruházások, ahol a kivitelező kifizeti a díjat. Úgy gondolja, ha annak idején a Földhivatal nem vitatja ennek létjogosultságát, akkor ez most nem probléma.

**Zinger Miklós** jegyző: valószínűleg olyan szerződést kötöttek és megkapták rá a megbízási díjban a fedezetet.

*Kovács Zoltán* pénzügyi munkatárs: nem mindegy, hogy az önkormányzat melyik évben teljesíti a kiadást.

**Mészáros Sándor** polgármester: a koncepció tervezése során a 7.000.000,- Ft bekerült az idei évre, ami a hosszúlejáratú kötelezettségeket mutatja. A Képviselő-testület ennek az elfogadásával amellet dönt, hogy a földvédelmi járulékot a következő évben fizesse ki. Megállapítja, hogy egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett. Kéri a Képviselő-testületet, hogy aki elfogadja, hogy földvédelmi járulék megfizetését 2011. évben eszközöljék, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

#### **226/2010. (XII.14.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a nyárfás öntöző telepre vonatkozó földvédelmi járulék fedezetét a 2011. évi költségvetésében rendeli tervezni.

**Maszel László** képviselő javasolja a 2011. évi költségvetési koncepcióba be kellene tervezni az erdélyi testvértelepüléssel való együttműködésre egy meghatározott összeget.

**Mészáros Sándor** polgármester: Nyáregyháza 600 éves évfordulója kapcsán tervezve lett egy összeg. Ha ennek a kapcsolatfejlesztésnek pénzügyi oldala is lenne és összekapcsolnák a rendezvénysorozattal, akkor abba a keretösszegbe bele kell, hogy férjen.

Megállapítja, hogy egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett. Kéri a Képviselő-testületet, aki elfogadja a napirendi pont határozati javaslatát, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

#### **227/2010. (XII.14.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztés szerinti rendező elvek figyelembe vételével, a 2011. évre vonatkozó költségvetési koncepcióját a jelen határozatban meghatározott tartalommal elfogadja, egyben az alábbi utasításokat adja ki:

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala és Intézményei a 2011. évre vonatkozó költségvetési javaslatukat az alábbi irányelvek alapján készíthetik el:

1. A költségvetési terv összeállításánál alapvető célkitűzés az önkormányzat működőképességének biztosítása, a pénzügyi egyensúly fenntartása.
2. A 2011. évre vonatkozó költségvetési rendelet összeállításakor a kötelező önkormányzati feladatok ellátásával kapcsolatos működési kiadások az elsődlegesek.
3. A már vállalt pénzügyi kötelezettségek teljesíthetőségét biztosítani kell.
4. Általános béremelés nem tervezhető. A Ktv. és Kjt. szerinti soros előrelépések ill. egyéb kötelező növekedések (az érvényes minimálbér és garantált bérminimum, stb.) fedezetét a költségvetésben biztosítani kell. Minden intézménynél, illetve gazdálkodó szervezetnél törekedni kell a hatékony és célszerű erőforrás felhasználásra, gazdálkodásra, különösen nagy gondot kell fordítani a legnagyobb összeget kitevő személyi jellegű kiadások jogszabályi előírásoknak megfelelő tervezésére, valamint a költségvetések szakmai és pénzügyi felülvizsgálatára. A költségvetés készítése során a személyi juttatások és a munkáltatói kötelezettségek megállapításánál az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) Kormányrendelet 84-85. §-ában rögzített tervezési elveket kell figyelembe venni.
5. Az illetmények, munkabérek, egyéb személyi juttatások, pótlékok, költségtérítések mértéke a törvényekben rögzített kötelező szint felett csak a helyi önkormányzat által már költségvetési rendeletben jóváhagyott, és az ott meghatározott mértékű lehet. A kiemelt munkavégzésért járó kereset-kiegészítésre és a munkáltatói döntésen alapuló személyi juttatásokra fordítható keretetek vonatkozásában a következő rendező elveket kell betartani:
  - a) A közoktatási intézményfenntartó a 2011. költségvetési évre az alábbi feladatokhoz kapcsolódó előirányzatokat kiemelten biztosít a költségvetési szervek költségvetésében a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 118. § (11) bekezdésében meghatározottakra, kiemelt munkavégzésért járó kereset-kiegészítésre, melynek számítási alapja a 2011. évben is 5.250 Ft/fő/hónap, amely összeg magában foglalja a munkáltatót terhelő közterheket, és a járulékok összegét is.
  - b) A fenntartó a munkáltatói döntésen alapuló személyi juttatásokra fordítható kereteket (továbbiakban: munkáltatói eltérítés) – melyek összege a közterhek (társadalombiztosítási-, munkáltatói járulék) mellett a költségvetésben biztosítva van a 2010. évben – a 2011. költségvetési évre az alábbiak szerint biztosítja a közterhek (társadalombiztosítási- és munkáltatói járulék) mellett, illetve csökkenti:
    - Az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló többször módosított 3/2010. (II.16.) számú Kt. rendelet 20. § (a) bekezdésében, 21. § (a) bekezdésében, 22. §. (a) bekezdésében, valamint a 23. § -ban meghatározottak alapján a munkáltatói eltérítésre fordítható keretet csökkenteni kell a 2010. évben, illetve a további években. Amennyiben a munkavállaló munkaviszonya megszűnt (vagy megszűnik), és munkáltatói eltérítésben részesült, ezt a keretet a munkáltató nem oszthatja szét az új munkavállalónak.
    - Az előző bekezdésben meghatározott keretet csökkenti: a keret terhére kell biztosítani a törvényi besorolás szerinti illetmény, munkabér, és a jogszabályban

meghatározott garantált bérminimumra történő kiegészítést, valamint a 2011., 2012., 2013. évi kötelező soros illetmény, munkabér-növekedés összegét.

- c) Az előző (b) pontban meghatározottak szerint korrigált, csökkentett keretek után a közterheket (társadalombiztosítási-, munkáltatói járulék) a fenntartó a költségvetésben biztosítja, a munkavállaló illetménye, munkabére nem csökkenhet.
6. A jogszabályokban meghatározott összegű illetményen, munkabéren felüli, egyes természetbeni és egyéb béren kívüli juttatásokra a Napsugár Óvoda Nyáregyháza, és a Nyáry Pál Általános Iskola és AMI közalkalmazottjai, illetve a polgármester munkáltatói jogkörébe tartozók részére – a közhasznú, közcélú munkavállalók kivételével – (konkrét összeg) Ft/fő/költségvetési év cafetéria keretet határoz meg a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény (a továbbiakban SZJ Tv) 70. §-ban meghatározott juttatások igénybevételére, maximum az ott meghatározott mértékig azzal, hogy egyes természetbeni és egyéb béren kívüli juttatások bevétele után az adókötelezettséget az SZJ Tv 71. § rendelkezései szerint kell teljesíteni, és az adókötelezettség (munkáltatói közteher) a cafetéria keretet terheli. Természetbeni és egyéb béren kívüli juttatások az előzőekben meghatározottakon túl nem tervezhetők (a törvényben szabályozott esetek kivételével).
  7. A 6. pontban meghatározottakkal összefüggően az illetményen, munkabéren felüli, egyes természetbeni és egyéb béren kívüli juttatásokra vonatkozó szabályzatokat a jogszabályi változásoknak megfelelően a költségvetést tárgyaló testületi ülésre az intézményvezetők, ill. a jegyző készítse elő testületi jóváhagyásra.
  8. A tervezhető létszámkeret a 2010. november 30. napján érvényes engedélyezett létszámkeret. Létszám változás csak feladatellátás változásából adódóan keletkezik. A szükséges létszámról a Képviselő-testület a 2011. évi költségvetési rendelet elfogadásával dönt. Az illetmény, munkabér és járuléktöbblet a költségvetésben az előzőekben foglaltak szerint tervezhető. A költségvetés pénzforgalmi szemléletéből adódóan 2010. december 1-től 2011. november 30-ig terjedő jogosultsági időszakra tervezhető illetmény, munkabér és járulék a 2011. évi költségvetésben.
  9. Dologi kiadások összege a 2010. évi előirányzathoz viszonyítva nem növelhető (az előző évi eredeti előirányzatot korrigálni kell a feladatellátás megváltozásából adódó tételekkel), az elmaradt feladatokkal csökkenteni kell.
  10. A 2011. évi elemi költségvetés tervezése során a koncepcióban meghatározott elvek betartása mellett az energia-áremelés várható költségkihatását vegyék figyelembe, ennek megfelelően tervezzék az energia (gáz, villany és kapcsolódó ÁFA) költségkihatását, a koncepció összeállításánál a 2010. évi várható (2010.12.14. után pontosított) teljesülés adatait vegyék figyelembe, mintegy 7 %-os átlagos áremelkedés mellett számolva. Az áremelkedés hatásának költségkihatását a dologi előirányzatok terhére kell tervezni a 8. bekezdésben meghatározott kereteken belül, a rendező elvek figyelembe vételével.
  11. A felhalmozási kiadásokat nevesítve, a bevételi forrás megnevezésével együtt lehet tervezni. Csak a már kötelezettséggel terhelt feladatok tervezhetőek a költségvetésben. Az esetlegesen fennmaradó felhalmozási igény költségeit általános tartalékba helyezzük, melynek felhasználásáról a Képviselő-testület 2011. év folyamán dönt.

12. Törekedni kell a saját bevételi lehetőségek maximális feltárására, ennek érdekében előterjesztést kell készíteni a bérleti díjak és közterület használati díjak felülvizsgálatára, az önkormányzat ármegállapító hatáskörébe tartozó térítési díjak módosítására (csökkentésére, növelésére).
13. A munkába járás költségtérítése vonatkozásában az érvényben lévő jogszabályok figyelembe vételével megállapított összeg számolható el. A Képviselő-testület saját gépjárművel történő munkába járás, ill. hivatali célú kiküldetés alkalmával csak a jogszabályban foglalt minimális költségtérítés elszámolás elrendelését engedélyezi.
14. A közmunka programmal összefüggésben 15 főre, 11 hónapra, napi 8 óra foglalkoztatás mellett kell a 2011. évi költségvetési tervet elkészíteni.
15. A költségvetési rendelet-tervezet összeállítása során az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló többször módosított 3/2010. (II.16.) sz. Kt. rendeletben rögzített címrendet, és létszámot vegyék figyelembe a tervezésben érintettek.
16. A polgármesteri hivatal költségvetésének előirányzataiba be kell építeni
- a) kiemelt feladatként a közutak állapotának javítása, további állagromlásának megakadályozása érdekében végzett feladatok költségeit (tervszám: 3.000 e.Ft bruttó költség).
  - b) a Nyáregyháza történelméhez méltó „600 éves évforduló” megünneplésével összefüggő rendezvények kiadásait (tervszám: 2.500 e.Ft bruttó költség).
  - c) a nyáregyházi időszak kiadvány előállításával, terjesztésével összefüggő költségeket a nyilvánosság biztosítása, a lakosság tájokoztatása céljából, illetve ki kell alakítani az időszak kiadvány előállításának, terjesztésének szabályozási rendszerét (tervszám: 900 e.Ft bruttó költség).
  - d) 5 db hirdetőtábla költségeit (tervszám: 375 e.Ft bruttó költség)
  - e) az önkormányzati önerőt a 2011. évben megjelenő pályázatokhoz (tervszám: 2.500 e.Ft bruttó költség).
  - f) a Képviselő-testület eseti jogi képviseletével, a testület által felkért szakértői tevékenységekkel összefüggő kiadásokat (tervszám: 1.000 e.Ft bruttó költség).
  - g) a „Babaprogram” (újszülöttek támogatása) költségeit (tervszám: 350 e.Ft bruttó költség).
17. A koncepcióban megfogalmazott elvek érvényesítése érdekében:
- a) A 2011. évi költségvetéssel összefüggő előkészítő feladatok végrehajtásához szükséges további intézkedéseket tegyék meg.  
*Határidő: azonnal*  
*Felelős: Jegyző, Intézményvezetők*
  - b) Az önkormányzat önként vállalt feladatait, valamint költségvetési előirányzat felhasználására, bevétel beszédésére hatással bíró rendeleteket a bizottságok tekintsék át, a 2011. évi költségvetést megalapozó rendelettervezetekre, rendeletmódosításokra – kiemelten a többször módosított szociális gondoskodás szabályairól szóló 8/2006.

(V.7.) sz. rendeletben meghatározott ellátási feladatok térítési díjára, az önkormányzat saját hatáskörében megállapított ellátások feltételrendszerének, a jogosultsági feltételek újbóli meghatározására – tegyenek javaslatot.

*Határidő: azonnal*

*Felelős: Bizottságok, Bizottsági elnökök, Polgármester, Jegyző*

- c) A 2011. évi költségvetési egyensúly biztosítása érdekében költségvetési igényeik, és az önkormányzat bevételeinek összhangjának biztosítása érdekében a polgármester koordinálásával kezdjék meg az egyeztetéseket, a képviselő-testületi döntésre készítsenek előterjesztést, javaslatot. Az intézményvezetők tegyenek konkrét javaslatokat a koncepcióban meghatározottakkal, a feladatmaradások elrendelésével összefüggésben a Képviselő-testület felé.

*Határidő: azonnal*

*Felelős: Polgármester, Jegyző, Intézményvezetők*

- d) A határozat 6. pontjában meghatározott munkáltatók a cafetéria szabályzatot a Képviselő-testület részére jóváhagyásra terjesszék be.

*Határidő: 2011. február 15.*

*Felelős: Polgármester, Jegyző, Intézményvezetők*

- e) A határozat 16. pont (a) alpontjában szereplő kiemelt feladattal összefüggően a Polgármester tegyen javaslatot a karbantartásra javasolt utakra, költségekre.

*Határidő: 2011. február 15.*

*Felelős: Polgármester*

- f) A határozat 16. pont (b), (d), (g) alpontjában meghatározott feladatokkal összefüggően az időszaki lap kiadásáról, megjelenésének szabályairól, és a hirdetőtáblák elhelyezésére, „Babaprogram”-ra vonatkozó szabályozási rendet ki kell alakítani.

*Határidő: 2011. február 15.*

*Felelős: Polgármester*

- g) Nyáregyháza történelmének méltó megünneplésével (fennállásunk 600. évfordulója) összefüggő rendezvénysorozatra tervet kell készíteni, amely időrendben és részleteiben tartalmazza az egyes programokat, a kapcsolódó költségeket, a programban résztvevő személyeket, az adott programon (részprogramon) belüli feladatukat. A programtervet a rendezvénysorozat előtt 30 naptári nappal a Képviselő-testület hagyja jóvá.

*Határidő: 2011. március 15.*

*Felelős: Polgármester*

- h) A határozat 16. (f) pontjában meghatározott keret terhére a Nyár-Víz Kft. működési és egyéb jellegű kiadásainak felülvizsgálatára, a 2011. évi önkormányzati támogatás összegének szükséges és elégséges szintjének meghatározása érdekében szakértői árajánlatok bekérése.

*Határidő: 2011. február 15.*

*Felelős: Polgármester*

- i) A Nyár-Víz Kft. ügyvezetője készítse el a 2011. évre vonatkozó üzleti tervét, amelyben különítse el az ivóvíz szolgáltatás, és egyéb tevékenységeinek költségeit,

ráfordításait, bevételeit, illetve önköltségszámítás alapján az önkormányzat ármegállapító hatásköréhez kapcsolódóan tegyen javaslatot a 2011. évi vízdíjra.

*Határidő: 2011. február 15.*

*Felelős: Ügyvezető*

18. A 2011. évi költségvetés megalkotásának szakaszai, felelősei, elkészítésének határidejével összefüggésben.

a) Az intézmények végleges költségvetési keretszámainak meghatározása

*Felelős: Képviselő-testület*

*Határidő: 2011. január 21 – rendkívüli képviselő-testületi ülés*

b) Rendelettervezet(ek) elkészítése

*Felelős: Jegyző, Intézményvezetők*

*Határidő: 2011. január 27.*

c) A 2011. évi költségvetési rendeletervezet bizottsági megvitatása

*Felelős: Bizottságok elnökei*

*Határidő: 2011. február 15-ig*

d) A 2011. évi költségvetési rendeletervezet benyújtása a Képviselő-testületnek

*Felelős: Polgármester*

*Határidő: 2011. február 15.*

### **5.) Szociális rendelet megalkotása.**

**Mészáros Sándor** polgármester tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a mai humán bizottsági ülésen a szociális rendelet megvitatásra került. Két pontban történne módosítás, ill. kiegészítés. Egyik, hogy törlésre kerüljön a kamatmentes kölcsön rendeletben szerepeltetése, másik pedig, hogy a térítési díjjal kapcsolatban elfogadja a rendeletben leírtakat. A Szociálpolitikai Kerekasztal körébe a Humán Bizottság Kemenár Lászlónét javasolja. Kéri a képviselőket ezzel kapcsolatos észrevételeik megtételére.

**Ország Mihály András** képviselő: igaz, hogy elfogadták a 162,- Ft/óra térítési díjat a házi segítségnyújtásért, de erre vissza kell majd térni a következő évben. Amikor pontosan látják majd, azt hogy ha 7-8 emberrel több lenne ebben a rendszerben, akkor mennyi állami támogatást kapna az önkormányzat és mennyi lenne ennek a 162,- Ft-nak a nem fizetéséből származó hiány közötti különbség. Gyakorlatilag elképzelhető, hogy jobban jár az önkormányzat, ha mérséklék ezt a díjat, vagy megszüntetik, és így több ember kerülhet a rendszerbe.

**Kovács Zoltán** pénzügyi munkatárs: a szociális törvény meghatározza, hogy milyen eljárás mellett kell az intézményi térítési önköltséget meghatározni. Ezeket az állami normatívákat két önkormányzat kapja: a Monori Kistérség, ill. Üllő Város Humán Szolgáltató Központja.

**Ország Mihály András** képviselő: a házi segítségnyújtás az önkormányzat részéről kötelező feladat. Akkor is alkalmazni kell egy embert, ha csak egy ellátott igényli ezt a szolgáltatást. Ennek a kiadásnak három bevételi forrása van: - állami hozzájárulás, önkormányzati

hozzájárulás és a térítési díj, mely most 162,- Ft/óra. Amikor a térítési díj bevezetésre került, akkor kevesebben vették igénybe a szolgáltatást. Az önkormányzat véleménye szerint akkor járna jobban, ha a térítési díjat megszüntetné.

*Kovács Zoltán* pénzügyi munkatárs: Üllőnek a működési engedélye 14 fő ellátására vonatkozik. Ha nem lesz térítési díj, akkor az a veszély lesz, hogy aki erre bármilyen módon jogosult és kéri az ápolási idő megállapítását, meg fogja kapni és az önkormányzat fizeti ennek költségét úgy, hogy aki igénybe veszi az ápolást, az semmit nem fizet.

**Zinger Miklós** jegyző: ellátást azok kérnek, akik rászorulnak, ebben a tekintetben nem érdekes, hogy Üllőnek a működési engedélye miről szól. Ha az igények meghaladják azt, amit Üllő elláthat a működési engedély alapján, akkor a működési engedély módosítását kell kérnie. A térítési díj bevezetése után a szolgáltatást többen lemondták és ennek megfelelően kevesebb a normatíva. A bevételi oldal csökkent, a kiadási oldal nem növekedett.

**Maszal László** képviselő: bizottsági ülésen úgy döntöttek, hogy egyelőre a térítési díj marad a rendeletben és jövő évben visszatérnek a témára.

**Mészáros Sándor** polgármester: jövő évben a térítési díj mértékére fognak visszatérni.

**Bagoly Lászlóné** alpolgármester: nem gondolja, ha ez a szolgáltatás térítési díj mentes lesz, akkor túl sokan kerülnének be az ellátó rendszerbe, mert az indokoltságot minden esetben egy bizottság bírálja el. Maga részéről a térítési díjmentességet támogatja, mert így egy egészséges létszám alakulhatna ki. Sok embernek a napi 300-400 Ft kiadás gondot jelenthet, ugyanakkor indokolt lehet a szolgáltatás igénybe vétele.

**Mészáros Sándor** polgármester kéri a Képviselő-testületet, aki a szociális rendelet Humán Bizottság által javasolt módosításaival egyetért, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő rendeletet alkotta:

## **Nyáregyháza Község Önkormányzata Képviselő-testületének**

### **19/2010. (XII. 15.) rendelete**

#### **a szociális gondoskodás helyi szabályairól**

Nyáregyháza Község Önkormányzata Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 10. § (1) bekezdésében, 25. § (3) bekezdés *b*) pontjában, 26. §-ában, 32. § (1) bekezdés *b*) pontjában, 32. § (3) bekezdésében, 37/B. § (3) bekezdésében, 37/D. § (3) bekezdésében, 38. §. (1) bekezdés c.) pontjában, 38. §. (9) bekezdésében, 43/B. § (1) bekezdésében, 43/B. § (3) bekezdésében, 45. § (1) bekezdésében, 45. § (3) bekezdésében, 46. § (1) bekezdésében, 47. § (2) bekezdésében, 47. § (5) bekezdésében, 46. § (4) bekezdésében, 50. § (3) bekezdésében, 55. § (1) bekezdés *b*)

pontjában, 55/C. § (1) bekezdés *a*) pontjában, 55/C. § (4) bekezdésében, 58/B. § (2) bekezdésében, 62. § (2) bekezdésében, 92. § (1) bekezdésében, 115. § (3) bekezdésében, 132. § (4) bekezdés *a*) pontjában, 132. § (4) bekezdés *b*) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

## I. Fejezet

### Általános rendelkezések

#### *1. A szociális ellátás helyi rendszere*

##### 1. §

(1) A polgármester - a Képviselő-testület által átruházott hatáskörben - az igényjogosultság elbírálása után az arra rászoruló részére

- a*) átmeneti segély keretén belül,
- aa*) egyszeri szociális segélyt,
- ab*) temetési kölcsönt,
- ac*) krízissegélyt,

*b*) temetési segélyt

- ha e rendelet eltérő szabályt nem állapít meg - mint pénzbeli ellátást állapít meg.

(2) A Humán Bizottság - a Képviselő-testület átruházott hatáskörében - az igényjogosultság elbírálása után az arra rászoruló részére

- a*) lakásfenntartási támogatást,
- b*) 18 év feletti tartósan beteg személy ápolására ápolási díjat,
- c*) átmeneti segély keretén belül havi rendszerességgel nyújtott segélyt

- ha e rendelet eltérő szabályt nem állapít meg - mint pénzbeli ellátást állapít meg.

(3) A Humán Bizottság - a Képviselő-testület átruházott hatáskörében - az arra rászoruló részére természetbeni ellátás keretében hulladékkezelési közszolgáltatás díja megfizetésének részbeni átvállalását biztosítja.

##### 2. §

(1) A Képviselő-testület a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szt.) rendelkezéseinek figyelembevételével - a szociális alapellátás körében az alábbi személyes gondoskodást nyújtó ellátást biztosítja a településen:

- a*) étkeztetés
- b*) házi segítségnyújtást
- c*) családsegítés

(2) Az (1) bekezdés a)-b) pontjaiban meghatározott ellátásra való jogosultságot a Humán Bizottság állapítja meg.

## *2. Eljárási rendelkezések*

### **3. §**

(1) A szociális rászorultságtól függő pénzbeli ellátásokat, a természetben nyújtott szociális ellátások megállapítására irányuló kérelmeket - az e rendeletben megállapított kivételekkel - a Polgármesteri Hivatalnál kell benyújtani.

(2) A Polgármesteri Hivatal a beérkezett kérelmeket döntésre előkészíti, támogatásra való jogosultság fennállását folyamatosan figyelemmel kíséri, és szükség esetén javaslatot tesz a támogatás megszüntetésére.

(3) A szociális ellátásra való jogosultság elbírálásához a kérelmező köteles a Polgármesteri Hivatal által rendelkezésre bocsátott adatlapot, illetve vagyon és jövedelemnyilatkozatot, továbbá az abban szereplő jövedelmeket és kiadásokat igazoló bizonylatokat, számlákat, igazolásokat csatolni. A jövedelem, illetve a vagyoni viszonyokra vonatkozó nyilatkozatot az együtt élő család valamennyi tagjának meg kell tenni.

(4) A jövedelem igazolásához – a kérelmező munkaügyi jogviszonyától függően – felhasználható bizonyítékok:

- a) a kérelem benyújtását megelőző három hónap nettó átlagkeresetéről kiállított munkáltatói igazolás,
- b) a munkanélküli járadékról az azt megállapító határozat,
- c) társadalombiztosítás keretében folyósított ellátások, a kérelem benyújtását megelőző hónapban kifizetett ellátás igazoló szelvénye,
- d) APEH igazolás a kérelmező jövedelméről,
- e) egyéb jövedelmek esetén a kérelmező büntetőjogi felelőssége tudatában nyilatkozatot tesz a kérelem benyújtását megelőző három havi átlagos nettó jövedelméről,
- f) és a Polgármesteri Hivatal bármilyen nyilvántartásában fellelhető adat.

(5) A Polgármesteri Hivatal a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások folyósítására irányuló kérelem elbírálásához környezettanulmányt készít. Nem kell környezettanulmány abban az esetben, ha a kérelem egy éven belül ismétlődik, és ha a körülményeiben jelentős változás nem következett be.

### **4. §**

(1) A kérelmek tárgyában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvénynek megfelelően kell határozatot hozni, és a kérelmezőt értesíteni.

(2) Az ellátást megállapító határozat jogerőre emelkedését követően a szociális ellátást a Polgármesteri Hivatal pénztára, a hivatalos pénztári időben fizeti ki, illetve postai úton, vagy banki átutalással teljesíti.

(3) A határozatlan időre megállapított ellátások esetén a szociális hatáskör gyakorlója a jogosultság fennállását évente felülvizsgálja, annak eredményéről határozatot hoz.

## 5. §

(1) A szociális hatáskör gyakorlója különös méltánylást igénylő esetben a rendeletben meghatározott jövedelem korlátoktól a kérelmező javára eltérhet.

(2) Különös méltánylást igénylő esetnek minősül, ha a kérelmező(k) e rendelet szerint figyelembe veendő jövedelme a jogosultság feltételeként meghatározott jövedelemhatárt legfeljebb 2000 forinttal haladja meg, valamint bármilyen elemi csapás elszenvedése.

## II. Fejezet

### Szociális rászorultságtól függő pénzbeli ellátások.

#### 3. Aktív korúak ellátása

## 6. §

Az Szt. szerinti rendszeres szociális segélyre jogosult személyek (a továbbiakban: jogosult) részére együttműködésre kijelölt szerv: a Kistérségi Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat (a továbbiakban: Családsegítő) 2200 Monor, Dobó u. 6..

## 7. §

(1) A jogosult köteles:

- a) a rendszeres szociális segélyt megállapító határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül a Családsegítőnél nyilvántartásba vetetni magát,
- b) a beilleszkedést segítő programról 60 napon belül írásban megállapodást kötni,
- c) teljesíteni a beilleszkedést segítő programban foglaltakat.

(2) A Családsegítő háromhavonta személyes találkozás útján figyelemmel kíséri a programban foglaltak betartását, erről esetenaplót vezet, valamint az együttműködés megszégéséről haladéktalanul tájékoztatja a jegyzőt.

## 8. §

A Családsegítő a jogosult részére szociális helyzetéhez és mentális állapotához igazodva az alább felsorolt beilleszkedést segítő programokat szervezi:

- a) egyéni képességeket fejlesztő,
- b) életmódot formáló,
- c) egyéni életvezetési,
- d) mentálhigiénés,
- e) rehabilitációs,
- f) reintegrációs,

- g) álláskeresésre irányuló,
- h) munkára és pályára állítási,
- i) továbbtanulás,
- j) pályakorrekciós tanácsadások.

## 9. §

(1) Az együttműködési kötelezettség megszegésének minősül, ha az érintett az e rendelet 7. § (1) bekezdésében foglaltaknak nem tesz eleget.

(2) Meg kell szüntetni az aktív korúak ellátására való jogosultságát annak a rendszeres szociális segélyre jogosult személynek, aki a segély folyósításának időtartama alatt az együttműködési kötelezettségét neki felróhatóan két éven belül ismételtén megszegi.

(3) Nem minősül felróhatóan az együttműködési kötelezettség megszegése, ha azt a jogosult hitelt érdemlően igazolja.

### 4. Lakásfenntartási támogatás

## 10.§

Az Szt-ben meghatározott feltételek szerint számított lakásfenntartási támogatás kiegészítéseként nyújtott helyi lakásfenntartási támogatás havi összege 1000 Ft.

### 5. Ápolási díj

## 11.§

(1) A 18. életévét betöltött, tartósan beteg személy ápolását, gondozását végző hozzátartozó akkor jogosult ápolási díjra, ha a családban az egy főre számított havi családi jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét, egyedül élő esetén annak 150 %-át nem haladja meg

(2) Ápolási kötelezettség nem teljesítésének minősül, ha az ápolást végző személy több egymást követő napon nem gondoskodik az ápolott személy alapvető gondozási, ápolási igényének kielégítéséről, az ellátott és lakókörnyezete megfelelő higiénés körülményeinek biztosításáról, az esetleges vészhelyzetek kialakulásának megelőzéséről.

(3) Az ápolási kötelezettség teljesítését a házi segítségnyújtást nyújtó Üllő Humán Szolgáltató Központ ellenőrzi és jelzi az esetleges mulasztást az ellátást megállapító szervnek.

### 6. Átmeneti segély

## 12. §

(1) Az Szt-ben meghatározott személyek részére a 13.-16. § szerinti átmeneti segély akkor állapítható meg, ha az igénylő családjában egy főre számított havi családi jövedelemhatár nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíjminimumot, egyedül élő esetén a nyugdíjminimum 150 % át.

### 13. §

(1) Az egyszeri segély: az alkalmanként jelentkező kiadások miatt anyagi segítségre szoruló személy, illetve család részére nyújtható.

(2) Az egyszeri segély összege nem haladhatja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 50 %-át.

### 14. §

(1) Havi rendszerességgel nyújtott segély: évente legfeljebb egy alkalommal és legfeljebb 6 hónap időtartamra lehet megállapítani, rendszeresen felmerülő kiadások támogatására különösen közlekedési bérlet, tankönyv, tüzelő, közmű díj, gyermekintézmények térítési díjának gyógyszer költségeihez való hozzájárulásra.

(2) Amennyiben az ellátás célja tankönyv vagy tüzelő beszerzéséhez, a közüzemi díjak, illetve a gyermekintézmények térítési díjának kifizetéséhez való hozzájárulás, úgy a segély közvetlenül a szolgáltatóhoz, vagy az étkezést nyújtó intézmény vezetőjéhez, vagy kijelölt személyhez utalható.

(3) Havi rendszerességgel nyújtott segély havi összege legfeljebb 5000 Ft. lehet.

### 15. §

(1) Temetési kölcsön: Amennyiben feltételezhető, hogy az elhunyt hagyatékából a temetési költség fedezhető lenne, a temettető kérelmére a temetési költség 100%-a kamatmentes kölcsön formájában adható, legfeljebb 1 éves időtartamra.

(2) A kölcsön a jogosultságot megállapító határozaton túlmenően, az annak alapján létrejövő kölcsönszerződés alapján folyósítható. A szerződésben a törlesztés ütemén és határidején kívül rögzíteni kell a kölcsön visszafizetésének garanciáit, (pl. a jogosult tulajdonát képező ingatlan megterhelését, a jogosult nyilatkozatát, hogy munkabéréből, egyéb jövedelméből a kölcsön összege közvetlenül letiltható)

(3) A folyósítás további feltétele, hogy kérelmező a számlavezető pénzintézete felé, a kölcsön törlesztése érdekében adott tartós átutalási megbízását igazolja.

(4) A kölcsön összegét hagyatéki teherként az illetékes közjegyzőhöz be kell jelenteni.

### 16. §

(1) Krízissegély: krízissegély nyújtható jövedelemre tekintet nélkül annak a személynek, illetve családnak, akinek a létfenntartása elemi kár vagy tartós betegség miatt átmenetileg lehetetlenné vagy nagy fokban veszélyeztetetté vált.

(2) A krízissegély legmagasabb összege elemi kár esetén: a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének kétszerese, egyéb krízishelyzet esetén a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összege.

## 7. Temetési segély

### 17. §

(1) Az Szt-ben meghatározott feltételeken túl a meghalt személy eltemettetéséről gondoskodó személy akkor jogosult temetési segélyre, ha a családban az egy főre számított havi családi jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét, egyedül élő esetén annak 150 %-át nem haladja meg

(2) A helyben szokásos legolcsóbb temetési költség (magába foglalja: a kegyeleti tárgyak árát, a szertartási költségét, a sírhely megváltás költségét, a sírásás díját, a halott szállítási költségét) összegét a mindenkori költségvetési rendelet állapítja meg.

(3) A temetési segély összege a helyben szokásos legolcsóbb temetési költség 10 % -a.

(4) A kérelmezőt nyilatkoztatni kell arról, hogy az elhalt nem gondoskodott életében a temetési költségeiről, nem rendelkezett olyan biztosítással, melyből a temetési költségek fedezhetők, nem volt hadigondozott.

(5) A temetési segély iránti kérelemhez mellékelni kell a temetés költségeiről szóló számlát, a kérelmező és vele közös háztartásban élők jövedelemigazolását, eredeti halotti anyakönyvi kivonatot.

## III. FEJEZET

### Természetben nyújtott szociális ellátások

#### 8. Közgyógyellátás

### 19. §

(1) Az Szt. rendelkezésein túlmenően méltányosságból az a személy is jogosult a közgyógyellátásra akinek a

a.) családjában az egy főre számított havi családi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150 %-át és a rendszeres gyógyító ellátás költsége) az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a 25 %-át meghaladja

b.) egyedül élő esetén, ha a jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át és a rendszeres gyógyító ellátás költsége) az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a 25 %-át meghaladja.

#### 9. Hulladékkezelési közszolgáltatás díjának átvállalása

### 20. §

/1/ Méltányosságból a hulladékkezelési közszolgáltatás díjának megfizetését - a család egy tagjának kéirelemére - az önkormányzat részben – egy év időtartamra - átvállalhatja a /2/ és

/3/ bekezdés szerint.

/2/ Az önkormányzat annak a 70 éven felüli személynek, akinek családjában az egy főre jutó jövedelem – a /3/ bekezdés kivételével – az öregségi nyugdíjminimum összegét nem haladja meg, a közszolgáltatási díj 50 %-ának, az öregségi nyugdíjminimum összegének 150 %-át nem haladja meg, a közszolgáltatási díj 25 %-ának megfelelő kedvezményt biztosít.

/3/ Az önkormányzat annak a 70 éven felüli egyedül élő személynek, akinek jövedelme az öregségi nyugdíjminimum összegének 150 %-át nem haladja meg, a közszolgáltatási díj 50 %-ának, az öregségi nyugdíjminimum összegének 200 %-át nem haladja meg, a közszolgáltatási díj 25 %-ának megfelelő kedvezményt biztosít.

/4/ A kedvezmény igénybevételének feltétele, hogy a kérelmezőnek nem lehet tartozása az önkormányzat felé, ideértve a nyáregyházai víziközmű társulattal szemben fennálló érdekeltségi hozzájárulás tartozást is.

## **IV. FEJEZET**

### **Szociális szolgáltatások**

#### *11. Helyi szociálpolitikai kerekasztal*

#### **21. §**

(1) Az Szt-ben meghatározottak szerint Nyáregyháza Községi Önkormányzata helyi Szociálpolitikai Kerekasztalt hoz létre.

(2) A helyi Szociálpolitikai Kerekasztal évente egy alkalommal ülést tart.

(3) A helyi Szociálpolitikai Kerekasztal szakmai érdekegyeztetés helyi fóruma, feladata: a település szociálpolitikai döntések szakmai véleményezése, értékelése, elemzése.

(4) Szociálpolitikai Kerekasztal tagjai:

- h) Polgármester
- i) Jegyző
- j) Oktatási- nevelési intézmények vezetői
- k) Humán Bizottság e feladatra delegált tagja
- l) Egyházak képviselői

#### *12. Szociális étkeztetés*

#### **22. §**

(1) Életkora miatt rászoruló az a személy aki a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló törvény alapján a reá irányadó nyugdíjkorhatárt betöltötte.

(2) Egészségi állapota miatt rászorulónak kell tekinteni azt a személyt, aki mozgáskorlátozottsága, krónikus, akut, vagy egyéb betegsége miatt a háziorvosi vagy

szakorvosi igazolás alapján önmaga ellátásáról – részben vagy teljesen – gondoskodni nem tud.

(3) Fogycatékossága, pszichiátriai betegsége, szenvedélybetegsége miatt rászorulónak kell tekinteni azt a személyt, aki fekvőbeteg-gyógyintézeti kezelést nem igényel, önmaga ellátására részben képes.

(4) Az étkezési díjat minden évben a Képvisező-testület rendeletben határozza meg.

### *13. Házi segítségnyújtás*

#### **23. §**

(1) A házi segítségnyújtás a Szt-ben meghatározott személyek részére, az ott meghatározott tartalommal az önálló életvitel fenntartása érdekében biztosított ellátás.

(2) A házi segítségnyújtást a Képvisező-testület Üllő Város Humán Szolgáltató Központ, Nevelési Tanácsadó és Központi Rendelő útján biztosítja. Az ellátás igénybevételére irányuló kérelmeket az intézmény igazgatójának kell benyújtani.

(3) A házi segítségnyújtás intézményi térítési díja: 162,- Ft/óra.

(4) A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás intézményi térítési díja: 308,- Ft/nap.

(5) Akinek családjában az egy főre jutó jövedelem – a /6/ bekezdés kivételével –

- a) Az öregségi nyugdíjminimum összegét nem haladja meg, a térítési díj 50 %-át,
- b) Az öregségi nyugdíjminimum összegének 150 %-át nem haladja meg, a térítési díj 75 %-át,
- c) Az öregségi nyugdíjminimum összegének 150 %-át meghaladja a térítési díj 100 %-át fizeti.

(6) Az az egyedül élő nyugdíjas, akinek jövedelme

- a) Az öregségi nyugdíjminimum összegének 150 %-át nem haladja meg, a térítési díj 50 %-át,
- b) Az öregségi nyugdíjminimum összegének 200 %-át nem haladja meg, a térítési díj 75 %-át,
- c) Az öregségi nyugdíjminimum összegének 200 %-át meghaladja a térítési díj 100 %-át fizeti.

### *14. Családsegítés*

#### **24.§**

(1) A családsegítő feladata:

a) közreműködik az igénylő családi gondjainak rendezésében, életvitelét hátrányosan befolyásoló okok feltárásában, ill. megszüntetésében, mentális problémáinak megoldásában.

- b.) az igénylő kérelmére, problémáinak rendezése érdekében életvezetési és egyéb tanácsokat ad, segítséget nyújt.
- c.) közreműködik a rendszeres szociális segélyre jogosult személyek együttműködési kötelezettségének teljesítésében.

(2) Az /1/ bekezdésben meghatározott ellátás térítésmentes.

(3) A családsegítés feladatát az önkormányzat a Kistérségi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat (a továbbiakban: Családsegítő) 2200 Monor, Dobó u. 6. látja el.

## V. FEJEZET

### 15. Záró rendelkezések

#### 24.§

(1) Ez a rendelet 2011. január 1. napján lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben csak akkor kell alkalmazni, ha azok a kérelmezőre nézve kedvezőbbek.

(2) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a szociális gondoskodásról szóló 8/2006. (V.17.) önkormányzati rendelet, valamint annak módosításáról szóló 14/2006. (X. 25.) önkormányzati rendelet, 5/2007. (II. 14.) önkormányzati rendelet, 10/2007. (V. 09.) önkormányzati rendelet, 5/2008. (II. 13.) önkormányzati rendelet, 17/2009. (XII. 16.) önkormányzati rendelet, 5/2010. (II. 16.) önkormányzati rendelet, 10/2010. (IV. 28.) önkormányzati rendelet.

(3) A rendeletben nem szabályozott kérdésekben a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló, többszörösen módosított 1993. évi III. törvény, valamint a végrehajtására kiadott más jogszabályok rendelkezései az irányadók.

#### **6.) Gyermekvédelmi rendelet módosítása.**

**Mészáros Sándor** polgármester tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a gyermekvédelmi rendelet módosításáról a Humán Bizottság tárgyalta, azt elfogadásra javasolja az előterjesztés szerint. Kéri a Képviselő-testületet, mondják el észrevételeiket.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nem érkezett. Kéri a Képviselő-testületet, aki elfogadja a gyermekvédelmi rendelet módosítását az előterjesztés szerint, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő rendeletet alkotta:

## Nyáregyháza Község Önkormányzata Képviselő-testületének

### 20/2010. (XII. 15.) rendelete

#### a gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló 9/2006. (VI.21.) önkormányzati rendelet módosításáról

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 18. § (1) bekezdés *b) pontjában*, 18. § (2) bekezdésében, 20/C. § (4) bekezdésében 21. § (1) bekezdésében, 21. § (3) bekezdésében, 29. § (1)-(2) bekezdéseiben, 32. § (1) *d) pontjában*, 131. § (1) bekezdésében, 137. § (1) bekezdésében és 162. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

#### 1. §.

(1) Nyáregyháza Község Önkormányzata Képviselő-testületének a gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló 9/2006. (VI. 21.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Gyr.) 1-2. §-a hatályát veszíti

(2) A Gyr. 6-7. §-a hatályát veszíti.

(3) A Gyr. 11. § (2) bekezdése hatályát veszíti.

#### 2. §

(1) A Gyr. 8. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

*„(1) A Polgármester átruházott hatáskörben a gyermeket rendkívüli gyermekvédelmi támogatásban részesíti, ha a gyermeket gondozó család időszakosan, létfenntartási gondokkal küzd, vagy létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került és akiknek a családjában az egy főre jutó havi nettó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíjminimum 150 %-át, egyedülálló, 3 vagy több gyermeket vagy tartósan beteg illetve fogyatékos gyermeket nevelő esetén az öregségi nyugdíjminimum 200 %-át.”*

(2) A Gyr. 8. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

*„(3) A rendkívüli támogatás összege gyermekenként 3000,- Ft.”*

(3) A Gyr. 8. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

*„(5) A rendkívüli gyermekvédelmi támogatás elsősorban akkor állapítható meg természetbeni ellátás formájában, ha*

*a) a kérelem természetbeni támogatásra irányul vagy*

*b) a kérelem a gyermekek étkeztetési térítési díjának (díjhátralékának) támogatására irányul vagy*

*c) amennyiben az ügy összes körülményére tekintettel feltételezhető, hogy a gyermek nevelése, gondozása érdekében a természetben nyújtott támogatás célra vezetőbb.”*

**(4) A Gyr. 8. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:**

*„(6) Természetbeni ellátások különösen: gyermekintézményi étkezési térítési díj átvállalása, élelmiszerutalvány biztosítása.”*

**3. §**

**(1) Ez a rendelet 2011. január 1. napján lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben csak akkor kell alkalmazni, ha azok a kérelmezőre nézve kedvezőbbek.**

**(2) Ez a rendelet 2010. január 2. napján hatályát veszíti.**

***7.) Iskola tornaterem terembérleti díjának megállapítása.***

**Mészáros Sándor** polgármester tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy elkészült a táblázat, mely a környező települések adatait tartalmazza. Az iskolaigazgató úr elmondása szerint a jelenlegi 3500,- Ft-os díj mellett is van több olyan szervezet, - nem csak nyáregyháziak – akik szeretnék a termet bérbe venni a téli időszakban. A napirendi pont azért került most tárgyalásra, mert a nyáregyházi öregfiúk focicsapatának vezetőjétől érkezett kérelem, miszerint kéri, hogy a Képviselő-testület vizsgálja felül a kérdést. Kérdezi a Képviselő-testületet, milyen javaslattal kívánnak élni a 2011. évi terembérleti díjra vonatkozóan.

**Bagoly Lászlóné** alpolgármester: differenciált díj megállapítását javasolja, miszerint egy bizonyos órakeretig ingyen biztosítják a helyi gyermekeknek a sportolási lehetőséget. Javaslat, hogy a helyi bérlőknek egy mérsékeltebb óradíjat, a külső bérlőknek pedig – ehhez képest - egy emeltebb óradíjat állapítsanak meg.

**Zinger Miklós** jegyző: csak úgy lehet, ha a külsősök óradíja – mint általános – van meghatározva és ahhoz képest adnak kedvezményeket másoknak.

**Maszal László** képviselő: 2500,- Ft/óra bérleti díj megállapítását javasolja. Azért javasolja ezt a mérsékeltebb összeget, mert például Újlengyelben a tornaterem kihasználtsága sokkal nagyobb, mint Nyáregyházán és talán kedvezőbb óradíj megállapításával többen vennék igénybe a tornatermet.

**Bagoly Lászlóné** alpolgármester úgy gondolja, hogy komolytalanná válik a Képviselő-testület, ha a mostani 3500,- Ft óradíjat fizetők megtudják, hogy jövő évtől 2500,- Ft-ért bérelhetik a termet.

**Ország Mihály András** képviselő kérdése: mennyire van lefoglalva a tornaterem este 5 óra után?

*Szemők Mariann* iskolaigazgató-helyettes részletesen ismerteti a tornaterem heti kihasználtságát.

**Kravec Lászlóné** képviselő: az alpolgármester asszony javaslatával ért egyet, miszerint a külsősöknek maradjon a 3500,- Ft/óra, a nyáregyházi sportolóknak pedig a 2000,- Ft/óra.

**Ország Mihály András** képviselő javaslata kapacitás-kihasználtság miatt: külsősöknek 3000,- Ft/óra, nyáregyháziaknak pedig 2000,- Ft/óra.

**Csiló Istvánné** képviselő javaslata: külsős bérlőnek 3500,- Ft/óra, nyáregyháziaknak 2500,- Ft/óra.

**Mészáros Sándor** polgármester elmondja, hogy az előterjesztés célja az volt, hogy növeljék a kapacitás-kihasználtságot és többen, gyakrabban vegyék igénybe a tornatermet.

**Ország Mihály András** képviselő egyetért Maszel László képviselő által javasolt 2500,- Ft/óra külsős bérleti díj, ill. helyi sportolóknak a 2000,- Ft/óra bérleti díj megállapításával.

**Mészáros Sándor** polgármester megállapítja, hogy egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett. Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért az elhangzott javaslattal, miszerint a külső sportolóknak a tornaterem bérleti díját 2500,- Ft/óra összegben állapítsák meg, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 6 tagja, 5 igen szavazattal, 1 ellenében, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

#### **228/2010. (XII.14.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Nyáry Pál Általános Iskola és AMI tornatermének bérleti díját **2500,- Ft/óra** összegben állapítja meg.

Határidő: folyamatos  
Felelős: Intézményvezető

**Mészáros Sándor** polgármester kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért azzal, hogy a helyi sportolóknak kedvezményes bérleti díjat 2000,- Ft/óra összegben határozzák meg, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

#### **229/2010. (XII.14.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Nyáry Pál Általános Iskola és AMI tornaterem **kedvezményes bérleti díját helyi sportolók részére 2000,- Ft/óra** összegben állapítja meg.

#### **8.) Vízdíj megállapítása.**

**Mészáros Sándor** polgármester tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a napirendi pontot a Pénzügyi, Településfejlesztési és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta. Azt a javaslatot tette, hogy a vízszolgáltatás díját a 2010. évnél megfelelő összegben állapítsa meg a Képviselő-

testület, vagyis 194,- Ft/m<sup>3</sup>-es díjat javasol – a korábbi megfogalmazástól eltérően 155,- Ft/m<sup>3</sup> + ÁFA megfogalmazással - elfogadásra a 2011. évre vonatkozóan. Átadja a szót a Képviselő-testületnek, tegyék meg észrevételeiket.

Megállapítja, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban kérdés, észrevétel, javaslat nem érkezett. Kéri a Képviselő-testületet, aki elfogadja az előterjesztés szerinti rendeletet, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő rendeletet alkotta:

### **Nyáregyháza Község Önkormányzata Képviselő-testületének**

#### **21/2010. (XII. 15.) rendelete**

**a vízműből szolgáltatott ivóvízért, a csatorna és szennyvíz-tisztítómű használatáért fizetendő díjak megállapításáról szóló 15/2006. (XI. 12.) sz. rendelet módosításáról.**

**Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1949. évi XX. törvény 4/A. § (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói jogkörében, az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. törvény 7. § /1/ bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:**

#### **1. §**

**(1) A vízműből szolgáltatott ivóvízért, a csatorna és szennyvíz tisztítómű használatáért fizetendő díjak megállapításáról szóló 15/2006. (XI. 12.) sz. rendelet 3. § a) helyébe az alábbi a) pont lép:**

*„a) Az ivóvíz köbméterenkénti díja: 155,- Ft/m<sup>3</sup> + Áfa.*

**(2) Ez a rendelet 2011. január 1. napján lép hatályba és 2011. január 2. napján hatályát veszíti.**

#### **9.) Közterület-foglalási rendelet módosítása.**

**Mészáros Sándor** polgármester tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Pénzügyi, Településfejlesztési és Ügyrendi Bizottság a napirendi pontot tárgyalta és azt a javaslatot tette, hogy a rendeletet nem kívánja módosítani. Átadja a szót a Képviselő-testületnek.

Megállapítja, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban kérdés, észrevétel nem érkezett. Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért a javaslattal, miszerint a közterület-foglalási rendelet ne kerüljön módosításra, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

#### **230/2010. (XII.14.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 9/2000. (X.3.) sz. közterületek használatáról szóló rendeletet nem módosítja.

#### ***10.) Csatornázási társulással kapcsolatos határozati javaslatok.***

**Mészáros Sándor** polgármester tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a társulás már döntött arról, elfogadja a módosító indítványokat. Átadja a szót a Képviselő-testületnek.

**Zinger Miklós** jegyző: a kiadott megállapodáshoz képest a 11. pont, 14. pont és a 16. pont módosulna, melyet részletesen ismertet.

**Maszal László** képviselő megjegyzi, hogy a Társulási Megállapodást az ország állítólag egyik legjobb ügyvédi irodája készítette el 4-5 millió forintért. Ez már egyszer át lett dolgozva és ismét hiba került bele.

**Mészáros Sándor** polgármester megállapítja, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett. Kéri a Képviselő-testületet, aki az előterjesztésben szereplő határozati javaslattal egyetért, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

#### **231/2010. (XII.14.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 158/2010. (IX. 14.) számú határozatát visszavonja.

A Képviselő-testület megbízza a Polgármestert, hogy az érintetteket a határozatról értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Mészáros Sándor polgármester

**Mészáros Sándor** polgármester kéri a Képviselő-testületet, amennyiben egyetértenek a 177/2010. (X.19.) sz. kt. határozat előterjesztésben szereplő módosításával, szavazzanak.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **232/2010. (XII.14.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 177/2010. (X.19.) számú határozatát úgy módosítja, hogy Mészáros Sándor polgármestert a Dánszentmiklós-Nyáregyháza Szennyvízkezelési és Csatornázási Társulás Társulási Tanácsába tagként delegálja.

A Képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy az érintetteket a határozatról értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Mészáros Sándor polgármester

**Mészáros Sándor** polgármester kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért a Csatornázási Társulás Alapító Okiratának hatályon kívül helyezésével, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **233/2010. (XII.14.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Dánszentmiklós-Nyáregyháza Szennyvízkezelési és Csatornázási Társulás Alapító Okiratát hatályon kívül helyezi.

A Képviselő-testület megbízza a Polgármestert, hogy az érintetteket a határozatról értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Mészáros Sándor polgármester

**Mészáros Sándor** polgármester kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért a Társulási Megállapodás módosításával, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **234/2010. (XII.14.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Dánszentmiklós-Nyáregyháza Szennyvízkezelési és Csatornázási Társulás létrehozására vonatkozó módosított Társulási Megállapodást a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja, felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Mészáros Sándor polgármester

### **11.) Polgármesteri Hivatal munkarendje és ügyfélfogadási ideje meghatározása.**

**Mészáros Sándor** polgármester elmondja, hogy a Pénzügyi, Településfejlesztési Bizottság a napirendi pontot megtárgyalta, azt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Átadja a szót a Képviselő-testületnek.

Megállapítja, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban kérdés, észrevétel nem érkezett. Kéri a Képviselő-testületet, aki az előterjesztésben szereplő rendelet módosítását elfogadja, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő rendeletet alkotta:

### **Nyáregyháza Község Önkormányzata Képviselő-testületének**

#### **22/2010. (XII. 15.) rendelete**

#### **a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 7/1999. (V.01.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Nyáregyháza Község Önkormányzata Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében és 18. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alkotmány 44/A. § (1) bekezdése e) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

#### **1.§.**

**(1) A Képviselő-testület a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 7/1999. (V. 01.) önkormányzati rendelet 4. számú mellékletét hatályon kívül helyezi.**

**(2) Ez a rendelet a 2011. január 1. napján lép hatályba és 2011. január 2. napján hatályát veszíti.**

**Mészáros Sándor** polgármester kéri a Képviselő-testületet, aki az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot elfogadja, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

#### **235/2010. (XII.14.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódását, munkarendjét, valamint ügyfélfogadási rendjét az alábbiak szerint határozza meg.

1.) Az egységes hivatal belső szervezeti egységekre nagyságrendje miatt, valamint az operativitás érdekében nem tagozódik.

2.) A Polgármesteri Hivatal munkarendje:

<b>Napok</b>	<b>Munkaidő</b>
Hétfő	<b>9.00 – 18.00</b>
Kedd	7.30 – 16.00
Szerda	7.30 – 16.00
Csütörtök	7.30 – 16.00
Péntek	7.30 – 13.00

3.) Az ügyfélfogadás rendje:

<b>Napok</b>	<b>Ügyfélfogadás</b>
H	<b>14.00 – 18.00</b>
K	8.00 – 12.00
Sz	8.00 – 12.00 / <b>14.00 – 16.00</b>
Cs	8.00 – 12.00
P	nincs

4.) A határozatban foglaltak 2011. január 1 napjától lépnek érvénybe.

Határidő: folyamatos

Felelős: Mészáros Sándor polgármester.

### ***12.) Iránytaxi – új szerződés megkötése.***

**Mészáros Sándor** polgármester tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Valiance Kft. megküldte a menetrendet, ill. a díjtáblázatot, mely az előterjesztés mellékletét képezi. Átadja a szót a Képviselő-testületnek.

*Dóri József a Humán Bizottság külsős tagja:* az előző testületi ülésen elhangzott, hogy olyan menetrendet kell készítenie a szolgáltató cégnek, mely megkönnyíti a felső-nyáregyháziak oda- és visszautazását Alsó-Nyáregyházára.

**Mészáros Sándor** polgármester elmondja, hogy módosításra került a menetrend, a megbeszélés alapján bekerült több olyan menetrendi hely, mely Alsó- és Felső-Nyáregyháza között ezt biztosítja. Ezt kommunikálni kell a lakosság felé, mert tudniuk kell a szolgáltatásról, mekkora kapacitással működik. Megállapodtak abban, hogy igény-felmérés céljából űrlapot fognak kiküldeni a lakosság felé.

**Ország Mihály András** képviselő: annak van nagyobb realitása, hogy Szentimretelepről, vagy Felső-Nyáregyházáról be tudjanak jutni az emberek? A menetrendben a délelőtti órákban a 2-es vonal Alsó-Nyáregyházáról megy Szentimretelep felé. Ennek fordítva kellene lennie. A délelőtti órákban nincs olyan járat, amikor Szentimretelepről, Felső-Nyáregyházáról át tudnának jönni ügyeiket intézni. Szükségesnek tartja a menetrend módosítását.

**Bagoly Lászlóné** alpolgármester kérdése, hogy nem aggályos-e a szerződést határozatlan időre kötni. Véleménye szerint egy próbaévet kellene csinálni. Igaz a szerződésben szerepel,

hogy azt bármelyik fél három hónapos határidővel felmondhatja, és egyeztetni kell minden év november 30-ig a következő évi transzferárakat, de nehogy ezek az egyeztetések kudarcba fulladjanak és a szolgáltató bármilyen jogi követeléssel él az önkormányzattal szemben. Nagyon általánosnak tartja a szerződésben, hogy bármelyik fél három hónapos felmondással a szerződést felmondhatja. Javasolja a szerződésbe bevenni, hogy felmondás esetén egymással szemben semminemű követeléssel nem élnek.

**Mészáros Sándor** polgármester: határozott időre kötött szerződésből sokkal nehezebben tud az önkormányzat kilépni.

**Zinger Miklós** jegyző: határozott idejű szerződések a meghatározott időtartamra érvényesek, abból menetközben más okból kilépni nem lehet, csak szerződésszegés esetén. Nem gondolja, hogy a határozatlan idejű szerződésből bármi probléma lenne, a rendes felmondást alkalmazva követeléssel nem léphet fel az önkormányzat felé.

Ha a Képviselő-testület fenti javaslattal a szerződést ki akarja egészíteni, azt megteheti, természetesen a másik félnek is el kell fogadnia. Egyébként ez egy támogatási szerződés, egy bizonyos szolgáltatást végez a cég, mivel ez az önkormányzat érdekében is történik, ezért egy bizonyos támogatási összeggel hozzájárul.

**Ország Mihály András** képviselő: a szerződésben szerepeltetni kellene, hogy a menetrend változásáról kötelesek a felek tárgyalásokat folytatni, amennyiben igény merül fel.

**Mészáros Sándor** polgármester javasolja, hogy a megállapodás mellékletének módosításával kapcsolatosan csak a Képviselő-testülettel folytatott tárgyalás után születhet döntés.

**Zinger Miklós** jegyző: a Képviselő-testület azt rögzíti a szerződésben, hogy jogában áll kezdeményezni az útvonal módosítását, amennyiben az igények ettől másfajta szabályozást követelnek meg.

**Mészáros Sándor** polgármester megállapítja, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban kérdés, észrevétel nem érkezett. Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért azzal, hogy a kiadott anyagon túl a szerződésbe belefoglalja a Jegyző úr, hogy a cég szerződés felbontása esetén egyéb követeléssel nem lép fel az önkormányzat irányába, ill. a menetrend változásokkal kapcsolatban egyeztetni köteles, az önkormányzatnak pedig jogában áll menetrend változtatást kérni, a szolgáltató pedig csak a Testülettel folytatott tárgyalás után változtathatja meg Nyáregyháza, Felső-Nyáregyháza, Szentimretelep vonatkozásában a menetrendet, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

#### **236/2010. (XII.14.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Valiance Kft-vel kötendő az iránytaxi szolgáltatás támogatásáról szóló megállapodást a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A Képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy a megállapodást aláírja.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: Mészáros Sándor polgármester.

### ***13.) Környezetvédelmi és köztisztasági rendelet módosításának tervezete.***

**Mészáros Sándor** polgármester tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Humán Bizottság a kérdést már tárgyalta - konkrétan az avarégetés rendjének megállapításáról van szó - a bizottság azt a javaslatot fogadta el, hogy kerti hulladékot kizárólag kedd és csütörtöki napokon lehet égetni.

**Zinger Miklós** jegyző: tájékoztatásul elmondja, hogy előterjesztésre egy rendelet-tervezet került, de határozatot kell hozni tartalmának megfelelőségéről és ezt a továbbiakban elküldhető egyeztetésre a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségnek, mint igazgatási szervnek.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

#### **237/2010. (XII.14.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló 10/2006. (VII. 11.) önkormányzati rendelet módosításának tervezetével egyetért és az illetékes környezetvédelmi igazgatási szervnek véleményezésre megküldeni rendeli.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: Mészáros Sándor polgármester.

### ***14.) Pénzügyi Bizottság fűtési rendszerekkel kapcsolatos javaslatai.***

**Maszal László** képviselő javasolja, hogy a napirendi pont tárgyalását halasszák el a következő ülésre, mivel a napirendi pont előadója Albert Ottó képviselő a Pénzügyi, Településfejlesztési és Ügyrendi Bizottság elnöke távol van.

**Mészáros Sándor** polgármester szavazásra teszi fel a javaslatot. Kéri a Képviselő-testületet, aki az elhangzott javaslattal egyetért, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 6 tagja, 5 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

## **238/2010. (XII.14.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a „Pénzügyi Bizottság fűtési rendszerekkel kapcsolatos javaslatai” napirendi pont tárgyalást a soron következő ülésre halasztja.

### ***15.) Könyvvizsgálói szerződés.***

**Mészáros Sándor** polgármester tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Rekord 96. Kft-vel az önkormányzat könyvvizsgálói szerződése ez év végén lejár. Határozati javaslat született a tekintetben, hogy kérjenek ajánlatokat erre a feladatra vonatkozóan és a legelőnyösebb ajánlatot adóval kössön szerződést az önkormányzat. Átadja a szót a Képviselő-testületnek.

**Ország Mihály András** képviselő: jónak tartja az ajánlatkérést, mivel el tudja képzelni, hogy kedvezőbb ajánlatot is fog kapni az önkormányzat.

**Mészáros Sándor** polgármester megállapítja, hogy egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett. Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért az előterjesztésben szereplő határozati javaslattal, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fő Képviselő-testület jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

## **239/2010. (XII.14.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza a polgármestert, hogy a könyvvizsgálói feladatok ellátása érdekében az Ötv. előírásainak megfelelő könyvvizsgálóktól vagy ilyen tevékenység folytatására jogosult könyvvizsgáló cégektől ajánlatokat szerezzen be és a legkedvezőbb árat ajánlóval a szükséges szerződést kösse meg.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: Mészáros Sándor polgármester

### ***16.) 80 év feletti karácsonyi megajándékozása.***

**Mészáros Sándor** polgármester - kiegészítve az írásos előterjesztést - elmondja, hogy érkeztek már felajánlások. Több mint száz vállalkozó részére került kiküldésre megkeresés, hogy támogassák ezt a kezdeményezést, valamint a karácsonyi díszkivilágítás bővítéséhez - a lehetőségeikhez képest - nyújtsanak anyagi segítséget. A Monor és Vidéke Takarékszövetkezet jelezte, hogy a 80 év feletti megajándékozásához 100.000,- Ft-tal, a karácsonyi díszkivilágításhoz pedig 40.000,- Ft-tal járul hozzá.

Javasolja, hogy a Képviselő-testület is hozzon határozatot arról, hogy az önkormányzat is járuljon ehhez hozzá. 93 fő 80 éven felüli nyugdíjas személy van, akit ez érint. Az előző évben 2000,- Ft-ban került megállapításra az önkormányzati hozzájárulás mértéke személyenként. Átadja a szót a Képviselő-testületnek.

**Ország Mihály András** képviselő elfogadhatónak tartja az összeget. Kéri, hogy minden csomagban helyezzenek el üdvözlő kártyát, melyen szerepelnek azon helyi vállalkozók, akik ehhez hozzájárultak.

A díszkivilágítással kapcsolatban ugyancsak kéri, hogy az adományozó helyi vállalkozók nevét hozzák nyilvánosságra.

**Mészáros Sándor** polgármester ezúton is megköszöni minden helyi vállalkozó adományát, felajánlását.

Megállapítja, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, kéri a Képviselő-testületet, aki

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

#### **240/2010. (XII.14.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2010. évben 93 fő, Nyáregyháza 80 év feletti lakosát 2000,- Ft/fő értékben karácsonyi csomaggal ajándékozza meg.

A Képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2010. 12. 23.

Felelős: Mészáros Sándor polgármester

#### ***17.) Polgármesteri tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről.***

**Mészáros Sándor** polgármester a napirendi ponttal kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adja:

- Kiküldésre került a képviselők részére hogyan alakul a közfoglalkoztatás rendszere tervezet szerint, ez még nem végleges leírása a változásoknak.
- Ebea Kft. felajánlásaként 35 db karácsonyi ajándéksomagot adományoztak nyáregyházi rászoruló gyermekek javára. Összeállításra került a családsegítő és szociális előadó segítségével kik a rászorulókat és ők fogják ezekhez a családokhoz elvinni az ajándéksomagot.
- A falu karácsonya 2010. december 19-én kerül megrendezésre. Az iskola igazgatója volt megbízva a program összeállításával. Változás nem történt a programmal kapcsolatban.
- Dr. Teveli Zsombor háziiorvossal a szerződés aláírása megtörtént.
- Településörök foglalkoztatásával kapcsolatosan elmondja, hogy a szabadságok kiadásra kerültek. A két településör munkaviszonya 2010. december 31-ig tart. A következő évben az állam településörök

foglalkoztatására támogatást nem fog biztosítani, tehát a Képviselő-testület korábbi döntése alapján 2011. január 1-től nem tud az önkormányzat településöröket foglalkoztatni.

- A takarékszövetkezet helyi vezetőjének tájékoztatása alapján a régi óvoda épületével kapcsolatban sikerült felvenni a kapcsolatot a Cédus Build Kft. ügyvezetőjével, Lovász Zoltánnal. Elmondásuk szerint úgy néz ki, sikerül megállapodni velük, hogy a takarékszövetkezet tulajdonába kerüljön át az ingatlan.

Kérdezi jegyző urat, - mivel az önkormányzatnak is van ezen az épületen jelzálogjoga – hogyan kerülhet át a takarékszövetkezet tulajdonába.

Zinger Miklós jegyző válaszolva a kérdésre elmondja, hogy a jelzálog elidegenítési tilalmat nem tartalmaz, a takarékszövetkezet meg tudja vásárolni és be fogják jegyezni tulajdonjogát, de a további értékesítésnek gátja lesz. A takarékszövetkezet - hitel fedezeteként - átvette ezt az ingatlant, de ha tovább akarja értékesíteni, egy nem teljesített követelés, problémát jelent, tehát a takarékszövetkezetnek mindenképpen meg kell keresnie az önkormányzatot, hogy tárgyaljon ennek rendezéséről.

Mészáros Sándor polgármester elmondja, hogy ez egy műemléki környezetben lévő épület.

- A csatorna-beruházás kapcsán felmerült, hogy a Víziközmű Társulat rendelkezésére áll a 8.850.000,- Ft-os hitelállomány, amely a saját erő finanszírozására szolgál.
- A településrendezési tervvel kapcsolatban megbeszélést folytatott a főépítéssel és korábbi testületi határozat értelmében megbízást adtak az A.D.U. Építésziroda Kft-nek a régészettel kapcsolatos munka elvégzésére. Az anyag elkészült, de szerződést még nem írtak alá, döntési feladata nincs a Testületnek.
- Biztosítási díjakkal kapcsolatban elmondja: az önkormányzat ingatlanjai biztosítva voltak. A Gerje-menti Társulás, annak idején megkötötte a biztosítást az AEGON-nal az épületekre és technikai berendezésekre. A műszaki előadó segítségével a listát pontosították, ill. kiegészítették. Jelen biztosítási szerződést fel kellett mondani, melyet a társulás elnöke, az albertirszai polgármester úr megtett. Várják az ajánlatokat melyik biztosító társasággal lesz érdemes a következő évre megkötni a szerződést, hogy kedvezőbb díjtételekkel számolhasson az önkormányzat.

Ország Mihály András képviselő: a Nyár-Víz Kft. tehergépkocsijának kötelező biztosítását soknak tartja (123.000,- Ft). Saját teherautójára 15.000,- Ft-ot fizet.

Mészáros Sándor polgármester elmondja, hogy a bizottsági ülésen szóba került az ügy, ott elmondták, hogy baleset történt a gépkocsival és emiatt biztosítót nem lehet váltani. Egyébként ő is irreálisnak tartja a biztosítási díjat.

Felmerül a kérdés, hogy érdemes-e fenntartani ezt a gépjárművet ilyen költségek mellett, mert az amortizációja már nullára íródott.

- Hulladékgazdálkodással kapcsolatosan elmondja, hogy Cegléd Gesztor Önkormányzata által aláírt szerződés és az elnyert közbeszerzési eljárás után a Hírös Hulladékgazdálkodási Kft. megállapított egy díjat, mely 2,1 Ft/l a 2011. évre vonatkozóan, mely csak a hulladék kezelésével kapcsolatos, nem

tartalmazza a szállítás költségét. Ha a szolgáltató ezt beépíti a következő év költségei közé, akkor 50-80 %-os emeléssel lehet számolni. Ezzel kapcsolatban lesz majd feladata januárban a Képviselő-testületnek, hogy megállapítsa a szemétszállítási díjat. Ez ügyben 49 település érintett, és nagyon sok polgármester felvetette, hogy irreális ez a díjmegállapítás, valamint nem gyakorlati tapasztalati értékekből számolja ki, mennyi szemét keletkezik. Az egész eljárás úgy lett kitalálva, hogy a lakosság álljon át a szelektív hulladékgyűjtésre, mégpedig ne szigetekre vigyék a hulladékot, hanem a lakástól kerüljön elszállításra. Ez nyilván többlet-költséget jelent, viszont elvileg csökken a kommunális hulladék mennyisége, a 120 literes kukát le lehet cserélni 80 vagy 60 literesre. Véleménye szerint ez egy irreális elvárás. Várja a jelenlegi szolgáltató képviselőjének tájékoztatását.

*Ország Mihály András* képviselő: mivel elképzelhető a nagyarányú díjemelés, erről időben kell a lakosságot tájékoztatni. Kérdése: úgy is gondolják, hogy az emberek egyik pillanatról a másikra át fognak állni a szelektív hulladékgyűjtésre?

*Mészáros Sándor* polgármester válaszolva a kérdésre elmondja, hogy igen, de a gyakorlat, a realitás ezzel ellenkezik. A cég olyan javaslatot tett, hogy ha a lakos nem akarja lecserélni a 120 literes kukát, akkor kéthetente tegye ki.

*Zinger Miklós* jegyző elmondja, hogy a hulladékgazdálkodási törvény előírja, hogy hetente el kell szállítani a keletkezett hulladékot. Törvényileg olyan előírás nincs, hogy szelektív gyűjtéssel történjen a hulladék elszállítása.

- Cothec Kft-vel kapcsolatban kérték dr. Kiss György ügyvédet, hogy indítson peres eljárást velük szemben. Ő közölte levélben, hogy a megbízást nem kívánja elfogadni, mert átnyúlik a következő évre, ill. arra hívja fel a figyelmét a Képviselő-testületnek, hogy 330.000,- Ft kiadási átalánydíj megfizetése még fennáll az ő részére. Kéri a Képviselő-testületet, gondolja át a szerződés felbontását.

*Maszal László* képviselő elmondja, hogy a szerződés felbontásának kezdeményezését ő indítványozta, mert úgy gondolja, hogy az ügyvéd úr nem megfelelően képviselte az önkormányzat érdekeit. Jelenlegi 330.000,- Ft átalánydíjról nincs tudomása. Nem érti miért kéri az ügyvéd úr, hogy az új Testület gondolja át a szerződés felbontását, mivel már korábban kijelentette, hogy a peres eljárást már nem indítja el a Cothec Kft-vel szemben. Nem javasolja új szerződés megkötését az ügyvéd úrral.

*Kraveczi Lászlóné* képviselő: az előző Képviselő-testület úgy döntött, hogy azért szüntetik meg a szerződést, mivel ez átalánydíjas és praktikusabbnak tartják egyedi, eseti szerződéseket, véleménye szerint nincs miről gondolkodni.

*Mészáros Sándor* polgármester: azért vetette fel a tájékoztatóban ezt a kérdést, mivel korábbi ülésen elhangzott, ha ő nem vállalja a szerződés peres úton történő további intézését, akkor kifizessék-e neki a 330.000,- Ft + áfa összeget. Ha úgy gondolja a Képviselő-testület, hogy fizessék ki, akkor kér felhatalmazást ennek az összegnek az utalására.

*Zinger Miklós* jegyző: az ügyvéd úr annak a pernek az elindítását nem vállalta, mely szerződése fennállása alatt nem oldódik meg. Amely összeget ő kér, az a szerződés alapján megilleti.

*Maszal László* képviselő javasolja, hogy az ügyvéd úr által írt levélre nem kell reagálni, ha majd küldi a számlát, akkor ki kell részére fizetni az összeget és szabaduljanak meg tőle.

- Az ÖKOVIZ levélben tájékoztatást küldött, hogy a szerződést 2010. november 1-től 2011. január 31-ig határozott időre bővítsék ki. Erről határozatban kell dönten.

**Mészáros Sándor** polgármester megállapítja, hogy az elmondottakkal kapcsolatban kérdés, észrevétel nem érkezett. Kéri a Képviselő-testületet, aki a szerződés határozott időre történő fenti időtartamra történő megkötésével egyetért, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **241/2010. (XII.14.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az „ÖKOVIZ” Önkormányzati Kommunális és Víziközmű Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság 2010. november 1-től 2011. január 31-ig tartó határozott időre szóló közszolgáltatási szerződését a szelektív hulladékgyűjtésre vonatkozóan.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Mészáros Sándor polgármester

- *Mészáros Sándor* polgármester ismerteti Némedi Anna Erzsébet (Petőfi út 12/A.) kérelmét, mely szerint kéri a Képviselő-testületet, hogy az önkormányzat feladatvállalásai között vegye tervbe az óvoda környékének aszfaltozását és rendbetételét. Leírja, hogy esős időben nehéz megközelíteni az óvodát. Többen egyetértenek a felvetéssel és alá is írták a beadványt.

Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a következő évi költségvetés tervezése során az utak és az ilyen jellegű fejlesztések során vegyék elő a kérdést és fordítsanak rá különös figyelmet.

*Ország Mihály András* képviselő javasolja, hogy szervezzenek a munka elvégzésére társadalmi munkát és egy hétvégén megcsinálnák a szülők bevonásával. Ez egy gesztus is lehetne a képviselők részéről.

*Maszel László* képviselő véleménye, hogy ezt a munkát csak úgy lehet megoldani, ha a területet eltolják, alapba közúzalékot tesznek, lehengerelik. Társadalmi munkában ezt nem lehet megvalósítani.

**Mészáros Sándor** polgármester kérdezi a Képviselő-testületet, elfogadják-e, hogy ezt a költségvetés tervezése során vegyék figyelembe.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 6 tagja, 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

## **242/2010. (XII.14.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi Némedi Anna Erzsébet Nyáregyháza, Petőfi Sándor út 12/A. szám alatti lakos kérelmében foglaltakat. A 2011. évi költségvetés tervezése során megoldást keres az óvoda körüli terület rendbe tételére vonatkozóan.

Határidő: 2011. március 1.

Felelős: Mészáros Sándor polgármester

- *Mészáros Sándor* polgármester tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a volt képviselők írtak egy levelet, melyben kérik, hogy az elmaradt tiszteletdíjukat számlájukra utalják át. A Pénzügyi, Településfejlesztési és Ügyrendi Bizottság ülésén erről tárgyaltak. Az előző ciklusban 11 fő képviselő volt, ebből két személynek teljes mértékben ki van fizetve a tiszteletdíj, kilenc személynek nincs, ill. van, akinek csak részben. Összességében 9.500.000,- Ft kifizetéséről van szó. A bizottsági ülésen javasolták, hogy írjanak levelet a beadványt tevőknek, melyben közölnék, hogy a ciklus végéig a Képviselő-testület részükre ki fogja fizetni a tiszteletdíjakat. A levéltervezetet felolvassa, melyet a jelenlévő képviselők egyhangúan elfogadják és aláírják.

*Ország Mihály András* képviselő: nyilvánvaló, hogy az előző Képviselő-testület tagjai tudják, két hónap alatt nem történt olyan változás az önkormányzatnál, hogy ezt ki tudná fizetni. A válaszlevelet viszont nem kívánja aláírni.

Tisztában van azzal, hogy az önkormányzat nehéz anyagi helyzetben van, ő volt az a képviselő, aki mindig is azért harcolt, hogy ne legyen tiszteletdíj. A Testületben dolgozni szeretne, nem pedig ilyen vitákban részt venni. Ha a Képviselő-testület nem állapít meg tiszteletdíjat magának, akkor a volt képviselők a szándéknyilatkozatot nem tették volna most az asztalra. Nem tartja etikusnak azt, hogy egy olyan képviselő, aki a tiszteletdíjának bizonyos részét megkapta, ő vágja a másik fejéhez, hogy ő miért akarja azt megkapni.

*Maszal László* képviselő elmondja, hogy Ország Mihály András képviselőtársával merőben különbözik véleményük a tiszteletdíjról. A lényeg, hogy mindketten a faluért akarnak dolgozni. A munka ellenértéke a pénz. Úgy gondolja, hogy képviselőtársának jogában áll a tiszteletdíjáról lemondania, de semmi joga nincs ahhoz, hogy a polgármester, alpolgármester vagy képviselőtársai helyett nyilatkozatot tegyen. Javaslatot tehet, melyet vagy elfogadnak, vagy nem. Nehezményezi, hogy képviselőtársa ismét szemére vetette, hogy a 2008. évi tiszteletdíj részére ki lett fizetve. Elmondja, hogy 2008. évi tiszteletdíját a katolikus egyháznak ajánlotta fel. A képviselők tiszteletdíjának emelését azért kezdeményezte, mert a polgármester asszonynak több mint egy millió forint ki lett fizetve szabadság-megváltás címén. Azon kívül az ő fizetése a maximumon, a képviselők pedig a kategória alatt volt.

*Ország Mihály András* képviselő úgy gondolja, amikor elindult a választásokon, azt akarta, és ehhez tartja magát jelen pillanatban is, hogy - mivel ő egy választott

képviselő - neki ez többet ér a pénznél és számára azt jelenti, hogy az emberek megtisztelték a bizalmukkal, ezért ő cserébe nem kér tiszteletdíjat. Többi képviselőtársa nevében nem tud nyilatkozni, mert mindenki más szempontok szerint vállalja ezt a munkát. Azt sem tartja helyesnek, hogy két képviselőnek teljes egészében ki lett fizetve a tiszteletdíj, mivel a többiekkel szemben ez hátrányos.

*Kravec* *Lászlóné* képviselő reagálva *Maszal László* képviselő által elmondottakra, tájékoztatásul közli, hogy nagyon tévesek az információi, mivel mindkét ciklus végén valóban ki lett fizetve a törvény által biztosított szabadságmegváltás, de ez közel sem volt másfél millió forint. Számára nagyon kellemetlen, hogy nem valós információk kerülnek ki. Törvényi kötelezettség, hogy aki a munkaviszonyát megszünteti – nem csak neki – ki nem vett szabadságát ki kell fizetni. Jelenleg 370.000,- Ft volt, melyet ilyen címen kapott. Nem tartja etikusnak ehhez kapcsolni a tiszteletdíjat, egyébként a megállapítható maximum illetményt még tisztségének végére sem érte el.

*Mészáros Sándor* polgármester: elmondja, hogy a képviselők tiszteletdíjának kifizetése törvényileg kötelező. A kérdés az Ország Mihály András képviselő felé, hogy egyetért-e azzal a javaslattal - ami a levélben szerepel - miszerint ezt a kérdést a 2011. költségvetési évben ne kelljen prioritásként kezelni. Legkésőbb a négyéves ciklus végéig el kell jutni odáig, hogy ezt a kötelezettséget teljesíteni tudja az önkormányzat.

*Ország Mihály András* képviselő: kéri, hogy a részére járó tiszteletdíjat fizessék vissza az önkormányzatnak. Elmondja még, hogy levelet szeretett volna felolvasni, de az a személy nincs jelen, akinek ezt szeretne volna elmondani. Fel van háborodva azon, hogy hazug rágalmozások jelentek meg róla. Amikor *Egresi Péter* azt írja, hogy a polgármester úr felkérte alpolgármesternek, ez hazugság. Idézi *Egresi Péter* nem hivatalos honlapon megjelenő bejegyzését: „Egyetlen képviselő kampányolt azzal, hogy ingyen kell csinálni mindent, de kíváncsi lennék, ha nem ilyen anyagi helyzetben lenne, akkor mennyiért adná el a szabadidejét? De az is érdekes, hogy fel lett neki ajánlva, legyen alpolgármester, és amikor kiderült nem ugyanazt kell csinálni, mint az előző, a semmit, akkor nem vállalta.” *Egresi Péter* a hazugságból egy olyan következtetést von le, hogy azért nem vállalta el az alpolgármesteri posztot, mert nem akar csinálni semmit. Testületi ülésről soha nem hiányzott, csak akkor, amikor beteg hozzátartozóit kellett orvoshoz vinni. Munkából soha nem maradt ki. Példánélküli magánalapítványt hozott létre, melyre másfél millió forintot áldozott eddig. Jelenleg is ingyen parkolhatnak telkén az iskola mellett, azt sem kérte az önkormányzattól, hogy ne kelljen emiatt kommunális adót fizetnie. Mindenféleképpen szóvá kell tennie, hogy ilyen rágalmozásokkal ne illesse őt egy két éve Nyáregyházán lakó ember. Miért kell leírni azt egy internetes fórumon, hogy „nem vagyok benne biztos, hogy az alpolgármester asszony megfelelő a posztján”. Következő testületi ülésen a levelet fel fogja olvasni.

*Mészáros Sándor* polgármester igazolja *Ország Mihály* által elmondottakat, megerősíti, hogy valóban nem ajánlotta fel neki az alpolgármesteri posztot. *Egresi Péter* téves állítást tett, amikor ezt felírta egy internetes fórumra.

*Egyebek:*

*Maszal László képviselő:* tudomására jutott, hogy a Diófásor út végén lévő bekötő út mentén kb. 100 q fát ismeretlen személyek kivágtak. Meg kell vizsgálni, hogy az útból hány méter az önkormányzat tulajdona és ismeretlen tettes ellen feljelentést kell tenni.

Kérdése, hogy telefon flottával kapcsolatban történt-e valami előrelépés?

*Mészáros Sándor* polgármester a kérdésre válaszolva elmondja, hogy a szabályozási rendszer elkészült, a T-Mobile képviselőjével a kapcsolatot fel fogja venni. Testületi ülésen a téma tárgyalásra kerül majd.

*Maszal László képviselő:* a Cothec Kft-vel fel kell venni a kapcsolatot, hátha megegyezés születne. A tárgyaláson szeretne részt venni.

*Mészáros Sándor* polgármester: a kapcsolatfelvétel megtörtént, de egyéb elfoglaltsága miatt a Cothec képviselője nem jött el. Erre a találkozóra január hónapban sor kerül.

*Kravec Lászlóné* képviselő: lakossági kérésként tolmácsolja, hogy az önkormányzat tegyen bejelentést a körzeti megbízottnak, hogy a Nyáry Pál úton bizonyos személyek személygépjárművel jogosítvány nélkül közlekednek.

*Ország Mihály András* képviselő kérdése, hogy tudnak-e valamit a súlyos balesetet szenvedett személyről. Valamilyen formában segítséget kell nyújtani a sérültnek.

*Mészáros Sándor* polgármester válaszolva a kérdésre elmondja, hogy kint volt a helyszínen. A sérültet mentőhelikopterrel szállították a baleseti sebészetre. A kórházból információt nem adtak.

*Bagoly Lászlóné* alpolgármester elmondja, hogy információi szerint a balesetet szenvedőnek súlyos a sérülése, de nem maradandó.

**Mészáros Sándor** polgármester megállapítja, hogy egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett. Megállapítja, hogy a napirenden szereplő kérdéseket megtárgyalta a Képviselő-testület. A nyilvános ülést 23.00 órakor bezárja. A további napirendi pontok tárgyalását zárt ülésen folytatja a Képviselő-testület.

- kmf -

Mészáros Sándor  
polgármester

Zinger Miklós  
jegyző