

## I.

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Nyáregyháza Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. február 15. napján délután 18.00 órai kezdettel megtartott *szoron következő*, nyilvános üléséről, Nyáregyháza, Nyáry Pál u. 37. szám alatt.

**Jelen vannak:**

szavazati joggal: Mészáros Sándor polgármester  
Bagoly Lászlóné alpolgármester  
Albert Ottó  
Csiló Istvánné  
Kraveczi Lászlóné  
Maszel László  
Ország Mihály András képviselők

tanácskozási joggal: Zinger Miklós jegyző

**Mészáros Sándor** polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait, valamint a megjelent vendégeket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mivel a 7 fős képviselő-testület 7 tagja megjelent. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy az egyebek napirendi pontban – zárt ülésen – a fogorvosi szolgálat közalkalmazottjai jogviszonyának megszüntetésére vonatkozó előterjesztést fogják tárgyalni.

Kérdezi a képviselő-testület tagjait napirend előtt kíván-e valaki szólani. Maszel László képviselő jelzi napirend előtti hozzászólási szándékát, ill. Albert Ottó képviselő az egyebekben kíván szólani.

Mészáros Sándor polgármester kéri a képviselő-testületet, aki egyetért a módosítással, szavazzon. A képviselő-testület az ülés napirendjének módosítását elfogadta az alábbiak szerint:

- 1.) *Előterjesztés az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről*  
*Előadó: Mészáros Sándor polgármester*
- 2.) *A 2011. évi munkaterv meghatározása*  
*Előadó: Mészáros Sándor polgármester*
- 3.) *Előterjesztés a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról*  
*Előadó: Mészáros Sándor polgármester*
- 4.) *Házasságkötések szertartásáért fizetendő díjak*  
*Előadó: Zinger Miklós jegyző*
- 5.) *Lakáskérelem elbírálása*  
*Előadó: Mészáros Sándor polgármester*

6.) *Polgármesteri tájékoztató*

*Előadó: Mészáros Sándor polgármester*

7.) *Egyebek*

a) *Zinger Miklósné kérelme*

b) *Idősek Napközi Otthona és Művelődési Ház bérbeadása*

c) *Iskolai „pizsamaparti” megszüntetése*

d) *Családsegítő szolgálat kérelme*

e) *A fogorvosi szolgálat közalkalmazottjai jogviszonyának megszüntetése*

**Mészáros Sándor** polgármester átadja a szót napirend előtti hozzászólásra Maszel László képviselőnek.

**Maszel László** képviselő: a Cothec szerződéssel kapcsolatban elmondja, hogy kb. két éve jelezte az iskola hőszolgáltatási problémáit. Ugyanakkor javasolta az akkori polgármester asszonynak, hogy vegyék elő az óvodára vonatkozó szerződést is és nézzék át. A polgármester asszony azzal utasította el, hogy ott semmi változás nem történt, egyébként is kis tétel és ne foglalkozzanak vele. Akkor hagyta magát meggyőzni, de most felvetődött, hogy esetleg az önkormányzat kivásárolja ezt a hőszolgáltatást a Cothectől, mely 2014. október 1-jén járna le. Most megkapta az óvodára vonatkozó szerződést és furcsa dolgot tapasztalt, ami rendkívül előnytelen az önkormányzat részére. A kivásárlási vételár az eredeti szerződés szerint évenként csökken. 2008. október 1-jei szerződésben a kivásárlás már 2.000.000,- Ft-tal került be, a korábbi 1.500.000,- Ft-tal szemben, a 2009. október 1-jei kivásárlási ár 1.800.000,- Ft, a régebbi 1.200.000,- Ft-tal szemben. A különbség 600.000,- Ft, mely eltart 2012-ig, és 2014-re lenne 200.000,- Ft. Ha ezt a szerződést az önkormányzat ki akarná vásárolni, az előnytelen szerződés miatt, most plusz 600.000,- Ft-ot, ill. a szerződésben foglaltak miatt ezen összeg felmehet akár 800.000,- Ft-ra is. Nem érti, ez hogy történhetett meg, erre kér magyarázatot az akkori polgármester asszonytól, jelenlegi képviselő-társától.

**Kravec Lászlóné** képviselő: reagálva a felvetésre elmondja, hogy meglepődött volna, ha valami pozitív dolgot hozott volna fel Maszel László képviselő-társa. Hozzászólt ahhoz, hogy minden testületi ülésen csak fricskákat kap tőle és úgy tűnik, hogy a 12 év alatt egyetlen jó döntés nem volt. Kezd már belenyugodni abba, hogy ezen időszak alatt a falu javára ő semmit nem tett, ami eredményes lett volna. Elfogadja a kritikát, ha így van, de kihangsúlyozza, hogy ezt a szerződést a képviselő-testület elfogadta, nem egyedül ő, hanem az akkor 12 fős képviselő-testület. Elképzelhető, hogy valami elkerülte akkor a figyelmüket, de szándékosság nyilván nem volt abban, hogy ez így történjen.

**Maszel László** képviselő: lehet, hogy fricska a felvetése, de itt pénzről van szó. Nem érti, miért kell zokon venni, ha valahol hibáztak és azt felróják. Elmondja még, hogy ő ezt a szerződést nem is látta, mert már akkor feltűntek volna a szerződéssel kapcsolatos problémák. Nem állítja azt, hogy Kravec Lászlóné képviselő-társa polgármestersége alatt nem történt pozitív dolog, mert igenis történt elég sok minden, de ez a Cothec szerződés negatív és kötelességének érezte felhozni. Nem gondolja, hogy a képviselő-testület mögé kell bújni egy rossz döntés miatt egy volt polgármesternek.

**Kravec Lászlóné** képviselő: egyáltalán nem a képviselő-testület mögé akar elbújni, de ez már megtörtént, tenni ellene nem tud. Tájékoztatásul elmondja, az előző képviselő-testület vetette fel, hogy a Cothec Kft-vel megszünteti ezt a szerződést, mert előnytelen, tehát észrevették ezeket a hibákat. Két éve húzódik már ez az ügy, azóta Maszel László képviselő-társával együtt már többször tárgyaltak a cég képviselőivel. Peren kívüli megegyezést is

kezdeményeztek. Mivel pénz a szerződés kiváltására nem volt, így előrelépés az ügyben nem történt.

**Maszal László** képviselő elmondja, hogy ő vette észre a szerződéssel kapcsolatos problémákat, ő kezdeményezte és javasolta akkor a polgármester asszonynak a tárgyalásokat, de nem mindegyiken vett részt, mert nem hívták meg. Hibázott, mert korábban kellett volna elővennie az óvodára vonatkozó szerződést is, igaz tenni nem tudtak volna ellene semmit, mert ez egy aláírt szerződés volt.

**Mészáros Sándor** polgármester megállapítja, hogy napirend előtti hozzászólás befejeződött. Továbbiakban a képviselő-testület a napirend szerint folytatja munkáját.

### *1.) Előterjesztés az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről.*

**Mészáros Sándor** polgármester tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a Pénzügyi, Településfejlesztési és Ügyrendi Bizottság előző napon tárgyalta az önkormányzat 2011. évi költségvetését. A bizottság lefektetett számokat és elveket, kiegészítve azzal, amit Ország Mihály András képviselővel megbeszéltek, ezt megkapták a képviselők. Átadja a szót Albert Ottó képviselőnek, a bizottság elnökének tájékoztassa a képviselő-testületet a bizottsági ülésen elhangzottakról, az ott született javaslatról.

**Albert Ottó** képviselő: az önkormányzat teljes költségvetését megtárgyalták, amiben javaslatok, előterjesztések voltak a tekintetben, hogy például a cafetériát hogyan, hány százalékban építsék be céltartalékba. Ennek kapcsán az merült fel, hogy ha az 50 %-ot építik be céltartalékba, az akkor lesz majd kifizethető, ha a bevételi oldalon megjelenik ez az 50 %-os plusz pénz. Ez elég komoly vitát váltott ki. A Pénzügyi, Településfejlesztési és Ügyrendi Bizottság úgy döntött, hogy ez kerüljön be a költségvetésbe.

A költségvetésből kikerültek bizonyos tételek. Ország Mihály András képviselő külön javaslatot terjesztett elő, melyet a mai napon a Polgármester úrral megtárgyaltak. Az óvodai költségvetésből kikerült a műszakpótlék.

A bizottság arra az álláspontra jutott, hogy a mostani költségvetés nagyon szoros, melyet tudomásul kell venni. Azt, hogy milyen áron teszik ezt, az nagy dilemma, viszont a fenntarthatóságot meg kell tartani, nevezetesen, hogy az óvodákban, iskolában, egészségügyben legyen fűtés, és az étkeztetés is biztosítva legyen. Igaz ez nagyon nagy áldozatokkal jár, de úgy gondolja, ha ezt megértik az érintett dolgozók, akkor probléma ebből nem lehet a későbbiek folyamán.

Fentiekben elmondottak szerint a Pénzügyi, Településfejlesztési és Ügyrendi Bizottság javasolja az önkormányzat 2011. évi költségvetésének elfogadását.

**Mészáros Sándor** polgármester összefoglalva az elhangzottakat: a Pénzügyi, Településfejlesztési és Ügyrendi Bizottság elfogadhatónak tartotta ezt az egyébként szoros költségvetést, azzal a kiegészítéssel, hogy a kiadási oldalon jelenjen meg a jelenlegi 2010-es cafetéria keret 50 %-a és ez abban az esetben kerüljön kifizetésre, ha a bevételek 100 %-osan teljesülnek. Ezzel kapcsolatban Ország Mihály András képviselővel tárgyaltak, hogy a kiadáscsökkentések, melyeket ő javasolt, milyen mértékben hajthatók végre. A másik feladat az volt, hogy a bevételi oldalt növeljék meg annyira, hogy fedezetét tudják biztosítani az 50 %-os cafetéria kifizetésének. Ez azonban azt jelenti, hogy a bevételek 100 %-os teljesülése mellett biztosított a 70.000,- Ft-os cafetéria éves szinten.

Átadja a szót a képviselő-testületnek, mondják el véleményüket, javaslatukat.

**Ország Mihály András** képviselő: egyetértve Albert Ottó képviselő-társával elmondja, hogy az önkormányzat nagyon nehéz helyzetben van. Ennek egyik oka, hogy a 2011. évi költségvetés bevételi tervezete 429.204.000,- Ft, szemben a 2010. évi várható teljesüléssel, ami 451.520.000,- Ft. A bevételeknél 21.000.000,- Ft-os csökkentést jelent úgy, hogy a saját bevételeinket 11.000.000,- Ft-tal kell növelni ebben az évben. Másik ok, hogy Nyáregyháza Önkormányzatának 65.000.000,- Ft-os kintlévősége van, melyet a lakosság egy kisebb része halmozott fel. Ez az önkormányzat költségvetésének majdnem 10 %-a.

Áttanulmányozva a költségvetést, készített egy kiadás-csökkentést. Kardinális kérdés a költségvetésben a közalkalmazottak cafetéria juttatásának ügye, mely megosztja a közvéleményt és a testületet is. Megpróbált konstruktívan hozzáállni ehhez a kérdéshez. Ezek az emberek tanítják és nevelik a gyermekeket, ápolják és védik az időseket, betegeket. Ezen személyek átlagfizetése nem mondható magasnak. Ha a cafetéria rendszert egy tollvonással megszüntetik, akkor egy olyan igazságtalan helyzet fog előállni, miszerint velük próbálják megfizettetni azokat a tényezőket, melyek közrejátszottak ahhoz, hogy a bevételek ne teljesülhessenek. Nagyra értékeli, a Polgármester úr azon erőfeszítéseit, hogy a költségvetés tartható legyen.

Nagyon sok minden szükséges lenne, hogy az önkormányzat elvégezze, például a csatorna beruházás, utak állapotának javítása. A nyilvánosság előtt szólítja meg a lakosságot, hogy ha kifogásolják az utak minőségét, akkor be kellene fizetni mindenkinek a gépjárműadót, így nem lenne 10.000.000,- Ft-os felhalmozás ebből az adónemből és ezen összegből jelentős hosszúságú utat meg lehetne építeni.

Költségcsökkentő tényezőket keresett a költségvetésben és így 3.300.000,- Ft-ot talált, melyből a Polgármester úrral egyeztetve, realisan 2.080.000,- Ft-ot állapítottak meg. Magasnak tartja a közutak 563.000,- Ft-os vízfogyasztás költségét, ezen összeget lecsökkentette a tervezetben 375.000,- Ft-ra, mely 2000 m<sup>3</sup> vízfogyasztást jelent. Javasolja a közutak szűkítővel történő felszerelését – amit már korábban Maszel László képviselő is javasolt. A fogorvosi dologi kiadások is csökkenni fognak, áprilistól ugyanis vállalkozó orvos fogja ellátni a szolgáltatást. Úgy gondolja, hogy az egészségügyi intézményben a 763.000,- Ft-os gázszámlán is fognak tudni spórolni.

A Pénzügyi, Településfejlesztési és Ügyrendi Bizottság ülésén már felvetette, hogy a kintlévőségek ügyében érdeklődött egy követeléskezelő irodától, akik azt a tájékoztatást adták, hogy át tudják venni a követeléseket, biztosítani tudják azok - adók módjára történő - behajtását. Referenciaként küldtek egy levelet, melyben a Budapest I. kerületi Önkormányzat Pénzügyi Igazgatója leírja, hogy az önkormányzat kintlévőségeit a követeléskezelő iroda szerződéses partnerként kezelte, a rábízott ügyeket ellátta, feladatát maradéktalanul teljesítette. A cég ügyvezetője azt a tájékoztatást adta, hogy bármikor eljön a képviselő-testületi ülésre tájékoztatást tartani. Ő rövid távon ígért jelentős követelés-behajtást. Úgy gondolja, hogy azokkal szemben is van a képviselő-testületnek egy tartozása, akik rendszeren befizetik különböző szolgáltatásokért a díjakat, és ha bármilyen összeget be tudnának hajtani, az egy üzenet értékű lehetne.

A pénzügyi bizottság ülésén már jelezte, hogy az óvoda költségvetésénél az 5 fő dajka műszakpótlékát nem kellene megszüntetni. Éves viszonylatban ez kb. 300.000,- Ft-ot jelentene. Megfontolásra ajánlja még Maszel László képviselő-társa indítványát, miszerint egy közalkalmazotti jogviszonyban álló dolgozó, aki 40 év munkaviszony után nyugdíjba kíván menni, annak a 4 hónap felmentési idő kifizetését javasolja, melynek költsége 400.000-500.000,- Ft között van.

**Mészáros Sándor** polgármester elmondja, az önkormányzat ott tart, ha működési hitele nem lenne, akkor nem tudna önállóan működni. Ezen kívül vannak olyan hitelfelvételek,

melyeknek tőke törlesztése ebben az évben esedékes. Úgy gondolja, ezeket nem kellene tovább görgetni a következő évekre. Felmerült a Cothec szerződés kivásárlási lehetősége. Ezt sem fogja tudni az önkormányzat megoldani másképp, mint hitelfelvétellel. A csatorna-beruházás miatt is nehéz helyzetben vagyunk, mivel ebben az évben 24.000.000,- Ft-ot kell erre költeni. Az intézmények energiadíjai is tovább súlyosbítják a helyzetet, mivel olyan intézmények vannak, melyek nagy fűtési és egyéb energiaellátási költségekkel terheltek. A világításfejlesztéssel összefüggő ELMIB részvényvásárlási kötelezettség is az önkormányzatot sújtja, kötelező fizetési jelleggel, viszont bizonytalan az, hogy ezeket a részvényeket a piacon tudja érvényesíteni az önkormányzat. Csatorna-beruházással kapcsolatban nem csak Nyáregyháza és Dánszentmiklós vett fel külön-külön hitelt, hanem a Víziközmű Társulat is 200.000.000,- Ft-os összegben még az I. ütem kapcsán. Most a II. ütem küszöbén az látszik, hogy a lakás-takarékpénztári befizetésekből nem fog teljesülni a megadott időben, csak egy töredéke azoknak a pénzeknek, melyeknek be kellene jönni a lakosoktól. Kimutatás alapján a 200.000.000,- Ft-os hitel-felvételből – ha ezt a szerződést nem hosszabbítják meg, mivel ez az idei év december 31-én lejár – a lejárat időpontjában a két település összességében 8.400.000,- Ft-tal fogja tudni a tőkét törleszteni. Ez azért van, mert nagyon sokan nem fizettek, illetve később kötötték meg a szerződést. Nem jobb a helyzet akkor sem, ha a hitel-felvételi szerződést meghosszabbítanák, akkor is a 200.000.000,- Ft-ból kb. 132.000.000,- Ft fog rendelkezésre állni.

Egyetért az energia-felhasználás csökkentésével. Ezzel kapcsolatban történtek bejárások az intézményekben.

A kintlévőségek behajtásával kapcsolatban úgy gondolja, nem egy tartható állapot, hogy egy ilyen kis településnek 66.000.000,- Ft kintlévősége legyen, viszont ennek a behajtására nem lehet egy költségvetést alapozni. Mindent elkövetnek a kintlévőségek behajtása érdekében.

**Ország Mihály András** képviselő elmondja, hogy nem azt kérte a képviselő-testülettől, hogy felelőtlenül és a költségvetés rovására állítsanak be cafetéria rendszert, hanem számításokat végzett a tekintetben, milyen fedezetből kívánja a 3.000.000,- Ft-ot beállítani. Tudja azt, hogy nehéz helyzetben van az önkormányzat, de nem tartja jó megoldásnak a közalkalmazottak 140.000,- Ft-os korábbi cafetéria keretének nullára vételét. Megtakarítási javaslatai reálisak, teljesíthetők. A kintlévőség-kezelő irodának véleménye szerint meg kell adni a lehetőséget akkor is, ha 20 %-os sikerdíjért vállalja a behajtásokat, és ha csak 1.000.000,- Ft-ot tudnak behajtani, az is eredmény. Ezek a kintlévőségek évről-évre emelkednek.

**Bagoly Lászlóné** alpolgármester kérdése Ország Mihály András képviselőhöz: a polgármesterrel történt tárgyalás eredményeképpen, olyan információkhoz jutott, melyek eddig nem álltak rendelkezésére. Kérdezi, ezek milyen irányban befolyásolták rálátását, döntését?

**Ország Mihály András** képviselő: nem tartaná helyesnek a közvélemény megosztását abban a tekintetben, ha a közalkalmazott munkavállalókat elbizonytalanítanák. Nem tartaná helyénvalónak, ha a pedagógusok közül a legjobbak arra a következtetésre junának, hogy máshol próbálnak boldogulni. Átérzi annak jelentőségét, hogy jelen pillanatban a 3800 fős lakosságból 60 ember problémájával foglalkoznak, de ha ez a 60 ember nem érzi jól magát, akik a gyerekekkel és betegekkel törődnek, akkor a 3740 ember sem fogja magát jól érezni egy bizonyos idő után. A Polgármester úrtól negatív információkat kapott, de ha ő ezt a csökkentési javaslatokat nem teszi, akkor az eredetileg betervezett összegek ki lesznek fizetve. Úgy gondolja konkrét és fix számokat terjesztett elő javaslatként, nem csak azt mondta, hogy adjanak a közalkalmazottaknak 3.000.000,- Ft-ot, hanem megjelölte ezen összeg forrását is.

**Bagoly Lászlóné** alpolgármester kérdése: a 3.000.000,- Ft mennyi cafetériának a fedezete a 60 embert figyelembe véve?

**Ország Mihály András** képviselő válaszolva a kérdésre elmondja, hogy 50.000,- Ft/fő, az adó befizetése után ez 40.000,- Ft-ot jelent személyenként. Javaslatában szerepel az is, amennyiben még plusz források fognak beérkezni, úgy emeljék ezt fel 5.000.000,- Ft-ra.

**Bagoly Lászlóné** alpolgármester elmondja, hogy a költségvetést közösen a Polgármester úrral, ill. a Pénzügyi vezetővel készítették. Amiket tartalmaznak, például a dologi kiadásoknál lévő összegek, azok tapasztalati adatok, vagyis az előző évi felhasználás számai képezték az idei évi betervezést. Ebből kiindulva az irodaszerek felhasználása, vagy bármely dologi jellegű kiadás - ahhoz, hogy a biztonságos működést a hivatal fenn tudja tartani – nem csökkenthető.

Már a Nyár-Víz Kft. tárgyalásánál elmondta, hogy nem lehet úgy nézni a költségvetést, hogy azok mögött számok vannak, mert a számok mögött meg sorsok vannak. Nagy érvágás az valakinek, ha 60.000,- Ft-os keresetéből 10.000,- Ft-ot elvesznek. Át tudja érezni ezt a helyzetet, viszont azt is tudomásul kell venni, hogy ha betervezik az 5.000.000,- Ft-ot, akkor fennál a veszélye annak, hogy szeptemberre esetleg megdől úgy a rendszer, hogy nem csak a cafetéria, hanem a fizetés lesz konkrétan veszélyeztetve. Neki is vannak olyan ambíciói, hogy előrébb vigye ezt az ügyet, mert nagy empátiával közelít hozzá. Ő is megkereste a Jegyző urat a behajtások témakörében, mivel szerzett olyan információt, hogy közjegyzői végrehajtással hatékonyra lehet tenni ezt a rendszert. Tájékozódott viszont, hogy ez a lehetőség csak a szerződéses jogviszonynál fennálló tartozásokra vonatkozik, például lakbér. Ez az önkormányzat kintlévőségeinek csak 1 %-a. Nyilván ez nem fog egy olyan tételt képezni, mely az 5.000.000,- Ft-hoz hiányzó 2.000.000,- Ft-nak csak a felét is fedezhetné. Egyetért a behajtó cég kipróbálásával, de csak utófinanszírozással. Bármennyire hihetetlen, de nagy átéléssel és együttérzéssel kezeli a szituációt és már Polgármester úrnak is elmondta, hogy a cafetéria megvonására nem tud igennel szavazni.

**Ország Mihály András** képviselő elmondja, ha az Alpolgármester asszony renitens szeretne lenni a kérdésben és úgy gondolja, hogy nagy empátiával van a dolgozók irányába, akkor támogassa javaslatát.

Hiányolja, hogy a Polgármesteri Hivataltól nem kapott a képviselő-testület korábban olyan anyagot, mely bemutatta volna azt, hogy mennyi volt például a 2010. évi dologi kiadás és mennyi a 2011. évi. Az iskolában és az óvodában ezeken a területeken mindenütt csökkentés történt a polgármesteri hivatalnál viszont például az igazgatási tevékenységnél a dologi kiadás majdnem 3.000.000,- Ft-tal több az előző évihez viszonyítva.

**Mészáros Sándor** polgármester elmondja, hogy a teljes elemi költségvetés első változatában, ami elkészült, abban szerepelt a hivatallal kapcsolatos szakfeladatoknak az elemi költségvetése is. Úgy gondolja, ez pontosan egy olyan tájékoztatás, mint amit az intézményvezetők tettek. A költségvetést nem lehet egész évre előre forintra pontosan meghatározni. A költségvetést az év folyamán többször lehet módosítani, sőt szükséges is lesz. Amit Ország Mihály András képviselő mondott, nevezetesen az, hogy ha be van tervezve valami, az el is lesz költve, az igaz, például a bérek vonatkozásában. Ha Ország Mihály András képviselő javaslatát fogadja el a képviselő-testület, ez azt jelenti, hogy a cafetériát akkor is ki kell fizetni, ha nem lesz rá meg a fedezet. Nem igaz ez a megállapítás a dologi kiadásokra, vagy a civil szervezetek támogatására, mert hiába volt 2010-ben 1.500.000,- Ft betervezve a civil szervezetek támogatására, ebből csak 1.000.000,- Ft teljesült.

A kintlévőségeket ketté kell választani, mert az nem igaz, hogy nem történik behajtás, hanem az a baj, hogy nem tud behajtani az önkormányzat annyi kintlévőséget, mint amennyi újonnan keletkezik.

**Maszal László** képviselő: a dajkák műszakpótlék ügyével kapcsolatosan elmondja, hogy ha ők kapnak pótlékot, akkor kapjanak az iskolai takarítónők, a hivatali dolgozók. Véleménye, hogy ha a törvény nem adja meg erre a lehetőséget, akkor ez nem jár. Az adósság-behajtással egyetért, előre kell lépni.

Úgy gondolja, egyik képviselőről sem lehet elmondani, hogy szociálisan nem érzékeny. Az egy korrekt javaslat volt, hogy a cafetéria akkor kerül kifizetésre, amennyiben a bevételek teljesülnek. Javasolja, hogy az Ország Mihály András képviselő által javasolt megtakarításokból keletkező összeget is tegyék a céltartalékba, hogy ez is segítse majd a cafetériai kifizetését.

**Albert Ottó** képviselő: az önkormányzat tartozásai közül kiemeli, hogy még egy fontos tétel kimaradt, nevezetesen a 7.000.000,- Ft-os földvédelmi járulék, melyet még ez évben be kell fizetni. A közalkalmazottaknál a cafetériát 50 %-ban állapították meg, és céltartalékba tették. Az iskolában és az óvodában további megszorításokat már nem lehet alkalmazni. Javasolja a Pénzügyi, Településfejlesztési és Ügyrendi Bizottság ülésén előterjesztett költségvetés elfogadását.

**Kravec Lászlóné** képviselő csatlakozik Ország Mihály András képviselő-társához. Úgy gondolja, a pedagógus társadalom annyira megértő a képviselő-testület felé, hogy ha nem is tudja az önkormányzat a 140.000,- Ft-os cafetéria juttatást kifizetni, hanem annál kevesebbet kezdenek el fizetni, azt is örömmel fogják fogadni. A 12 éves polgármesteri feladatok ellátása során tapasztalta, hogy ha a községben valamit szervezett – falunap, rendezvények, ünnepek – mindig csak az óvodai és iskolai pedagógusokra támaszkodhatott. Ez nem jelenti azt, hogy ők a jövőben ezt nem fogják megtenni. Csatlakozik ahhoz a megoldáshoz, hogy Ország Mihály András képviselő által összegyűjtött megtakarítást, valamint a hivatal dologi kiadásaiából elvont minimális összeget a cafetériához tegyék hozzá.

A 41 éves munkaviszony után nyugdíjba menő kollégával kapcsolatosan a Pénzügyi, Településfejlesztési és Ügyrendi Bizottság úgy döntött, hogy ne adjanak neki egyetlen fillért sem. Úgy gondolja, hogy a jelenlegi képviselő-testületben talán megfogalmazódik az, hogy nyilván azért jutott ide ez az önkormányzat, mert Kravec Lászlóné polgármester odaadta a nyugdíjba vonuló kollégáknak a 8 havi felmentésre járó összeget. Igen, ez azért történt, mert úgy érezte, hogy aki 40 évet ledolgozott, az megérdemli azt, hogy kapjon jubileumi jutalmat és kapjon a felmentési időre juttatást. A jubileumi jutalom egyébként törvényi kötelezettség, tehát ki kell fizetni, a felmentést pedig képviselő-társai lelkiismeretére bízta, hogy egy 37 évet itt helyben dolgozó embert megillet-e ez, vagy sem.

**Mészáros Sándor** polgármester kéri Zinger Miklós jegyzőt, hogy mondja el a nyugdíjazással kapcsolatos tudnivalókat, mivel jelen esetben egy új lehetőségről van szó, nevezetesen a nőknél a 40 év ledolgozott munkaviszony utáni nyugdíjba vonulásról.

**Zinger Miklós** jegyző: ez a kedvezményes nyugdíjba vonulási lehetőség 2011. januártól van. Ezzel kapcsolatosan birtokában van egy állásfoglalás, mely az Igazságrendészeti Minisztérium illetékes főosztályának véleményét tartalmazza, amely azt mondja, hogy a hatályos rendelkezések, a kedvezményes nyugdíjjogosultság megszerzéséhez kapcsolódó felmentési jogcímet jelenleg nem tartalmazzák. Ezért a kedvezményes nyugdíjjogosultság feltételével rendelkező köztisztviselő, közalkalmazott a felmentését ennek alapján nem

kezdeményezheti, közszolgálati jogviszonyának megszüntetésére a hatályos jogszabályok szerint felmondás, közös megegyezés vagy a munkáltató részéről, köztisztviselők esetében indoklás nélküli felmentés útján van lehetőség.

Van egy törvényjavaslat az Országgyűlés előtt, mely pontosan ezt a kérdést kívánja majd rendezni.

**Ország Mihály András** képviselő: a polgárország 400.000,- Ft-os támogatását mindenképpen fenn kívánja tartani. A fennmaradó 200.000,- Ft-ot pedig olyan civil szervezet támogatására kell fordítani, aki nem feléli ezt a pénzt, hanem például egy pályázathoz biztosít önerőt.

*Villand József* iskolaigazgató: a koncepció összeállításánál meghatározásra került az, hogy melyik intézménynek - a saját költségvetésében - milyen megtakarításokat kell alkalmazni, mert valóban nehéz a gazdasági helyzet és mindenféleképpen csak úgy tudnak életben maradni, ha megtakarításokat érnek el.

Az Ország Mihály András képviselő által elért 3.000.000,- Ft még így is azt jelenti, hogy a 6.000.000,- Ft-hoz képest 3.000.000,- Ft plusszal tervez az önkormányzati intézmény, amellett, hogy minden más intézménynél jelentős, több milliós levonások, történtek. Nem ért egyet azzal a helyzettel, hogy a 3.000.000,- Ft maradjon tervezetten és emellett más összegeket tervezzenek és tegyenek be tartalékba. Mindenképpen megtakarításokat kell elérni minden intézménynek, de ha az iskolánál a munkáltatói kifizetések folyamatos csökkenése nem jelent plusz költséget - mivel a dologi kiadásainál a 7 %-ot a koncepció szerint úgy kellett biztosítani, hogy a többi dologi tételből le kellett venni az ehhez szükséges fedezetet - akkor nem érti, hogy lehet a községnek olyan intézménye, ahol 6.000.000,- Ft-ot plusz növekményt kell tervezni. Kérdezi, hogy ennek mi az oka?

A felmentési díjjal és a soron kívüli átsorolással kapcsolatban elfogadja a bizottság előző napi döntését, hogy plusz keretet erre nem határoz meg. Jelzi, hogy a következő testületi ülésre a szakfeladatok közötti összegek átcsoportosítását fogja kérni, ugyanis a végleges költségvetésben 912.900,- Ft-ot talált, amiből a szóban forgó kifizetéseket eszközölni fogja. A hiányzó 86.800,- Ft-ot pedig ki fogja gazdálkodni az intézmény. A felmentéssel kapcsolatban munkajogász véleményét kérte, aki azt mondta, hogy minden további nélkül a felmentés lehetősége adott. A költségvetési háttérrel erre vonatkozóan biztosította, nem kér rá plusz forrást, viszont azon összegeket, amiket a költségvetésben talált, ezekre a szakfeladatokra kéri átcsoportosítani.

Reálbéreik négy éve tartó csökkenése, valamint a munkáltatói eltérítés folyamatos elsorvadása mellett ez az újabb megvonás már nem elfogadható. Intézményük dolgozói ez ideig együttműködő, aktív partnerei voltak az önkormányzatnak. Ennek a hatékony együttműködésnek a további fenntartása közös érdek. Kérik a tisztelt képviselő-testületet, hogy megfontolt döntésükkel alapozzák meg a további jó munkakapcsolatot.

**Mészáros Sándor** polgármester válaszolva a hozzászólásban elhangzott kérdésre elmondja, hogy a polgármesteri hivatal és az alá tartozó szakfeladatoknál a dologi kiadások tekintetében eltérés van. Ennek két oka van, az egyik: a 2010-es adatokhoz képest bizonyos energiadíjak túlteljesültek annál, ami be volt tervezve. A másik: szerepelnek a dologi kiadások között olyan tételek, amelyek a koncepcióban is benne voltak, ill. olyanok, melyek csak ebben az évben esedékesek. Ilyen például az, hogy a falunap helyett szeretnének 600 éves Nyáregyháza rendezvénysorozatot, amire nem 300.000,- Ft, hanem 2.000.000,- Ft lett betervezve, majd Ország Mihály András képviselő javaslata alapján 1.500.000,- Ft-tal került előterjesztésre. Ugyanígy szerepel az újságkiadás, mely az előző évben nem jelentkezett tételként, itt a 720.000,- Ft helyett 600.000,- Ft került betervezésre. Ezen kívül szerepel hirdetőtáblák kihelyezése, valamint 350.000,- Ft-os babaprogram, amit képviselő úr 200.000,- Ft-ra kívánt

visszavenni. Ezek a koncepcióban is benne voltak és a képviselők akkor elfogadták. Most a költségvetésben is szerepelnek ezek a tételek, és egyetlen képviselő volt, aki ezek ellen kifogással élt. Nem a megszüntetésükkel kapcsolatban, hanem a csökkentésükre tett javaslatot. A 2.081.000,- Ft a költségvetésben, mint csökkentés szerepel és 4.100.000,- Ft-tal került be a cafetéria, mint céltartalék. Ez abban az esetben kerül kifizetésre – a bizottság javaslata szerint – ha a bevételek 100 %-ban teljesülnek. Ha nem teljesül például egy telek-eladás sem, de ha valamelyik adóbevétel 2.000.000,- Ft-tal túlteljesül, a bevételi oldal összességében akkor is 100 %-os teljesülést mutat. A vita most azon van, hogy biztos legyen-e a cafetéria – Ország Mihály András képviselő javaslata, hogy biztos legyen, függetlenül attól, hogy a bevételek hogyan teljesülnek – vagy pedig fizessenek 50 %-ot, de csak akkor, ha bevételeik 100 %-osan teljesülnek. Ha a bevételek nem teljesülnek, akkor a likvid hitelből fogják finanszírozni a cafetériát. Kérdezi a képviselőket, hogy ezt átgondolták-e?

*Villand József* iskolaigazgató: a 600 éves évforduló, az újság és a hirdetőtáblák ügyében az iskola komoly segítséget tud nyújtani az önkormányzatnak, amennyiben a partneri együttműködés megvalósul. Azt a köztes megoldást tartaná elfogadhatónak, melyet Kraveczi Lászlóné képviselő is javasolt.

Egyetért azzal, hogy a polgárórság és a civil szervezetek kapjanak támogatást, mert az iskola igazán tudja, hogy a polgárórságra bármikor, minden feltételek között számíthatnak, és komoly együttműködést ápolnak. Vannak viszont olyan tételek, melyeket csökkenteni lehet és ezek közül jelentős számban van olyan, melynél az iskola költségcsökkentést tud elérni. Úgy gondolja, hogy ezt csökkentést bele kell építeni a költségvetésbe, még akkor is, ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy megmarad céltartalékként a cafetéria kifizetése. Meglátása szerint a költség-megtakarítás itt mindenképpen lehetőséget fog arra nyújtani, hogy biztosabb alappal készüljenek arra, hogy ezek a kifizetések szeptemberben teljesülhessenek. Fontosnak tartja, hogy az elhangzott felvetések bekerüljenek a költségvetésbe.

**Mészáros Sándor** polgármester: a 2.081.000,- Ft a mai előterjesztésben szerepel, mint csökkentés. Lehet ezen még finomítani, tételenként végigmenni és dönthet a képviselő-testület további csökkentésekről. Úgy gondolja, hogy a hiányzó 3.000.000,- Ft csak akkor tervezhető, ha olyan tételeket is belevesznek, aminek bizonytalan a kiadási oldalon történő csökkentése.

**Maszal László** képviselő: Ország Mihály András képviselő-társa által javasolt megoldást nem tudja elfogadni, azt semmiképpen nem támogatja, hogy a cafetéria kifizetésére működési hitelt vegyenek fel.

**Mészáros Sándor** polgármester megállapítja, hogy egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett. Összegezve az elhangzottakat elmondja: a 4.100.000,- Ft kerüljön be céltartalékba az önkormányzat igazgatási tevékenysége alá cafetéria címszó alatt, mely akkor fizethető ki, ha a bevételek teljes mértékben teljesülnek. Ehhez az kellett, hogy 2.081.000,- Ft-ot a polgármesteri hivatal dologi kiadásaiból, ill. a civil szervezetek támogatásából, valamint a 600 éves rendezvénysorozattal kapcsolatos költségekből visszavegyenek. Az iparüzési adónál az 1.884.000,- Ft-ot be kellett tervezni. Komoly esélyt lát arra, hogy ez a költségvetés, ebben a formában tartható lesz, abban az esetben, ha az OVIVO Kft-vel sikerül megállapodni, mert az a legnagyobb tétel a költségvetésben, mivel 14.000.000,- Ft-tal tartoznak, az önkormányzat viszont 9.200.000,- Ft-tal adós nekik. Ha ők továbbra sem teljesítik a kötelezettségüket, akkor 5.000.000,- Ft-os mínusz van a költségvetésben. Ez jelenti a legnagyobb bizonytalanságot, illetve az, hogy a csatorna-beruházás előkészítő munkálataihoz kapcsolódó Áfa kérdése még nem tisztázott.

Kéri a képviselő-testületet, aki a fentiekben elmondott előterjesztéssel egyetért, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja, 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a következő rendeletet alkotta:

## **NYÁREGYHÁZA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK**

### **2/2011. (II.16.) számú rendelete**

#### **az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről**

Nyáregyháza Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az Államháztartásról szóló – többször módosított – 1992. évi XXXVIII. törvény 65. §-a alapján – figyelembe véve ezen jogszabály, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) kormányrendeletben meghatározottakat – a 2011. évi költségvetéséről az alábbi rendeletet alkotja.

#### **A rendelet hatálya**

- 1.§.** A rendelet hatálya kiterjed az önkormányzatra, valamint az önkormányzat költségvetési szerveire.
- 2.§.** (1) Az önkormányzat költségvetési szervei:
- a.) önállóan működő és gazdálkodó Polgármesteri Hivatal
  - b.) önállóan működő költségvetési szervek:  
(önállóan működő és önállóan gazdálkodó Polgármesteri Hivatalhoz kapcsolódva)
    - Nyáry Pál Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény,
    - Napsugár Óvoda Nyáregyháza
- (2) Az (1) bekezdésben felsorolt (önállóan működő és gazdálkodó, valamint az önállóan működő) költségvetési szervek külön-külön címet alkotnak.

#### **A költségvetés bevételei és kiadásai**

- 3.§.** A képviselő-testület az önkormányzat – beleértve Polgármesteri Hivatalt és az önállóan működő költségvetési szerveit – 2011. évi költségvetésének

<b>(a) bevételi főösszegét</b>	<b>431 088,- ezer forintban,</b>
<b>(b) kiadási főösszegét</b>	<b>431 088,- ezer forintban állapítja meg.</b>

- 4.§.** Az önkormányzat 2011. évi költségvetési bevételeinek forrásonkénti részletezését – működési és felhalmozási cél szerint – az 1. és 6. sz. mellékletek tartalmazzák. Az önkormányzat 2011. évi költségvetési bevételeiből 5 millió Ft működési hitel, melyet az 1. számú melléklet tartalmaz.

- 5.§.** Az önkormányzat költségvetési szervei 2011. évi működési és felhalmozási bevételeit

forrásonként – külön-külön címenként – a 4. sz. melléklet tartalmazza.

- 6.§. (1) A 3.§ (b) bekezdés szerinti kiadási főösszegéből az önkormányzat működési, fenntartási, kiadási előirányzatait, kiemelt előirányzatonként a képviselő-testület a következők szerint határozza meg:

Működési kiadások előirányzata összesen:	380 248,- e.Ft
ebből:	
- személyi jellegű kiadások	175 996,- e.Ft
- munkaadókat terhelő járulékok	47 648,- e.Ft
- dologi kiadások	102 299,- e.Ft
- ellátottak pénzbeli juttatásai	54 305,- e.Ft
Támogatások	600,- e.Ft
Pénzeszköz átadás	6 000,- e.Ft
A felhalmozási kiadás	6 168,- e.Ft
Fejlesztési hitel (tőke + kamat)	31 472,- e.Ft
Cél tartalék	4 100,- e.Ft
Általános tartalék	2 500,- e.Ft

(2) A képviselő-testület a 3.§-ban meghatározott főösszegeken belül a Polgármesteri Hivatal 2011. évi költségvetésének

**(a) kiadási főösszegét 245.779,- ezer forintban állapítja meg.**

A 3.§ (b) bekezdés szerinti kiadási főösszegéből az önkormányzat Polgármesteri Hivatal működési, fenntartási, kiadási előirányzatait, kiemelt előirányzatonként a képviselő-testület a következők szerint határozza meg:

(3) A képviselő-testület rendelet 6.§ (2) bekezdés b) pontja szerinti kiadási főösszegéből a Polgármesteri Hivatal működési, fenntartási, kiadási előirányzatait, kiemelt előirányzatonként a következők szerint határozza meg:

Működési kiadások előirányzata összesen:	196 387,- e.Ft
ebből:	
- személyi jellegű kiadások	65 411,- e.Ft
- munkaadókat terhelő járulékok	18 323,- e.Ft
- dologi kiadások	58 348,- e.Ft
- ellátottak pénzbeli juttatásai	54 305,- e.Ft
Támogatások	600,- e.Ft
Pénzeszköz átadás	6 000,- e.Ft
A felhalmozási kiadás összesen:	4 720,- e.Ft
A felhalmozási kiadás részleteiben	
- ELMIB részvények vásárlása	2 510,- e.Ft
- Rendezési terv vásárlása	2 000,- e.Ft
- számítástechnikai eszközök (számítógép, monitor)	

beszerzés, irodai szoftverrel, építésügy: 1db laptop)	210,- e.Ft
Fejlesztési hitel (tőke + kamat)	31 472,- e.Ft
Cél tartalék	4 100,- e.Ft
Általános tartalék	2 500,- e.Ft

(4) A 3.§-ban foglalt előirányzatokból a képviselő-testület az önkormányzat önállóan működő költségvetési szervei működési és felhalmozási kiadásait kiemelt előirányzatonként a II., és a III. címen a 2/a.-2/c. sz. melléklet szerint, intézményi bevételeit az 1/a. számú mellékletben foglaltak szerint állapítja meg.

**7.§.** A közoktatási intézményeknél részben megvalósult (2009., 2010. évben) KMOP-4.6.1/A-2-2008-0023, illetve TÁMOP 3.1.4-08/1-2009-0021 pályázatok 2010. költségvetési évben teljesült kiadásaival összefüggésben nem teljesült támogatás összegeit a 2-6. számú melléklet tartalmazza, mint működési célra átvett pénzeszköz.

**8.§.** A működési és felhalmozási célú bevételi és kiadási előirányzatokat tájékoztató jelleggel, mérlegszerűen a 6. sz. melléklet adja meg.

**9.§.** A képviselő-testület az önkormányzat címrendjét a 2. sz. mellékletben, a Polgármesteri Hivatal és a költségvetési szerveinek létszámkeretét, a közfoglalkoztatottak éves maximálisan foglalkoztatható létszámát a 3. sz. mellékletben meghatározottak szerint állapítja meg.

**10.§.** (1) A képviselő-testület a 2011. év várható bevételi és kiadási előirányzatainak teljesüléséről előirányzat-felhasználási ütemtervet a 9. sz. melléklet szerint állapítja meg.

(2) A képviselő-testület az önkormányzat pénzellátási tervét a 10. sz. melléklet szerint állapítja meg.

**11.§.** Az önkormányzat több éves kihatással járó feladatainak előirányzatait éves bontásban a 8. sz. melléklet mutatja be.

### **A költségvetés végrehajtására vonatkozó szabályok**

**12.§.** Az önkormányzat és a költségvetési szervei bevételi és kiadási előirányzatai év közben megváltoztathatók.

**13.§.** (1) A képviselő-testület kizárólagos hatáskörébe tartozik a költségvetési rendelet módosítása.

(2) Ha év közben az Országgyűlés, a Kormány, illetve valamely költségvetési fejezet vagy elkülönített állami pénzalap az önkormányzat számára pótelőirányzatot biztosít, arról a polgármester a képviselő-testületet tájékoztatni köteles.

A pótelőirányzatról a polgármester a képviselő-testületet negyedévenként köteles tájékoztatni. A képviselő-testület legalább félévenként – adott év június 30-ig, illetve december 31-ig – dönt a költségvetési rendeletének pótelőirányzatok szerinti módosításáról.

**14.§.** (1) Az önkormányzati gazdálkodás során az év közben létrejött költségvetési többletet értékpapír vásárlás, illetve pénzügyi pénzlekötés útján hasznosíthatja.

(2) Az (1) bekezdés szerint hasznosítással kapcsolatos szerződések, illetve pénzügyi műveletek lebonyolítását a képviselő-testület a polgármester hatáskörébe utalja.

A polgármester a megtett intézkedéséről a következő képviselő-testületi ülésen tájékoztatást ad.

**15.§.** (1) Az önkormányzati gazdálkodás során az év közben létrejött hiány finanszírozási módja hitel-felvétel a számlavezető pénzügyi testülettől, melynek pénzügyi műveleteinek lebonyolítását a képviselő-testület a polgármester hatáskörébe utalja. Minden további hitelügyletekkel kapcsolatos hatáskörök kizárólagosan a képviselő-testületet illetik meg.

(2) A képviselő-testületet felhatalmazása alapján a számlavezető pénzügyi testülettel 2010. január 29-én megkötött hitelszerződéshez kapcsolódó, 2010. évben le nem hívott hitelkeret kizárólag a Dánszentmiklós és Nyáregyháza Víziközmű Társulattal kapcsolatban felmerült költségek fedezetére vehető igénybe, 7.000.000,- Ft fordítható a Víziközmű Társulati hitellel megvalósult „nyárfás öntöző” terület mezőgazdasági művelés alóli kivonás miatt fizetendő földvédelmi járulék fedezetére.

(3) A „Dánszentmiklós-Nyáregyháza Víziközmű Társulat” 2011. év végén lejáró 194,- millió forint hitelével összefüggő 2011. évi fizetendő kamatkiadásokra készfizető kezes minőségben történő finanszírozására az I/18. címen 4 321,- e.Ft összegig van előirányzat biztosítva.

**16.§.** Az intézmények vezetői kötelesek a rendeletben foglalt kiadási előirányzatokat, ezen belül a személyi juttatás előirányzatait betartani, melyért felelősséggel tartoznak.

**17.§.** A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az I./1. cím/alcím előirányzat terhére havonta összesen – két ülés közötti időszakban – 400.000,- Ft-ig halaszthatatlan esetben kötelezettséget vállaljon, kifizetést engedélyezzen. A polgármester a megtett intézkedésről a következő képviselő-testületi ülésen tájékoztatást ad.

**18.§.** A közoktatási intézmény fenntartó a 2011. költségvetési évre az alábbi feladatokhoz kapcsolódó előirányzatokat kiemelten biztosít a költségvetési szervek költségvetésében a

II/21 továbbá a III/23., 24., 25., 26. cím/alcímen:

(1) A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 118. §-ának (11) bekezdésében meghatározott, kiemelt munkavégzésért járó kereset-kiegészítésre 2011. költségvetési évben 5 250 forint/fő/hónap összeget, amely magában foglalja a munkáltatót terhelő közterhek és járulékok összegét is.

**19.§.** Az egyes természetbeni és egyéb béren kívüli juttatásokra a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvényben a meghatározottak szerint a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők jogállásának egyes kérdéseiről, illetve a juttatásokról, támogatásokról szóló módosított 8/2001. (XII.15.) sz. Kt rendelet hatálya alá tartozók a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 69.§, 71.§-ban meghatározottak szerint jogosultak.

**20.§.** A 2011. költségvetési évben a Nyáry Pál Általános Iskola és AMI III. költségvetési címen az intézmény költségvetésében biztosítva:

(a) Munkáltatói döntésen alapuló személyi juttatásokra fordítható keret, melyek összege a közterhek (társadalombiztosítási-, munkáltatói járulék) mellett:

III/2. cím/alcímen	1 hónapra	52 120,- Ft/hó
III/2. cím/alcímen	11 hónapra	25 920,- Ft/hó
III/3. cím/alcímen	1 hónapra	77 200,- Ft/hó
III/3. cím/alcímen	11 hónapra	30 200,- Ft/hó
III/4. cím/alcímen	1 hónapra	20 400,- Ft/hó
III/4. cím/alcímen	11 hónapra	11 400,- Ft/hó
III/5. cím/alcímen	1 hónapra	11 300,- Ft/hó
III/5. cím/alcímen	11 hónapra	11 300,- Ft/hó

(b) Nyáregyháza közigazgatási határán belül az alsó- és felső tagozatos tanulók Felső-nyáregyházáról a Nyáry Pál Általános Iskola és AMI -ig történő utaztatási költségeinek számlával igazolt támogatására:

III/3. cím/alcímen	800 000,- Ft/év
--------------------	-----------------

(c) Munkaruha és védőruházat költségeire a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény előírásai mellett, a jogosultsági feltételekkel rendelkezők részére a III./3., a III/4. cím alcímen.

(d) Szakmai informatikai fejlesztési feladatok támogatására 547 750,- Ft, amely felhasználása, elszámolása során a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvényben meghatározottak szerint kell eljárni.

**21.§.** A 2011. költségvetési évben a Napsugár Óvoda Nyáregyháza II. költségvetési címen az intézmény költségvetésében biztosítva:

(a) Munkáltatói döntésen alapuló személyi juttatásokra fordítható keretet, amely összege a közterhek (társadalombiztosítási-, munkáltatói járulék) mellett:

II/2. cím/alcímen	1 hónapra	31 218,- Ft/hó
II/2. cím/alcímen	11 hónapra	16 606,- Ft/hó

(b) Munkaruha és védőruházat költségeire személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény előírásai mellett:

II/2. cím/alcímen	12.500,-	Ft/év
jogosultanként		

**22.§.** (a) A 2011. költségvetési évben a jegyző munkáltatói jogköréhez kapcsolódóan személyi juttatásokra fordítható keret köztisztviselők esetében, amely összeg a közterhek (társadalombiztosítási-, munkáltatói járulék) mellett a Polgármesteri Hivatal I/1. cím/alcímen az intézmény költségvetésében biztosítva:

I/1. cím/alcímen	1 hónapra	147 642,- Ft/hó
	7 hónapra	131 409,- Ft/hó
	1 hónapra	115 949,- Ft/hó
	1 hónapra	112 084,- Ft/hó
	2 hónapra	110 152,- Ft/hó

(b) A 2011. költségvetési évben, közszolgálatban lévő köztisztviselők esetében, a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 2. számú mellékletében meghatározott, a mindenkori hatályos besorolási osztály és a kapcsolódó fizetési fokozat és az (a) bekezdés együttes összegének 10%-a.

**23.§.** A polgármester munkáltatói jogköréhez kapcsolódóan az önkormányzat által közfoglalkoztatás (hosszabb-, rövidebb időtartamú) keretében foglalkoztatottak kivételével a 2011. költségvetési évben a munkáltatói döntésen alapuló személyi juttatásokra fordítható kereteket, melyek összege a közterhek (társadalombiztosítási-, munkáltatói járulék) mellett a költségvetésben biztosítva az alábbiak szerint:

I/8. cím/alcímen	12 hónapra	15 300,- Ft/hó
I/19. cím/alcímen	1 hónapra	6 500,- Ft/hó
I/19. cím/alcímen	11 hónapra	3 538,- Ft/hó

**24.§.** A közoktatási intézmény fenntartó Nyáry Pál Általános Iskola és AMI részére a 2011. költségvetési évben a tankönyvpiac rendjéről szóló 2001. évi XXXVII. törvény alapján a tankönyvtámogatás összegét – az éves központi költségvetésről szóló törvény alapján a fenntartó részére jóváhagyott összeg terhére, a jogosultsági feltételek figyelembe vételével – a Polgármesteri Hivatal útján juttatja el.

**25.§.** A bevételt eredményező tevékenységben részt vevők személyi ösztönzésére fordítható az alábbi területen a beszedett összeg meghatározott százaléka, amely tartalmazza a munkáltatót terhelő közterheket.

(a) A gépjármű vezetői jogosítvány érvényesítésével összefüggésben beszedett összeg 80%-a.

**26.§.** A Polgármesteri Hivatal, valamint a költségvetési szervek 2011. évi engedélyezett létszámkeretét figyelembe véve az önkormányzat által a közfoglalkoztatás (rövid és hosszú távú) keretében foglalkoztatottak kivételével, a heti 40 órás foglalkoztatásra átszámított létszám (fő) után, 70.– e.Ft/fő/ év céltartalékot képez az I/1 cím alcímen (Önkormányzatok ig. tev.). A „Céltartalék „ az Önkormányzat 2011. évi bevételeinek 100 % -os teljesülése esetén a közalkalmazotti személyi állomány 2011. évi anyagi elismerésére fordítható. A céltartalék felhasználását a bevételek teljesülését követően a képviselő-testület engedélyezi

### **Záró rendelkezések**

**27.§.** Felhatalmazást ad a Képviselő-testület a polgármesternek, hogy:

(1) 2012. költségvetési évben, költségvetés hiányában, az önkormányzat bevételeit folytatólagosan beszedhesse, és a működési kiadásait fedezze. A kiadásokat eredeti szinten teljesítheti, új kötelezettséget nem vállalhat. E felhatalmazás az új költségvetési rendelet hatályba lépésének napján megszűnik.

(2) A 2011. költségvetési év szeptemberében az önkormányzati gazdálkodáshoz kapcsolódó, az év közben esetleg létrejött hiány finanszírozását szolgáló likviditási hitelszerződést szükség esetén további egy évre meghosszabbítsa a számlavezető pénzügyintézettel.

(3) Ezen rendelet 15.§. (2) bekezdésében foglalt 5.000.000,- Ft összeg erejéig a Víziközmű Társulattal kölcsönszerződést kössön a Víziközmű Társulat víziközmű hitelével kapcsolatban felmerülő kamatfizetési kötelezettségek teljesítése miatt.

(4) A Dánszentmiklós-Nyáregyháza szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás II. ütem előkészítő feladataival összefüggő kiadásokra 546 000,- Ft összegig a kifizetéseket teljesítse Dánszentmiklós Gesztor Önkormányzattal kötött szerződésben foglaltaknak megfelelően.

(5) Felhatalmazást ad a Képviselő-testület a polgármesternek, hogy összességében 600.000,- Ft erejéig – Képviselő-testületi döntéseknek megfelelően – a támogatási szerződéseket a támogatott társadalmi szervezetekkel, egyházakkal, alapítványokkal megkösse.

**28.§.** (1) Ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, rendelkezéseit azonban 2011. január 1. napjától kell alkalmazni.

(2) A rendelet kihirdetéséről – helyben szokásos módon – az SZMSZ előírásai alapján a település jegyzője gondoskodik.

## *2.) A 2011. évi munkaterv meghatározása*

**Mészáros Sándor** polgármester a napirendi ponttal kapcsolatban átadja a szót Albert Ottó képviselőnek a Pénzügyi, Településfejlesztési és Ügyrendi Bizottság elnökének, ismertesse állásfoglalásukat.

**Albert Ottó** képviselő tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a bizottsági ülésen megtárgyalták az önkormányzat 2011. évi munkatervét. A munkatervben történtek módosítások, nevezetesen 2011. május hónapban az ülés napirendjei között javasolják szerepeltetni dr. Tamáska István állatorvos és az ÁNTSZ tiszti főorvos meghívását. A 2011. júniusi ülésre javasolják kiegészítésként szerepeltetni a helyi polgárőr egyesület beszámolóját, valamint a közmeghallgatás kapcsán felmerült, hogy ez év folyamán két alkalommal lesz, amivel kapcsolatban annyi kiegészítést javasol a bizottság, hogy Szentimretelepen is tartsanak közmeghallgatást.

Fentiekben elhangzott kiegészítésekkel javasolja a képviselő-testületnek az önkormányzat 2011. évi munkatervének elfogadását.

**Kravec Lászlóné** képviselő kéri kijavítani a novemberi ülés 2. napirendjét: 2012. évi koncepció előterjesztése. Kérdése továbbá, hogy a 600 éves évforduló megrendezésére mikor kerül sor, mivel a Nyáregyházi Nyáry Pál Nyugdíjas Klub egy 30 fős erdélyi táncsoportot hív meg, és önkéntes alapon, tehát a nyugdíjasok fogják fogadni, ellátni, elszállásolni őket. Velük is egyeztetni kell az időpontot.

**Mészáros Sándor** polgármester válaszolva a kérdésre elmondja, hogy beadásra került egy utófinanszírozásos Európa Uniós pályázat a testvér-települési kapcsolatok ápolása kapcsán. Tervek szerint augusztus 20-i időpont környéke lenne a legcélszerűbb. Így van a pályázatnak legnagyobb esélye nyerni, budapesti látogatással, Szent Jobb Körmenettel egybekötve. Javasolja, hogy a következő testületi ülésen beszéljék meg, illetve határozzák meg az időpontot.

**Maszal László** képviselő: sikeres pályázat esetén fel kell venni a kapcsolatot a testvér községgel, velük egyeztetni az időpontot.

**Mészáros Sándor** polgármester: ha nem nyer ez a pályázat, akkor is meg kell hívni a testvértelepülésről néhány embert a rendezvénysorozatra.

Megállapítja, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett. Kéri a képviselő-testületet, aki a Pénzügyi, Településfejlesztési és Ügyrendi Bizottság Elnöke által elmondott módosításokkal kiegészített 2011. évi munkatervet elfogadja, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja, 7 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **25/2011. (II.15.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az **Önkormányzat 2011. évi Munkatervét** a melléklet szerinti tartalommal **elfogadja**.

#### ***3.) Előterjesztés a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról.***

**Mészáros Sándor** polgármester tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a Saubermacher Kft. ajánlatát megkapta az önkormányzat, a Pénzügyi, Településfejlesztési és Ügyrendi Bizottság ezt megtárgyalta. Átadja a szót Albert Ottó képviselőnek, a bizottság elnökének ismertesse állásfoglalásukat.

**Albert Ottó** képviselő tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a napirendi pontot a bizottság megtárgyalta és egyértelműen arra az álláspontra jutott, hogy elfogadja az 1,50 Ft/l + Áfa ürítési, szállítási költség díjat, így 3,60 Ft/l + Áfa lesz a szemétszállítás díja. A bizottság javasolja az előterjesztés elfogadását.

**Maszal László** képviselő kiegészítve a bizottság elnökét elmondja, hogy a 3,60 Ft/l nagy áremelés volt, de a környező településeken még drágább a szemétszállítás költsége.

*Egresi Péter:* elmondja, hogy olyan forgalmazót nem talált, aki 35 literes kukát forgalmazna, viszont talált 42 literes kukát 9.600,- Ft + Áfa összegért. Nem látja a módosításban a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés hol lesz definiálva?

**Mészáros Sándor** polgármester: két dolgot lehet tenni, a 35 literes kukát nem szerepeltetik a rendeletben, csak a 60 literest, de akkor elveszik annak lehetőségét, hogy bárhonnét is be tudják szerezni. Jelen pillanatban minimum a 35 literes a kötelező, adják meg a lehetőséget annak, hogy sikerül ezeket az edényzeteket beszerezni.

A házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés a 2,10 Ft/l összegben jelentkezik, a Hírös Hulladékgazdálkodási Kft. adta ezt az ajánlatot.

**Zinger Miklós** jegyző: a módosító rendelet 3. §-a, mely a szelektív hulladék gyűjtésének kérdéseiről rendelkezik. Az alaprendeletnek van egy olyan része, melyet nem érintett

módosítás, de abban van az, hogy a hulladékszállításnak a menetrendjét és időpontját a közszolgáltató teszi közzé. Ebben kerül sor a pontos időpontok megjelölésére.

**Ország Mihály András** képviselő: a szelektív hulladékgyűjtésnek a bevezetése teremti meg a lehetőségét annak, hogy a meglévő kukákat kisebbre lehessen cserélni. Ha már egy új rendszer lép életbe és ennek a rendszernek az alapja az, hogy szelektíven lehet gyűjteni a hulladékot, akkor meg kell adni a lehetőséget, hogy a 60 literes kukát le lehessen cserélni kisebbre.

**Zinger Miklós** jegyző: a 35 literes hulladékgyűjtő edény nem kitaláció, a Saubermacher Kft. és a Hírös Kft. is említette, hogy van ilyen. Azt, hogy honnan lehet beszerezni, meg kell nézni. A Saubermacher Kft.-vel történő egyeztetés alkalmával pontosan ők mondták, hogy a 35 literes és a 60 literes edény között nincs köztes méret. Az nem tartható állapot, hogy mindenkinek lehetősége legyen a ténylegesen keletkeztetett szemét mennyiségéhez igazodó edényt választania, csak pont egy olyan rétegnek nem, akik valóban a legkevésbé keletkeztetik a hulladékot.

*Dóri József:* kérdése, hogy a rendeletben foglaltaknak a lakosságra közvetlenül vonatkozó részeit a Saubermacher Kft. fogja szerződésben megkötni a lakossággal, esetleg biztosítva az egyedülállóknak a megfelelő méretű edényt?

**Zinger Miklós** jegyző: azt nem lehet mondani, hogy az edénycserével kapcsolatos feladatok ellátása, teljesítése a Saubermacher Kft. feladata, de érdekelt benne, ugyanúgy, mint a Hírös Kft. is.

**Mészáros Sándor** polgármester: a szerződést mindenképpen a Saubermacher Kft.-nél kell megkötni. Nem lehet tudni, mennyire lesznek ebben partnerek az említett cégek. Ami nyilvánvaló, hogy minden település próbálja ezeket az ügyeket saját hatáskörében megoldani. Érdekeltsége van a szolgáltató cégeknek, de nem biztos, hogy sokat fog azért tenni, hogy ő megoldja ezeket a problémákat, mivel az önkormányzat által meghatározott rendelet szerint kell az edényzeteket átcserélni.

*Egresi Péter:* kérdése, hogy amikor már le tudja csökkenteni a hulladék mennyiségét, mert szelektíven gyűjti, akkor a szolgáltatóval új szerződést kell kötnie?

**Zinger Miklós** jegyző: mindenképpen a hulladékot keletkeztetőnek kell a szerződés-módosítást kezdeményezni. A mennyiség nem a kukamérettől csökken, hanem pontosan ahhoz igazodik a kukaméret választása. Ha valóban szelektív hulladékgyűjtésre térnek át a lakosok, akkor kivonódik a keletkeztetett, eddig egybe gyűjtött szemétből és így nyilván kevesebb a mennyiség.

**Mészáros Sándor** polgármester elmondja, hogy az eredeti elképzelés az volt, hogy ezt a díjat az önkormányzatnak már meg kellett volna állapítani és február 1-től a Saubermacher Kft. ezt alkalmazta volna. A legutóbbi konzorciumi tanácsülésen március 1-ről volt szó, amikor szintén nem sikerült ezt a projektet lezárni, de most ezt a rendelet-tervezetet meg kell küldeni a Közép-Duna Völgyi Környezetvédelmi Felügyelőségnek véleményezésre. Ennek is van átfutási ideje, tehát április 1-je előtt nem fog bevezetésre kerülni az új szemétszállítási díj. Azt kéri a képviselő-testülettől, hogy a munkatervben meghatározott februári közmeghallgatás időpontját határozzák meg, mert most már aktuális erről a lakosságot tájékoztatni és gondolkozni a tekintetben, hogy tud-e bármilyen szinten az önkormányzat a lakosoktól díjat

átvállalni, vagy sem, ill. tájékoztatni a tárgyalások eredményeiről, ill. a szelektív hulladékgyűjtés működéséről.

**Ország Mihály András** képviselő: a bizottsági ülésen beszéltek arról, hogy megvizsgálják annak lehetőségét, hogy a 4 fős háztartás esetén a 120 literes kuka méretét lehetne csökkenteni.

**Csiló Istvánné** képviselő kérdése Zinger Miklós jegyzőhöz: tudomása szerint a vállalkozó nem köteles az új szolgáltatóval szállíttatni a hulladékot. Ő személy szerint megmaradt a régi szolgáltatónál. Kérdése, hogy ha a vállalkozás egy családi háznál van, akkor is igénybe vehet egy másik szolgáltatót?

**Zinger Miklós** jegyző válasza: a közszolgáltatás kiterjed mindenkire, jogi és magánszemélyre is. A hulladékgazdálkodási törvény szerint a gazdasági társaságok, vállalkozások megtehetik, hogy saját maguk oldják meg ezt a dolgot. Ebben a tekintetben egy törvényben meghatározott kivétel lehet, de a közszolgáltatás kiterjed erre is, ami azt jelenti, hogy a vállalkozónak kell minden kérdést megoldania ebben a dologban, ami azt biztosítja, hogy a megtermelt hulladék biztosan eljut a megfelelő helyre, tehát a regionális hulladékgyűjtőbe, hiszen oda kell vinni. A közszolgáltatást végző cég a Saubermacher Kft. Az eltérő hulladékkezelés azt jelenti, hogy saját maga elviszi a hulladéklerakó telepre, nem azt, hogy mással köt szerződést, mással végezteti el a közszolgáltatást. A közszolgáltatásba mindenki beleértendő, nincs kivétel, hogy az jogi személy vagy vállalkozó.

**Bagoly Lászlóné** alpolgármester: a rendeletben szerepelhet-e olyan, hogy a 4 fős családnál ne csak a 120 literes legyen feltüntetve, hanem alternatívaként a 80 literes is.

**Zinger Miklós** jegyző válaszolva a kérdésre elmondja, hogy a rendelet ezen részében 1, 2 és 3 fős családokról van szó. A 4 fős család abba a körbe tartozik, amibe a 3 fős és a több fős háztartás. A javaslat szerint ott is választható 80 literes kuka. Lehet ezt átalakítani, hogy a sávok másképpen változzanak. Ha nincs szelektív hulladékgyűjtés, egy 3 fős családnak 120 literes edényre van szüksége. Ha van szelektív gyűjtés, akkor egy 3 fős család egy 80 literes kukát tölt meg.

**Ország Mihály András** képviselő: véleménye szerint szelektív hulladékgyűjtés esetén: 1 főnél a 35 literes, 2 főnél 60 literes, 3 főnél a 80 literes kuka használata, 4 főnél el lehet gondolkodni a 120 liternél kisebb kukáról, 5-6 főnél a 80 literes kuka már kevés lehet.

**Zinger Miklós** jegyző: ha arról van szó, hogy kisebb kukaméretet lehet választani, abban benne van az a veszély, hogy akkor is kisebbet választanak, ha jóval nagyobb kellene a valóságban.

**Maszal László** képviselő: véleménye szerint sokan a legkisebb méretű kukát fogják választani és el fognak szemetesedni a környező erdők. Javasolja, hogy előbb tapasztalják meg, hogy szelektív hulladékgyűjtés esetén kinek mekkora kukára van szüksége és utána cseréljék le. Nem tudja elképzelni, hogy egy 5 fős háztartásban egy 120 literes kuka ne teljen meg.

**Albert Ottó** képviselő: személyesen beszélt több nyáregyházi lakossal, akik örömmel fogadják azt, hogy szelektíven lehet majd a hulladékot gyűjteni.

**Ország Mihály András** képviselő: konkrét javaslatot szeretne tenni, és úgy gondolja, ha megengednék azt a lehetőséget, hogy 4-5-6 fős családok is 80 literes kukákat használjanak, akkor nyilván azt használnák. Egy bizonyos fős háztartás felett nem szabad megengedni, hogy 80 literes kukát használjon, mert akkor biztos, hogy a fölösleget az erdőbe fogják kivinni. Tudomása szerint van 110 literes kuka is, melyet például az 5 fős családnál lehetne alkalmazni.

*Egresi Péter:* nehezményezi, hogy a Humán Bizottság Elnöke nem szelektíven gyűjti a hulladékot, személyes tapasztalata, hogy ezzel a módszerrel csak kéthetente tesz ki hulladékot, akkor is csak félig van a 80 literes gyűjtőedény.

**Mészáros Sándor** polgármester összefoglalva a hozzászólásokat elmondja, hogy Ország Mihály András képviselőnek volt egy javaslata arra vonatkozóan, hogy a rendelet-tervezetet úgy módosítsák, hogy szelektív hulladékgyűjtés esetén 4 főtől is a 80 vagy 120 literes legyen választható és kerüljön be a tervezetbe, hogy 5 főtől a 80 literest ne engedélyezzék szelektív gyűjtés esetén sem, csak a 120 literest.

**Maszal László** képviselő kérdése: kell-e most ez ügyben dönteni? Ha beindul a szelektív hulladékgyűjtés, három hónap után már mindenkinek volna tapasztalata és jobban meg tudnák határozni a gyűjtőedények nagyságát.

*Dóri József:* megfontolandónak tartja a halogatást, mert hosszabb ideig fognak az emberek többet fizetni.

**Zinger Miklós** jegyző: felhívja a figyelmet, hogy van egy eljárási rendje a díjmegállapításnak. A szolgáltatónak el kell készítenie a díjkalkulációt és erről a képviselő-testületnek dönteni kell. Tapasztalatok szerzése végett ezt a döntést nem lehet halogatni. A rendelet-tervezetet még véleményezési eljárásra kell küldeni.

**Kravec Lászlóné** képviselő: egyetértve Maszal László képviselő-társával, javasolja, fogadják el most a rendeletet, és ha szükséges módosíthatják egy későbbi időpontban.

**Ország Mihály András** képviselő javasolja, hogy 1 fős háztartás esetén: 35 literes vagy nagyobb, 2 fős háztartás esetén 60 literes vagy nagyobb, 3 fős háztartás esetén 80 literes vagy nagyobb, 4 főnél 80 literes vagy nagyobb, 5 főnél 110 literes, vagy nagyobb, 6 főnél 110 literes vagy nagyobb.

**Mészáros Sándor** polgármester megállapítja, hogy egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett. Kéri a képviselő-testületet, aki Ország Mihály András képviselő javaslatát elfogadja és egyetért azzal, hogy eszerint módosítsák a rendelet-tervezetet és vegyék be az egységnyi díjtételek közé a 110 literes gyűjtőedényt, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja, 6 igen szavazattal, 1 ellenében, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

#### **26/2011. (II.15.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos

hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló rendelet módosításának rendelettervezetében a kötelezően igénybeveendő gyűjtőedények méretét az alábbiak szerint határozza meg:

- 1 fős háztartás esetén: 60 literes, vagy nagyobb, szelektív hulladékgyűjtés esetén: 35 literes, vagy nagyobb
- 2 fős háztartás esetén: 80 literes, vagy nagyobb, szelektív hulladékgyűjtés esetén: 60 literes, vagy nagyobb,
- 3 vagy 4 fős háztartás esetén: 110 literes, vagy nagyobb, szelektív hulladékgyűjtés esetén: 80 literes vagy nagyobb
- 5 fős vagy annál nagyobb háztartás esetén: 110 literes, vagy nagyobb, szelektív hulladékgyűjtés esetén: 110 literes vagy nagyobb

**Mészáros Sándor** polgármester kéri a képviselő-testületet, hogy aki egyetért azzal, hogy a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló rendelet-tervezetet küldjék meg az említett szakhatóságokhoz, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja, 7 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

#### **27/2011. (II.15.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 15/2009. (XII.01.) önkormányzati rendelet módosításának tervezetével egyetért és az illetékes környezetvédelmi igazgatási szervnek véleményezésre megküldeni rendeli.

Határidő: azonnal

Felelős: Mészáros Sándor polgármester

#### ***4.) Házasságkötések szertartásáért fizetendő díjak***

**Mészáros Sándor** polgármester tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a napirendi pontot a Pénzügyi, Településfejlesztési és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta. Átadja a szót a bizottság elnökének, ismertesse állásfoglalásukat.

**Albert Ottó** képviselő tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a bizottsági ülésen Maszel László képviselő javasolta, hogy a hivatalon kívüli házasságkötés díjtételét emeljék fel. A javaslatot a bizottság többségi szavazással elutasította. Javasolja az előterjesztés szerinti rendelet elfogadását.

**Ország Mihály András** képviselő kérdése: mennyi a házasságkötések száma, és nem fogja-e elriasztani az embereket a házasságkötéstől, hogy ekkora összeget kell fizetni?

**Zinger Miklós** jegyző: az anyakönyvvezető közreműködését díjazni kell, tulajdonképpen ez az összeg nem is tartalmaz többet csak a díjazás bruttó összegét, plusz a járulékokat. Úgy ítéli meg, hogy ez a rendelet-tervezet korrekt és méltányos.

**Maszel László** képviselő: kifejti azon álláspontját, miszerint ha valaki különlegességet akar házasságkötés alkalmával, akkor azt fizesse meg.

**Mészáros Sándor** polgármester megállapítja, hogy egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett. Kéri a képviselő-testületet, aki elfogadja a házasságkötések szertartásáért fizetendő díjakra vonatkozó rendelet-tervezetet, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja, 5 igen szavazattal, 1 ellenében, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

## **NYÁREGYHÁZA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK**

### **3/2011. (II.16.) számú rendelete**

**a hivatali helyiségen, valamint a hivatali munkaidőn kívül kötendő házasság esetén fizetendő díjakról, valamint házasságkötéseknél közreműködő anyakönyvvezetőt, köztisztviselőt megillető díjakról**

Nyáregyháza Község Önkormányzata Képviselő-testülete az anyakönyvekről, a házasságkötési eljárásról és a névviselésről szóló 1982. évi 17. törvényerejű rendelet 42/A. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az anyakönyvekről, a házasságkötési eljárásról és a névviselésről szóló 1982. évi 17. törvényerejű rendelet 2. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

### **1. Általános rendelkezések**

#### **1. §**

A rendelet hatálya Nyáregyháza Község Önkormányzata illetékességi területén megkötött házasságokra, valamint Nyáregyháza Község Önkormányzata Polgármesteri Hivatalánál közzszolgálati jogviszonnyal rendelkező anyakönyvvezetőkre terjed ki.

#### **2. §**

E rendelet alkalmazásában

#### **a) Hivatali munkaidő:**

hétfő:	9.00 – 18.00
kedd:	7.30 – 16.00
szerda:	7.30 – 16.00
csütörtök:	7.30 – 16.00
péntek:	7.30 – 13.00

#### **b) Szertartás: házasságkötés anyakönyvvezető általi vezetése.**

c) Hivatali helyiség: Nyáregyháza Község Önkormányzata Polgármesteri Hivatala által biztosított helyiség: házasságkötő terem, iroda.

d) Többletszolgáltatás: hivatali helyiségen, valamint hivatali munkaidőn kívüli házasságkötések, kivéve ha a házасulók valamelyikének állapota közeli halállal fenyeget és ez indokolja a hivatali helyiségen, valamint a hivatali munkaidőn kívüli szertartást.

## **2. A házasságkötések esetén fizetendő díj**

### **3. §**

(1) Amennyiben a házasságkötés hivatali munkaidőn kívül történik, akkor a többletszolgáltatás ellentételezéséként 15 000 Ft + Áfa díjat kell fizetni szertartásonként.

(2) A házasságkötés hivatali helyiségen kívüli szertartásáért az (1) bekezdés szerinti díjon felül fizetni nem kell.

(3) A (1) bekezdésben meghatározott díj az anyakönyvvezető, valamint a szertartás vezetéséhez szükséges kellékek (házassági anyakönyv, nemzeti színű vallszalag, anyakönyvi kitöltő eszköz) rendelkezésre állásán kívül semmilyen szolgáltatást nem tartalmaz.

(4) Az (1) bekezdésben meghatározott díjat a házassági szándék bejelentéséről készült jegyzőkönyv felvételekor kell megfizetni. Ha valamelyik fél külföldi állampolgár, akkor az iratoknak a felettes szervtől történő visszaérkezését követően, a szertartás időpontjának egyeztetésekor kell megfizetnie az (1) bekezdésben meghatározott díjat.

## **3. A házasságkötéseknél közreműködő anyakönyvvezetők díjazása**

### **4. §**

A házasságkötéseknél közreműködő anyakönyvvezetőt választása szerint a köztisztviselők jogállásáról szóló törvényben meghatározott szabadidő, vagy házasságkötésenként bruttó 8 000 Ft díjazás illeti meg.

## **4. A hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötések engedélyezésének szabályai**

### **5. §**

Hivatali munkaidőn kívül szertartás pénteki napokon 14 órától 17 óráig, szombati napokon 10 órától 19 óráig engedélyezhető.

### **6. §**

Hivatali helyiségen kívül szertartás akkor engedélyezhető, ha a házasságkötésnek jogszabályban előírt módja biztosított.

## 5. Záró rendelkezések

### 7. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő első napon lép hatályba.

### 8. §

E rendelet rendelkezéseit a hatályba lépést követően bejelentett házassági szándék alapján indult eljárásokban kell alkalmazni.

#### 5.) *Lakáskérelem elbírálása*

**Mészáros Sándor** polgármester kérdezi a képviselő-testületet, hogy a kérelemmel kapcsolatban van-e hozzászólás.

**Maszel László** képviselő: az elmúlt időszakban több lakáskérelem érkezett. Az önkormányzatnak jelen pillanatban egy üres bérlakása van, de korábbi döntés alapján, amíg a moratórium tart és nem oldják fel, ezt a lakást nem tudják kiadni.

**Albert Ottó** képviselő: támogatja Maszel László képviselő javaslatát.

*Kalocsai Fruzsina pedagógus:* tekintettel arra, hogy kérelmező családot ismeri, két gyermeküket tanította, személyesen tapasztalta családlátogatás alkalmával, hogy nagyon kis helyen laknak, most már két kamasz fiúval. Úgy gondolja, hogy egészségtelen az, ahogy ez a család él, egy szobában, szűkös körülmények között. A családról nagyon jó véleménye van, úgy a szülők, mint a gyermekeket tekintve, mindenhez pozitívan álltak. Azt gondolja, ez a család megérdemelné, hogy ennél sokkal jobb körülmények között élhessenek.

**Mészáros Sándor** polgármester: a közelmúltban több lakáskérelem érkezett az önkormányzathoz és e tekintetben nagyon kellemetlen helyzetben van a képviselő-testület, mivel két esetben elutasítás történt, egy kérelem elbírálását pedig elnapolta. Ebben az esetben is inkább a döntés elnapolását javasolja.

**Csiló Istvánné** képviselő kérdése: jelen esetben négy fő sorsáról beszélnek, a másik kérelmező pedig egyedülálló. Javaslat a négyfős családnak kiadni a lakást, és a másik egyedülálló kérelmező pedig e család jelenlegi lakásába költözne.

**Kravecz Lászlóné** képviselő tájékoztatásul elmondja, hogy a négyfős család jelenleg a Katolikus Egyházközség tulajdonában lévő lakásban lakik.

Azzal a javaslattal ért egyet, melyet Polgármester úr felvetett, miszerint várják meg a moratórium végét, amikor pontosan látni fogják, hány kérelem van, ekkor össze lehet hasonlítani a körülményeket, gyereklétszámot, rászorultságot.

**Bagoly Lászlóné** alpolgármester maximálisan egyetért az elhangzott javaslattal.

**Mészáros Sándor** polgármester megállapítja, hogy egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett. Kéri a képviselő-testületet, aki egyetért az elhangzott javaslattal, miszerint ezt a kérdést napolják el és akkor térjenek vissza rá, amikor a kilakoltatási ügyek esetlegesen esedékessé válnak, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja, 7 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **28/2011. (II.15.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Novotny László önkormányzati lakás kérelmének elbírálását elhalasztja.

A képviselő-testület megbízza a Polgármestert, hogy az érintettet a határozatról értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Mészáros Sándor polgármester

#### ***6.) Polgármesteri tájékoztató***

**Mészáros Sándor** polgármester tájékoztatásul elmondja, hogy az eddigiektől eltérően, most írásban is kiosztásra került az előző testületi ülés óta eltelt időszakra vonatkozó polgármesteri tájékoztató, mely a fontosabb intézkedéseket, tárgyalásokat, döntéseket tartalmazza.

- Elsőként a csatorna-beruházás II. ütemével kapcsolatban tervezési szerződés kapcsán kérte az ügyvédi irodát, vizsgálja át a szerződést, tegye meg észrevételeit, javaslatait arra vonatkozóan, hogy ha ezt módosítani kell, akkor azt milyen irányban tegyék meg. Ezt a szerződést a gesztor önkormányzat polgármesterének kell aláírnia, de mivel ez egy közös projekt, ezzel segítséget szeretett volna nyújtani. Az észrevételeket megküldte részére, melyre azt a választ kapta, hogy a módosításokra nincs lehetőség, mert a pályázat kiírásakor ez a szerződés-tervezet annak mellékletét képezte és utólag abban módosítást nem lehet végezni.
- Testvér-települési találkozó kapcsán benyújtásra került a pályázat, mely utófinanszírozásos. Van esélye az önkormányzatnak a pályázat megnyerésére, de ha mégsem, akkor is javasolja a rendezvénysorozatra néhány ember meghívását a testvér településről.
- Földvédelmi járulék fizetésével kapcsolatosan ismét kapott az önkormányzat egy felszólítást, miszerint e kötelezettség fennáll és teljesíteni kell. Ez ügyben felvette a kapcsolatot a Körzeti Földhivatal vezetőjével, aki arról biztosította, hogy ezt a kérdést nem kezelik olyan komolyan, mint ahogyan azt leírták a felszólításban. A gesztor önkormányzat, ill. Nyáregyházi Önkormányzat költségvetéseiben ez a tétel rendelkezésre áll. Úgy gondolja, hogy ebben az évben a földvédelmi járulékot ki kell fizetni.
- Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a helyettes védőnö helyettesítésére megállapodást kötött Gyarmati Magdolnával a védőnöi feladatellátás folyamatosságának biztosítása érdekében. Jelen pillanatban Nyáregyházán

egy olyan átmeneti állapot van, hogy helyettes védőnővel látja el az önkormányzat a feladatokat.

- A kéményseprő épülettel kapcsolatosan bízunk abban, hogy rövid időn belül választ fog kapni arra vonatkozóan, hogy mennyi az ingatlan értéke és milyen konstrukcióban tudja azt az önkormányzat megvásárolni.
- Március 31-i hatállyal, közös megegyezéssel, a költségvetési rendeletben szereplő személyek munkaviszonyát megszüntette. További követelést a felek egymás irányába nem támasztottak.
- A Cothec hőszolgáltatás kapcsán tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy válasz nem érkezett még a mai napig sem, melyeket Maszel László képviselővel közösen feltettek a Cothec képviselőjének.
- A közcélú foglalkoztatással kapcsolatban a pályázatok benyújtásra kerültek. A rövid távú foglalkoztatás esetében a pályázatot úgy nyújtották be, hogy egész évre vonatkozóan meghatározták a feladatokat, munkaköröket. Az év folyamán háromszor kell pályázatot benyújtani.
- Szülői panaszt pedagógusi magatartás miatt a Humán Bizottság megtárgyalta, azóta a szülő ismét küldött egy e-mailt, melyben közli, nem tartja kielégítőnek a vizsgálatot, újabb eljárást kíván kezdeményezni.

**Maszel László** képviselő a Humán Bizottság elnöke javasolja, hogy a bizottság ülésén a szülő újabb eljárásának kezdeményezését vegyék be a napirendbe.

*Villand József iskolaigazgató:* kéri, hogy amennyiben az iskolát érintő bármilyen megvitatandó téma van, őt hívják meg. Nehezményezi, hogy e témának korábbi tárgyalásáról is csak az internetről értesült, meghívást nem kapott. Kéri a bizottság elnökét adja meg a lehetőséget számára, hogy az intézmény ügyével kapcsolatos megbeszélésen részt vehessen.

**Maszel László** képviselő: nem osztja az Iskolaigazgató úr véleményét, mivel akkor a kérdéses ülésre meg kellett volna hívni a szülőt is. Az ülésen az eljárás folyamatát tárgyalták, hogy az törvényes volt-e. Az, hogy ebben az esetben mi történt, azt a vizsgálatnak kell megállapítania.

*Villand József iskolaigazgató:* úgy gondolja, pontosan ezért, mivel az intézmény működésével kapcsolatos észrevételek hangzottak el, mégpedig olyan jellegűek, amit ott a helyszínen, a nyilvánosság előtt illetett volna megválaszolni, de ha nincs jelent, akkor erre lehetősége sincs. Nem a konkrét ügyről, hanem pontosan az eljárásról szeretne volna véleményét elmondani. Ami megtörtént, az egy elsődleges vizsgálat volt. Ha a mai levelet megkapja, a hatályos jogszabályok szerint le fogják folytatni azt a vizsgálatot, ami ilyenkor a felülbírálati kérelem során szükséges.

- Dánszentmiklós-Nyáregyháza Víziközmű Társulat hitelállományával kapcsolatosan az anyag mellékelve lett. Itt szó esett a készfizető kezességvállalásokról. Ezek azok az állományok, melyek a közös önkormányzati társulatnál megjelenő hitelfelvételek és az azokhoz tartozó tőketartozások. A kamatfizetési kötelezettség ki lett fizetve 3.651.000,- Ft összegben. A társulat hitelállománya még 194.000.000,- Ft körül van.

**Ország Mihály András** képviselő: a 198.000.000,- Ft a csatorna-beruházás I. ütemének a lakás-takarékpénztári befizetéseiből tevődik össze, kérdése, hogy ebből 194.000.000,- Ft nem folyt be?

**Mészáros Sándor** polgármester válaszolva a kérdésre elmondja, hogy a tőke azért csökkent le 194.000.000,- Ft-ra, mert van egy határozás, hogy a behajtásokból befolyt összegből a tőkét kell törleszteni. Csökkenést a behajtások eredményeztek, elsősorban azoktól a személyektől, akik egyáltalán nem fizették ezeket a kötelezettségeket.

**Zinger Miklós** jegyző: azért választották a lakás-takarékpénztári konstrukciót, mert az állam ad egy bizonyos fajta támogatást. Van egy kalkulált összeg, melynek a számlán össze kell gyűlnie, ezután fizeti ki az OTP. Abban az esetben, ha az érintettek az érdekeltségi hozzájárulást ebben a formában nem fizetik meg, akkor az állami hozzájárulást nem kapja meg, viszont az összegnek a számlán össze kell gyűlnie.

**Kravec Lászlóné** képviselő kérdése, hogy a II. ütemeseknél is megkezdtek a behajtásokat a nem fizetőknél?

**Zinger Miklós** jegyző válasza: igen.

**Ország Mihály András** képviselő: a lakosság körében már olyan információk is keringenek, hogy az önkormányzat már beszédte a II. ütemre a pénzt, csak „lenyúlta” és II. ütem nem is lesz a településen. Érdemes lenne ezt megcáfolni.

**Zinger Miklós** jegyző: a lakás-takarékpénztári befizetések nemhogy nem „lenyúlhatóak”, hanem akkor sem lesznek hozzáférhetőek, amikor már szüksége lesz rá az önkormányzatoknak, mert nem áll rendelkezésre majd az összeg, ami alapján ki fogják utalni. Innentől kezdve az egész badarság és értelmetlen dolog.

*Egresi Péter:* javasolja, a következő megjelenő polgármesteri tájékoztató füzetben részletesen kitérni ezt a lakás-takarékpénztári, csatorna-beruházási témát. Kérdése, hogy mennyire jellemző az a módszer, hogy akinek elmaradása volt, annak ki lett küldve egy 200.000,- Ft-os felszólítás?

**Zinger Miklós** jegyző: ez abban az esetben történt, ahol minimális a befizetés, vagy semmi, ott nincs értelme más megoldásnak.

**Mészáros Sándor** polgármester: ha sikerül a Takarékszövetkezettel letárgyalni a hitelszerződés meghosszabbítását, akkor az éppen lejáró befizetések, azok mehetnek be folyamatosan a tőketörlesztésbe és azzal csökkenhet az összeg.

**Maszal László** képviselő: felháborítónak tartja, hogy az I. ütemesek, akik már használják is a csatornát, nem fizetik az érdekeltségi hozzájárulást. Javasolja, hogy hozzanak létre egy szegyéntáblát a falu közepén és a nem fizetők nevét itt jelölik meg, mert ezért tart itt a falu. Mindenkinek van személyiségi joga, csak éppen a tisztességes, becsületesen fizető állampolgároknak nincs semmihez joga.

**Ország Mihály András** képviselő: egyetért Maszel László képviselő-társával, kiegészítve azzal, hogy általában azok hangoskodnak a legjobban, akik nem fizetnek. Döntéshozatalt kezdeményez az adósságkezelő cég meghívásával kapcsolatosan.

**Zinger Miklós** jegyző: válaszolva Ország Mihály András kezdeményezésére, elmondja, ha ő tartja a céggel a kapcsolatot, akkor kérje meg őket, keressék fel és nagyon szívesen tárgyal velük, azzal kapcsolatban, hogy pontosítsák az ügyet. Úgy gondolja, hogy a Polgármesteri Hivatal mindent megtesz annak érdekében, hogy a behajtások működjenek az adózás rendjéről szóló és a bírósági végrehajtásról szóló törvénynek megfelelően. Él azzal a lehetőséggel, melyre a törvény felhatalmazza, hogy bírósági végrehajtó igénybevitelével foganatosítsanak behajtásokat, ezt bizonyos megfontolások alapján csak azokban az esetekben alkalmazzák, amikor közvetlen letiltás a munkabérből történő levonásra nincs lehetőség, mert a bírósági végrehajtó igénybevitel az adós részére bizonyos többletterhekkel jár. Nem tudja, hogy egy adósságkezelő cégnek milyen más eszközei volnának ezen túlmenően, tehát a közvetlen letiltást, vagy foglalást tekintve.

**Mészáros Sándor** polgármester: annak semmilyen akadálya nem lehet, hogy a céget elhívják egy bemutatkozásra testületi ülésen.

*Kovács Zoltán pénzügyi munkatárs:* javasolja, hogy a cég konkrét szerződés-tervezetét tegye le a képviselő-testület elé, hogy legyen miről tárgyalni. Felhívónak tartja a községben az olyan hangokat, hogy az önkormányzat „lenyúlja” a pénzeket. Amik adók módjára behajtásra kerülnek, az a pénz a továbbiakban a rendeltetési helyre megy. Kézen-közön pénz a Polgármesteri Hivatalban nem tűnik el.

**Mészáros Sándor** polgármester megállapítja, hogy egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett. Határozati javaslatot tesz arra vonatkozóan, hogy a követeléskezelő cég képviselőit hívják meg a következő testületi ülésére és egy írásban leadott szerződés-tervezetet hozzanak. Kéri, aki a javaslattal egyetért, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja, 7 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **29/2011. (II.15.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a következő rendes testületi ülésre egy követeléskezelő cég képviselőit hívja meg, és kérjen be tőlük szerződés-tervezetet.

Határidő: következő rendes testületi ülés  
Felelős: Mészáros Sándor polgármester

## 7.) *Egyebek*

### a) *Zinger Miklósné kérelme*

**Mészáros Sándor** polgármester ismerteti Zinger Miklósné kérelmét, mely szerint az általuk bérelt szolgálati lakás parketta burkolata nagyon elhasznált, elvetemedett, hiányos, javítása, újrarakása már nem lehetséges. Kéri a képviselő-testület hozzájárulását ahhoz, hogy 60 m<sup>2</sup> szalagparketta, ill. 64 m szegélyléc árának fedezetét biztosítsák részükre. A parketta lerakásáról gondoskodnak.

**Csiló Istvánné** képviselő javaslata: vegye meg a bérlő a parkettát, csináltassák meg és a bekerülési összeget lakbérbe számolják be.

**Zinger Miklós** jegyző: azt szeretnék volna elkerülni, hogy bizonyos ideig az ő pénzüik álljon olyan feladatok elvégzésében, mely nem az ő feladatuk. Kerestek megoldást arra, hogyan lehetne hatékonyan megoldani, de ez nem működik. Tehát csak arról lehet szó, hogy cserélni kell. Nem akarják a teljes költséget áthárítani az önkormányzatra, csak az anyag költségét, és úgy, hogy az nekik ne kerüljön hosszadalmas eljárásba.

**Albert Ottó** képviselő: mivel a költségvetést nem kell módosítani ezzel kapcsolatban, így támogatja a kérelemben foglaltakat.

**Mészáros Sándor** polgármester megállapítja, hogy egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett. Javasolja, hogy 100.000,- Ft-ban határozzák meg a kérelmező anyagköltségét. Kéri a képviselő-testületet, aki ezzel egyetért, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja, 7 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **30/2011. (II.15.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Zinger Miklósné kérelmét támogatja. A szolgálati lakás parketta cseréjéhez szükséges 100.000,- Ft anyagköltséget biztosítja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Mészáros Sándor polgármester

**Mészáros Sándor** polgármester átadja a szót Albert Ottó képviselőnek, aki jelezte, hogy az egyebekben kíván szólni.

Albert Ottó képviselő visszavonja hozzászólási szándékát.

### b) *Idősek Napközi Otthona és Művelődési Ház bérbeadása*

**Albert Ottó** képviselő tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a Pénzügyi, Településfejlesztési és Ügyrendi Bizottság ülésén Maszel László képviselő javaslattal élt az Idősek Napközi Otthona, a Művelődési Ház kauciójával, valamint a termosztátok felszerelésével és a „pizsamapartival” kapcsolatban.

Az Idősek Napközi Otthona bérbeadásakor 20.000,- Ft, a Művelődési Ház bérbeadásakor pedig 50.000,- Ft kauciót javasol meghatározni. A bizottság javasolja még, hogy a bérleti szerződésben szerepeltessenek helyiségleltárt, ill. átadás-átvételt. A helyiségleltárt mindkét intézménybe ki kell függeszteni. Az átadás-átvételkor jelen lesz Polgármester úr, amennyiben ő akadályoztatva van, úgy az Alpolgármester asszony, ha mindketten akadályoztatva vannak, akkor a két bizottsági elnök közül valamelyikük. A bizottság javasolja még, hogy a szerződésben szerepeljen az intézmények körüli takarítás is.

**Mészáros Sándor** polgármester megállapítja, hogy az elhangzottakkal kapcsolatban kérdés, észrevétel nem érkezett. Kéri a képviselő-testületet, aki a bizottság javaslatával egyetért, miszerint a két létesítményt csak kaució letétele után lehessen bérbe adni, az Idősek Otthonánál 20.000,- Ft, a Művelődési Háznál 50.000,- Ft szerepeljen, helyiségleltár készüljön el és a külső takarítás is szerepeljen, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja, 7 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **31/2011. (II.15.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Idősek Napközi Otthonának, valamint a Művelődési Ház bérbeadásának rendjét az alábbiak szerint határozza meg:

1. A bérbeadás csak helyiségleltárt és az átadás-átvételre vonatkozó megállapításokat tartalmazó szerződés alapján történhet.
2. A helyiségleltárt mindkét intézményben ki kell függeszteni.
3. A létesítmények használatra kizárólag kaució megfizetése után vehetők igénybe, melynek összege az Idősek Napközi Otthona esetében 20.000,-Ft, a Művelődési Ház esetében 50.000,- Ft.
4. A bérbeadás további feltétele a létesítmények belső terének és külső környezetének az átvételkori rendjének, tisztaságának biztosítása a rendezvények után.
5. Az átvétel során a polgármester jár el, akadályoztatása esetén az alpolgármester, mindkettőjük akadályoztatása esetén a polgármester által megbízott bizottsági elnök.

#### *c) Iskolai „pizsamaparti” megszüntetése*

**Albert Ottó** képviselő tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy szintén Maszel László javaslata volt a bizottsági ülésen, hogy az iskolában szüntessék meg fűtési időszakban a „pizsamapartit” mely hétvégén van, mert ez plusz fűtési költséggel jár. A bizottság támogatta a javaslatot.

*Villand József iskolaigazgató:* kérdése, hogy honnét származik az információ, hogy ez plusz költséget okozott a fűtés terén az intézményben? A termosztáthoz csak a fűtés karbantartója fér hozzá, aki a programozást elvégezte, a hétvégén 14 fokra van visszavéve, tehát semmiféle plusz fűtést nem eszközöltek. Ami esetlegesen felmerülő plusz költség lehet a lámpa időszakos felkapcsolása, de még ezt is az irányfény használatával oldották meg. Úgy gondolja, hogy ezzel szembe kell állítani azt a közösség hatást, ami egy ilyen alkalomnak megvan. Természetesen a képviselő-testület döntése, ha utasítják, hogy ilyenre lehetőséget a fűtési szezonban, vagy világítási időszakban ne adjon, akkor nem lesz.

**Albert Ottó** képviselő: kétszer voltak ellenőrizni az iskolában, egyik alkalommal a legalacsonyabb hőmérséklet 21 fok volt, a legmagasabb pedig 24,5 fok. Következő alkalommal a legalacsonyabb hőmérséklet 17 fok, a legmagasabb pedig 21,5 fok. Tehát a 14 fok nem fedi a valóságot.

*Villand József iskolaigazgató:* a termosztát átprogramozása még nincs megoldva.

**Maszal László** képviselő: jártak abban a helyiségben, ahol a „pizsamaparti” volt. A termo fejes radiátorszelepek ki voltak nyitva és abba a helyiségben mindhárom radiátor meleg volt és 3,5 fokkal volt több ebben a helyiségben, mint a többiben. Véleménye szerint a közösséget akkor is lehet építeni, amikor nincs fűtési szezon.

**Mészáros Sándor** polgármester: véleménye szerint még mindig jobb, hogy fel voltak tekerve a radiátorszelepek, mintha 15 fokban lettek volna a gyerekek.

**Ország Mihály András** képviselő kérdése: milyen korosztály veszi igénybe a „pizsamapartit”.

*Villand József iskolaigazgató:* válaszolva a kérdésre elmondja, hogy ebben a tanévben összesen két alkalommal volt pizsamaparti, ahol két alsós osztály, szülői felügyelet mellett eltöltött közösen egy jó hangulatú estét, semmiféle plusz költséget nem okozva ezzel. Azóta több osztály kereste meg őt ez ügyben, hogy ők is szeretnének tartani „pizsamapartit”, nagyon szeretik a gyerekek.

**Mészáros Sándor** polgármester megállapítja, hogy egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett. A bizottság javaslata, hogy fűtési szezonban ne kerüljenek megrendezésre ezen rendezvények, kéri a képviselő-testületet, aki ezzel egyetért, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja, 5 igen szavazattal, 2 ellenében, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **32/2011. (II.15.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Nyáry Pál Általános Iskola igazgatóját, hogy gazdasági megfontolásokat figyelembe véve fűtési szezonban ne kerüljenek megrendezésre az ún. pizsamapartik.

*c) Iskolai fűtésköltségek megtakarítása.*

**Maszal László** képviselő az iskola fűtési költségének megtakarításával kapcsolatban elmondja, hogy a keringető szivattyú az napi 24 órát üzemel, ezeket átnézték Kovács Lászlóval. Azt javasolja, hogy minden szivattyút külön termosztáttal vezéreltessék, ehhez 5 db vezetékes termosztát és 3 db rádiófrekvencia vezérelt termosztát beszerzése szükséges. Számításai szerint ezt 150.000,- Ft-ból ki lehet hozni. Javasolja, hogy a Polgármester úr kérjen árajánlatot Kovács Lászlótól az anyag- és munkadíjra.

**Albert Ottó** képviselő tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a Pénzügyi, Településfejlesztési és Ügyrendi Bizottság Maszal László képviselő javaslatával egyetért, elfogadásra javasolja.

**Mészáros Sándor** polgármester megállapítja, hogy egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, kéri a képviselő-testületet, aki az elhangzott javaslattal egyetért, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja, 7 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**33/2011. (II.15.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza a polgármestert, hogy az iskola fűtési rendszerében működő szivattyúk külön termosztáttal vezéreltetésére vonatkozóan kérjen ajánlatot az anyag és munkadíjra.

Határidő: következő rendes testületi ülés  
Felelős: Mészáros Sándor polgármester

*d) Családsegítő Szolgálat kérelme*

**Bagoly Lászlóné** alpolgármester tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy megkereste Zinger Miklós né a Családsegítő Szolgálat munkatársa és meghívta abba a helyiségbe, ahol ellátják az ehhez a tevékenységhez szükséges adminisztrációs tevékenységet. Zinger Miklós né felvetette, hogy véleménye szerint indokolatlanul, feleslegesen fűtik azt a nagy helyiséget, ahol ők vannak. Ez valóban egy sokkal nagyobb helyiség, mint ahol régen voltak. Két konvektor maximumon üzemel, de befűteni így sem tudják. Jogosnak tartja a felvetést és kéri a képviselő-testület egyetértését abban, hogy a két családsegítő munkatárs kerüljön vissza a régi helyére, nevezetesen az Idősek Napközi Otthonába. Itt egy egyszerű átköltözésről van szó, semmilyen egyéb feltételrendszert nem kell biztosítani, minden adva van. Gazdasági szempontból sem közömbös az átköltözés, mert a léghőméretet tekintve nem ugyanaz a két helyiség.

**Maszal László** képviselő kérdése: az Idősek Otthonában a fűtés hogyan lesz megoldva? Mivel ott központi fűtés van. Ahhoz, hogy egy irodában fűtés legyen, az egész épületet fűteni kell, ami viszont háromszorosa annak, mint ahol jelen pillanatban vannak. Javasolja, hogy a Művelődési Házban maradjanak, ott van egy kisebb helyiség is, ahol meg lehetne oldani a problémát.

**Kravec** **Lászlóné** képviselő: csatlakozik Maszel László képviselő javaslatához. A Művelődési Ház új részében van két kisebb helyiség, ahol szintén konvektoros fűtés van, ezek közül javasolja, hogy valamelyikbe költözzön át a Családsegítő Szolgálat.

**Bagoly Lászlóné** alpolgármester megköszöni a javaslatokat és tájékoztatni fogja Zinger Miklósnét.

**Mészáros Sándor** polgármester elmondja, hogy a napirenden szereplő kérdéseket a Képviselő-testület megtárgyalta. A nyilvános ülést 22.15 órakor bezárja. További napirendi pontok tárgyalását zárt ülésen folytatja a Képviselő-testület.

- kmf -

Mészáros Sándor  
polgármester

Zinger Miklós  
jegyző