

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Nyáregyháza Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. október 16. napján délután 17<sup>00</sup> órai kezdettel megtartott *szoron következő* nyilvános üléséről, Nyáregyháza, Nyáry Pál u. 37. szám alatt.

**Jelen vannak:**

szavazati joggal: Mészáros Sándor polgármester  
Maszel László alpolgármester  
Albert Ottó  
Bagoly Lászlóné  
Csiló Istvánné  
Kravec Lászlóné  
Ország Mihály András képviselők

tanácskozási joggal: Zinger Miklós jegyző

**Mészáros Sándor** polgármester köszönti a Képviselő-testület tagjait és a megjelent vendégeket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mivel a 7 fős Képviselő-testület 7 tagja megjelent. Napirendi pontok sorrendjének megváltoztatását javasolja a következők szerint: az 1. napirendi pont tárgyalása után az egyebek napirendi e) pontja, c) pontja, d) pontja, kerüljön megtárgyalásra. Megállapítja, hogy egyéb javaslat nem érkezett, így a képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1.) *Beszámoló a helyi rendőrőrs tevékenységéről*  
*Előadó: Mészáros Pál körzeti megbízott*
- 2.) *Egyebek*
  - e) *Kérelem szolgálati lakás villamos-hálózatának javítására*
  - c) *Ablakcsere kérelem*
  - d) *Hagyományörző Szeretet Csoport kérelme szilveszteri bál megrendezésére*
- 3.) *Beszámoló az Általános Iskola 2011-2012. évi oktatási évről és a 2012-2013. év előkészítéséről*  
*Előadó: Bagoly Lászlóné iskolaigazgató*
- 4.) *Beszámoló a Napsugár Óvoda 2011-2012. évi nevelési évről és a 2012-2013. év előkészítéséről*  
*Előadó: Lipót Pál Józsefné óvodavezető*
- 5.) *Nyar-Víz Kft. 2012. évi I. féléves gazdálkodása*  
*Előadó: Krizsán Mihály ügyvezető*
- 6.) *A járásokhoz átkerülő államigazgatási feladatok ellátását biztosító önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan és ingó vagyon átadásának feltételei*  
*Előadó: Zinger Miklós jegyző*
- 7.) *Csatorna-beruházást Vizsgáló Bizottság beszámolója*  
*Előadó: Mészáros Sándor polgármester*
- 8.) *Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíj pályázat*  
*Előadó: Mészáros Sándor polgármester*
- 9.) *Pályázati lehetőség falumegújításra és fejlesztésre*  
*Előadó: Mészáros Sándor polgármester*

10.)Hulladékártóroló konténerok beszerzése  
Előadó: Mészáros Sándor polgármester

11.)Tanulmányi szerződésből fakadó követelés teljesítése  
Előadó: Mészáros Sándor polgármester

12.)Egyebek

- a) Október 23-i ünnepség időpontjának meghatározása
- b) Karácsonyi ünnepség és vásár időpontjának és költségeinek meghatározása

13.)Polgármesteri tájékoztató

### **1.) Beszámoló a helyi rendőrőrs tevékenységéről**

**Mészáros Sándor** polgármester átadja a szót a napirend előadójának Mészáros Pál körzeti megbízottnak.

*Mészáros Pál r.zls.* elmondja, hogy az elmúlt negyedévben 10 bűncselekmény vált ismerté Nyáregyházán. Ezek közül egy betöréses és egy kerékpárlopás volt, a betöréses lopás elkövetőit sikerült elfogni. A többi bűncselekmény kisebb súlyú. A falunapot rendőrségi szempontból sikeresen zárták, rendbontás nem történt. Az iskolarendőr program ez évben is folyik tovább. Várja a képviselő-testület kérdéseit.

**Maszal László** alpolgármester: örömmel veszi tudomásul, hogy a betöréses lopások száma az elmúlt évihez képest csökkent. Amit nehezményez, hogy a nyáregyházi körzeti megbízott a szomszéd településen is teljesít szolgálatot. Véleménye, hogy a nyáregyházi körzeti megbízott csak itt, ebben a községben legyen. Munkájával egyébként elégedett.

*Mészáros Pál r.zls.* körzeti megbízott elmondja, hogy a Pilisi Rendőrőrs állománya bővül, ennek eredményeképpen úgy látja többet fog Nyáregyházán szolgálatot teljesíteni.

**Mészáros Sándor** polgármester elmondja, hogy kistérségi ülésen a rendőrkapitány úr tájékoztatása alapján növekedni fog a létszám. Ezen az ülésen voltak települések, akik kifejezetten kérték, hogy a körzeti megbízottjuk csak, és kizárólag azon a településen legyen. Úgy gondolja, a képviselő-testület megfogalmazhat egy határozatot, hogy Nyáregyháza ezt a célt szeretné minél előbb elérni.

**Bagoly Lászlóné** képviselő támogatja a javaslatot. Köszönetét fejezi ki a körzeti megbízottnak azért, mert a tanév kezdetekor megkereste őt és felajánlotta segítségét.

**Mészáros Sándor** polgármester megállapítja, hogy egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett. Kéri a képviselő-testületet, aki a beszámolót elfogadja, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja, 7 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **153/2012. (X.16.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pilisi Rendőrőrs tájékoztatóját Nyáregyháza község aktuális közbiztonsági helyzetéről elfogadta.

**Mészáros Sándor** polgármester javasolja: a képviselő-testület kérje a Monori Rendőrkapitányság vezetőjét, – amennyiben lehetőség lesz rá – hogy a Nyáregyházán működő körzeti megbízott, csak és kizárólag nyáregyházi területen és a helyi feladatokat ellátva teljesítse szolgálatát. Kéri a képviselő-testületet, aki a javaslattal egyetért, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja, 7 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **154/2012. (X.16.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Monori Rendőrkapitányság vezetőjét – amennyiben lehetőség lesz rá –, hogy a Nyáregyházán működő körzeti megbízott csak és kizárólag nyáregyházi területen és a helyi feladatokat ellátva teljesítse szolgálatát.

A Képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy kérését tolmácsolja Rendőrkapitány Úr felé.

Határidő: testületi ülést követő 15. nap

Felelős: Mészáros Sándor polgármester

#### **2.) Egyebek**

##### *e) Kérelem szolgálati lakás villamos-hálózatának javítására*

**Mészáros Sándor** polgármester emlékezteti a képviselő-testületet, hogy korábbi testületi ülésen döntöttek Kozma Csilla pedagógus részére szolgálati lakás biztosításáról a Petőfi út 12. szám alatti önkormányzati lakásban. A beköltözés kapcsán problémák merültek fel a kérelemben leírtak szerint. Kéri képviselőket mondják el javaslatukat.

**Albert Ottó** képviselő: kérdése, hogy a 2-3 évvel ezelőtti felújításkor e problémák nem voltak láthatóak?

**Kravec Lászlóné** képviselő válaszolva a kérdésre elmondja, hogy korábban nem felújítás történt, hanem egy tisztasági meszelés, illetve a fürdőszoba felújítása. Akkor is tapasztalható volt a lakás északi részén kisebb vizesedés, kilógó elektromos vezeték nem volt. A munka nagy részét közmunkások végezték, csak a fürdőszoba felújítását végezte szakember.

**Albert Ottó** képviselő: úgy tudja, hogy a lakást bérlő tanárnőnek még nincs meg a diplomája, jelenleg próbaidejét tölti. Véleménye szerint a munkálatok több százezer forintba kerülnek. Javasolja, hogy költözzön be a tanárnő, és ahogy az önkormányzatnak anyagi lehetősége lesz rá, folyamatosan meg fogja csinálni a felújítást.

**Kozma Csilla** pedagógus: diplomája a nyelvvizsga hiánya miatt nincs meg. Nyelvvizsgázni most fog, ennek eredményét november közepén fogja megtudni.

**Mészáros Sándor** polgármester elmondja, hogy ő sem költözött volna be ilyen rossz elektromos hálózatú lakásba, mivel nagyon elavult, szétégett vezetékekről van szó, a mai modernkori berendezések terhelését nem bírja el. Beköltözés után pedig lehetetlen a vezetékek cseréje.

**Egresi Péter**: véleménye szerint az elektromos felújítás 80-90 ezer forintból megoldható a közmunkások segítségével. Ami sokba kerülne az a fal szigetelése.

**Kravec Lászlóné** képviselő: a tanárnő kérésének helyt ad, mivel akár halálos áramütés is érheti. Nem személy szerint a tanárnőnek, hanem az önkormányzatnak csinálják meg a felújítást. Nem tartja helyesnek mérlegelni a diploma meglétét.

**Csiló Istvánné** képviselő támogatja a kérelemben foglaltak mielőbbi megvalósítását, mivel az árak csak emelkednek.

**Albert Ottó** képviselő: továbbra is fenntartja, hogy az elektromos vezeték felújítása minimum 200.000,- Ft-ba fog kerülni.

**Maszal László** alpolgármester: egyetért Kraveczi Lászlóné képviselő által elmondottakkal. A képviselő-testületnek kötelessége arról gondoskodni, hogy a kiadott önkormányzati lakás biztonságos legyen, nem pár százezer forint kell, hogy múljon egy ember élete. Ajánlatot kell kérni a munkák elvégzésére.

**Ország Mihály András** képviselő: reményei szerint a tanárnő személyében megoldódik hosszabb távon egy szakos probléma, mely a nyáregyházi gyermekek oktatását elősegítheti. Javasolja, hogy a következő testületi ülésre kérjenek árajánlatot a felújítási munkálatokra. Támogatja a kérelemben foglaltak elfogadását, elsősorban a bérleti díj elhalasztását.

**Bagoly Lászlóné** képviselő: azt a kezdeményezést támogatja, hogy a felújítást el kell végezni, személyes álláspontja szerint a lehető leggyorsabban. Mivel a tanárnő Felsőpakonyból jár át autóval, fizetésének jelentős része benzinköltségre megy el, másrészt közeleg a tél és nem lesz biztonságos az ő átjárása. Javasolja – amennyiben az önkormányzat költségvetése ezt lehetővé teszi – a lakás felújítását, nem kell várni a következő testületi ülésig sem.

**Mészáros Sándor** polgármester elmondja, hogy szinte biztos, hogy október hónapban kell még tartani egy rendkívüli testületi ülést, így akkor már dönthetnek a kérdésben.

Megállapítja, hogy egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett. Javasolja a képviselő-testületnek, a kérelemben leírt tárgyban árajánlat bekérését, ill. addig, míg a beköltözés nem valósul meg, a szerződés megkötését halasszák el. Kéri a képviselő-testületet, aki a javaslattal egyetért, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja, 7 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

#### **155/2012. (X.16.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete meg kívánja valósítani a – Kozma Csilla pedagógus részére kiutalt – Petőfi út 12. szám alatti önkormányzati lakás elektromos hálózatának felújítását.

A Képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy három kivitelezői ajánlatot szerezzen be.

A Testület a lakásbérletre vonatkozó szerződés megkötésének időpontját a felújítási munkák elvégzését követő 30 napon belüli időpontra tűzi ki.

Határidő: 2012. október havi rendkívüli testületi ülés

Felelős: Mészáros Sándor polgármester

#### *c) Ablakcsere kérelem*

**Mészáros Sándor** polgármester a napirendi ponttal kapcsolatban átadja a szót a képviselő-testületnek.

**Csiló Istvánné** képviselő kérdése: a költségvetésből tudnak-e biztosítani fedezetet az ablakcsere? Amennyiben lehetséges, ő a magasabb összegű árajánlat elfogadását támogatja, mivel ebben szerepel a munkadíj is.

**Albert Ottó** képviselő, a Pénzügyi, Településfejlesztési és Ügyrendi Bizottság elnöke válaszolva a kérdésre elmondja, hogy van pénze az önkormányzatnak, de többféle kiadásra is kell számolniuk. Túl magasnak tartja a 404.800,- Ft-os árajánlatot. Javasolja, hogy a bérlő finanszírozza meg az összeget és ezt le lehet lakni, vagy döntsenek a két árajánlat között.

**Kravec Lászlóné** képviselő: mivel a kérelmező vállalta a beszerelést, ő az alacsonyabb összegű árajánlat elfogadását javasolja.

**Albert Ottó** képviselő újabb javaslata a 404.800,- Ft-os árajánlat elfogadása.

**Csiló Istvánné** képviselő javaslata: kérjenek új árajánlatot a lakás erkélyajtájára, konyha ablakára is, így teljesen minden nyílászáró kicserélésre kerülhetne.

**Maszal László** alpolgármester: a gyártó akkor vállal garanciát a nyílászárókra, ha ők építik be. Fontosnak tartja a garancia meglétét.

**Ország Mihály András** képviselő: amennyiben a nyílászárók ki lesznek cserélve, várhatóan a fűtés költsége kevesebb lesz. Javasolja, hogy a bérlő saját költségén oldja meg a nyílászárók cseréjét, és ezt az összeget lakja le. Az önkormányzat szempontjából ezt a megoldást tartja legjobbnak.

**Zinger Miklós** jegyző, a lakás bérlője elmondja, hogy a kérés azért merült fel, mert lehetőségeik korlátozottabbak, mint az önkormányzaté.

**Mészáros Sándor** polgármester úgy gondolja, hogy mindenképpen a kérelemben foglaltakról kell dönteni és nem arról, hogy még milyen nyílászárók kerülhetnének bele.

Javaslatára a kedvezőbb árajánlat elfogadása. Kéri a képviselő-testületet, aki elfogadja a MA-PLAST ajtóablak szaktereskedés 305.300,- Ft-os árajánlatát, a munkadíj összegét pedig kérelmező vállalja, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja, 6 igen szavazattal, 1 ellenében, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

#### **156/2012. (X.16.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Zinger Miklósné kérelmét támogatja. A szolgálati lakás négy helyiségének ablakcseréjéhez szükséges 305.300,- Ft anyagköltséget biztosítja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Mészáros Sándor polgármester

#### *d) Hagyományörző Szeretet Csoport kérelme szilveszteri bál megrendezésére*

**Mészáros Sándor** polgármester ismerteti a csoport kérelmét, miszerint az iskola aulája térítésmentes használatának engedélyezését kéri szilveszteri bál megtartásához. Átadja a szót a képviselő-testületnek, mondják el véleményüket, javaslatukat.

**Kravec Lászlóné** képviselő: a kérelemnek mindenképpen helyt kell adni, mivel a csoport minden községi rendezvényen jelen van, nívós előadással gazdagítja a műsort. Másképpen támogatni nem tudja őket a képviselő-testület. Együttal megköszöni a falunapi műsorukat.

**Ország Mihály András** képviselő: csatlakozik képviselő-társa javaslatához, a kérelemben foglaltak támogatását javasolja.

**Bagoly Lászlóné** képviselő: minden támogatást megérdemel a csoport, színvonalas előadásaiért.

**Mészáros Sándor** polgármester megállapítja, hogy egyéb kérdés, más javaslat nem érkezett. Kéri a képviselő-testületet, aki a javaslatokkal egyetért, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja, 7 igen szavazattal, ellenvélemény tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **157/2012. (X.16.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul az Iskola aulájának a Nyáregyházi Hagyományörző Szeretet-csoport részére, 2012. december 31. napján szilveszteri bál tartása céljára való térítésmentes biztosításához.

A képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy határozatáról az érintetteket értesítse.

Határidő: testületi ülést követő 15. nap

Felelős: Mészáros Sándor polgármester

### ***3.) Beszámoló az Általános Iskola 2011-2012. évi oktatási évéről és a 2012-2013. év előkészítéséről***

**Mészáros Sándor** polgármester átadja a szót a napirend előadójának, Bagoly Lászlóné iskolaigazgatónak.

**Bagoly Lászlóné** iskolaigazgató: szóbeli kiegészítést nem kíván tenni, várja képviselő-társai észrevételét, kérdését. A „Határtalanul!” pályázat nyertes lett, 750.000,- Ft támogatásban részesültek a 7. osztályosok erdélyi kirándulására.

**Kravec Lászlóné** képviselő kérdései a beszámolóval kapcsolatban: – mi indokolja, hogy az idén 13 gyermek lehet egy osztályban, a tavalyi évben pedig 28 gyermek nem lehetett egy osztályban? – Miért csak egy személy színvonalas oktatás miatti elbocsátásáról van szó, mikor egy rendkívül elégedettségre szert tevő történelem szakos tanár is el lett küldve? – A gitártanárnak konkrétan ki a munkáltatója? Miért a tagozatvezető lett elmarasztalva, mikor a munkáltató feladata a szükséges okiratok beszerzése, ellenőrzése, a szerződés megkötése, ezt soha nem a tagozatvezető látja el? – A 151 főből hányan járnak napközibe? Jónak tartja, hogy beindult az Arizona program, szintén jó az innovatív fejlesztésre kiírt pályázaton való részvétel, gratulál a „Határtalanul” c. pályázat megnyeréséhez. Kérdése még, hogy a ledolgozós szombati napokra vonatkozik-e jogszabály arra, hogy a szülőket nyilatkoztatni kell, igényt tartanak-e a gyermekek felügyeletére?

**Bagoly Lászlóné** képviselő, iskolaigazgató válaszolva a kérdésekre elmondja: – azért nem indulhatott két első osztály az idén kétszer 13 tanulóval, mert a 26 tanulóból 3 olyan gyermek van, aki szakértői bizottsági véleménnyel rendelkezik, ami azt jelenti, hogy 2 ill. 3 gyermeknek számít, így megütötték azt a határt, ami bontásra kötelez. – A történelem szakos tanárral kapcsolatban elmondja, hogy a január 1-től a közalkalmazotti szférából kikerülnek a nyugdíjasok, nem túl szerencsés, ha a pedagógus elkezd a tanévet és januártól kell váltani. – A gitártanárnak az iskolaigazgató a munkáltatója, viszont a gyermekek toborzását a tagintézmény vezetője látja el és ő elkövette azt a hibát, hogy bemondásra ezt elkezdte. Az elmarasztalás ezért történt. – Napközibe a 151 gyermek kb. fele jár. – Igazgatói hatáskörben 5 tanítási nap rendelhető el tanítási szünetként mindenféle indoklás nélkül. A kérdéses napok ebbe a kategóriába tartoznak.

**Ország Mihály András** képviselő, komoly ellentmondásokat érez a beszámoló és a most elhangzott válaszok között. Emlékezteti képviselő-társait, hogy a közelmúltban csak szülői nyomásra maradhatott egy 40 éves pedagógus, és egy 70 éves pedagógust kívánt az igazgatónő megtartani. Most sem a 70 éves pedagógus dolgozik napi 4 órát, hanem a 40 éves. Ha az igazgatónő korrektül járt volna el, akkor ezt a lépést fordítva hozza meg. Ki kell mondani, hogy a történelem szakos pedagógusnak most személyes ellentét miatt kellett távoznia. Kérdése az igazgató asszony felé, milyen vezetés az, hogy ha valaki úgy kezd toborozni gitároktatásra, hogy még nincs is tanár, ha az igazgató asszony még senkivel nem írt alá szerződést. Véleménye szerint ez az igazgató asszony felelőssége. Kérdése még, hogy az nem

presztízvesztés-e az iskolának és a településnek, hogy egy olyan tanítónőt, akit az igazgató asszony hozott ide, egy évet tanított itt, egekig lett magasztalva, most pedig nincs itt. El kell ismerni, hogy a tanulószoba jó ötlet volt, a szülők elégedettek. A felső tagozatos napközis rendszer már korántsem működik ilyen jól.

**Maszal László** alpolgármester: az elmúlt 8 évben mást sem hallott, minthogy az iskolai életbe a képviselőknek nem túl sok beleszólásuk van, mert az egy önálló intézmény. Az intézmény vezetőjének joga, hogy kikkel akar együtt dolgozni. Az elküldött nyugdíjas pedagógus által a községnek okozott kár leírhatatlan. Biztosan jön helyére egy újabb pedagógus, aki jobban fogja végezni munkáját.

**Kraveczi Lászlóné** képviselő viszontválaszában elmondja, hogy eszébe nem jutott volna beleszólni az iskola munkájába, ha nem ez lenne a napirend. Nem kritikát fogalmazott meg, hanem kérdéseket tett fel, melyre választ is kapott.

**Ország Mihály András** képviselő: Maszal László alpolgármester hozzászólásával kapcsolatosan elmondja, hogy pont ő volt az, aki az előző ciklusban minden ülésen valamiféle negatív kritikát fogalmazott meg az iskolával, óvodával kapcsolatban, mely természetesen jogában állt. Az igazgató asszonynak joga, hogy milyen döntéseket hoz meg a munkavállalókkal kapcsolatban, de a magyarázat részéről jelen esetben sántít. Lehet, hogy a tagozatvezető hibát követett el, de akkor felmerül az igazgató asszony felelőssége is, mert ő a munkáltatója.

**Maszal László** alpolgármester viszontválasza: úgy érzi, hogy Ország Mihály András képviselőnek semmilyen iskolában hozott döntés nem jó.

**Ország Mihály András** képviselő visszautal előbbi hozzászólására, miszerint az alpolgármester úr ugyanezt tette az előző ciklusban. Elmondja viszont, hogy személy szerint ő nem csak negatív kritikát fogalmaz meg, mert például elismeri a tanulószoba jótékony hatását, valamint az igazgató asszony eljárását a kilépett rendszergazda ügyében.

*Egresi Péter:* a munkáltatónak meg kell hagyni azt a jogot, hogy kivel szeretne együtt dolgozni.

**Bagoly Lászlóné** képviselő: a tagozatvezető kolléganőnek bizonyos felelőssége van. A tagozatvezető félrevezette az intézményvezetőt, ezért marasztalta el. A nyugdíjas történelem szakos pedagógust az elmúlt tanévben kiváló pedagógussá minősítette, jól tudtak együtt dolgozni, személyes ellentét nem volt közöttük.

**Mészáros Sándor** polgármester megállapítja, hogy egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett. Kéri a képviselő-testületet, aki a napirend szerinti beszámolót elfogadja, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja, 3 igen szavazattal, 3 ellenében, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

### **158/2012. (X.16.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Általános Iskola 2011-2012. évi oktatási évről és a 2012-2013. év előkészítéséről szóló beszámolót nem fogadta el.

**Zinger Miklós** jegyző: mivel a képviselő-testület nem fogadta el a beszámolót, meg kell határozni, hogy az intézményvezető mivel egészítse ki a beszámolóját.

**Ország Mihály András** képviselő: kéri képviselő-társait foglaljanak abban állást, hogy ha presztízvesztés történt az iskolában, akkor van-e az igazgató asszonynak felelőssége, mivel a beszámoló e részét nem tudja elfogadni.

**Zinger Miklós** jegyző: ez már egy külön eljárás, és zárt ülés.

Az iskola működéséről készült egy szakmai beszámoló. Ha ezzel a szakmai munkával van valami problémája a képviselő-testületnek, akkor mondják meg, melyek azok a kérdések, amire nem kaptak választ, amelyeket tisztázni akarnak, és tegyék fel azokat az iskola igazgatójának, hogy azzal egészítse ki beszámolóját. Egyébként a beszámoló nem elfogadásának semmi értelme nincsen. Ha pedig a képviselőnek az a javaslata, hogy az iskola igazgatója a közalkalmazotti kötelezettségeit megszegte, az egy másik eljárás, másik napirend keretében konkrét javaslatot kell tenni arra, hogy a szükséges eljárás meginduljon és annak keretében ki lehet vizsgálni az ügyet. A közalkalmazottat védeni – akit az iskola igazgatója elmarasztal – semmi értelme, annak van munkajogi eljárási rendje, ami szerint a munkavállalónak van joga megtenni a lépéseket. A képviselő-testületnek abban van lehetősége, hogy az iskolaigazgató tevékenységét, ill. azzal kapcsolatos kötelezettségek megszegésének alapos gyanúját állapítsa meg, ill. megindítson egy eljárást. Ha nem fogadja el a képviselő-testület a beszámolót, akkor meg kell mondani, melyek azok a pontok, melyeket meg kell változtatni, nyilvánvalóan figyelembe véve az intézmény szakmai önállóságát.

**Maszel László** alpolgármester helytelennek tartja Ország Mihály András képviselő hozzáállását, mivel kiragadva a beszámolóból egy esetet, ezért nem fogadja el a beszámolót.

**Kravec Lászlóné** képviselő: jegyző úr intelmeit meghallgatva, nem óhajt egy következő napirendi pontot az igazgató asszony elmarasztalásával kapcsolatban tárgyalni. Új szavazást kér a napirenddel kapcsolatban.

**Mészáros Sándor** polgármester megállapítja, hogy egyéb kérdés, észrevétel, más javaslat nem érkezett. Kéri a képviselő-testületet, aki elfogadja az általános iskola beszámolóját szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja, 4 igen szavazattal, 2 ellenében, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

#### **159/2012. (X.16.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Általános Iskola 2011-2012. évi oktatási évről és a 2012-2013. év előkészítéséről szóló beszámolót elfogadta.

**Mészáros Sándor** polgármester kéri a képviselő-testületet, hogy Ország Mihály András képviselő javaslatáról is döntsenek.

**Zinger Miklós** jegyző: ha bármiféle eljárást kíván indítani a képviselő-testület, akkor a téma zárt ülésre tartozik.

**Ország Mihály András** képviselő: javaslatától eláll.

#### ***4.) Beszámoló a Napsugár Óvoda 2011-2012. évi nevelési évről és a 2012-2013. év előkészítéséről***

**Mészáros Sándor** polgármester átadja a szót az óvodavezető helyettesének.

**Baár Istvánné** óvodavezető helyettes elmondja, hogy szóbeli kiegészítést nem kíván tenni, a beszámolóval kapcsolatos kérdésekre szívesen válaszol.

**Kravec Lászlóné** képviselő elmondja, hogy rendkívül részletes, mindenre kiterjedő beszámolót kaptak az óvodától. Az elképzeléseiket jónak tartja, sok sikert kíván munkájukhoz és azt, hogy az óvodavezető minél előbb jelen lehessen a testületi üléseken.

**Mészáros Sándor** polgármester megállapítja, hogy egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett. Kéri a képviselő-testületet, aki a beszámolót elfogadja, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja, 7 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **160/2012. (X.16.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Napsugár Óvoda 2011-2012. évi nevelési évről és a 2012-2013. év előkészítéséről szóló beszámolóját elfogadta.

#### **5.) Nyár-Víz Kft. 2012. évi I. féléves gazdálkodása**

**Mészáros Sándor** polgármester átadja a szót a napirend előadójának Krizsán Mihály ügyvezetőnek.

*Krizsán Mihály ügyvezető:* beszámolójához szóbeli kiegészítést nem kíván tenni, a felmerülő kérdésekre szívesen válaszol.

*Egresi Péter:* kérdése, hogy ha a Kft. csatlakozik a DAKÖV-höz, akkor például a fejlesztési költségeket ki fogja fizetni?

**Mészáros Sándor** polgármester: válaszában elmondja, hogy van egy amortizációs költség, amit a DAKÖV a bérleti, üzemeltetési szerződésben meghatározott összegben ki kell, hogy fizessen.

**Ország Mihály András** képviselő: a beszámolóból látszik, hogy az első féléves teljesítésben a vízdíj bevétel lemaradást mutat. Jövő év folyamán mi történik a be nem fizetett vízdíjakkal, kinek fognak tartozni a fogyasztók.

**Zinger Miklós** jegyző: válaszolva a kérdésre elmondja, hogy a DAKÖV-nek fognak tartozni.

**Maszal László** alpolgármester kérdése: jelen pillanatban a vízmű kapacitása bírna még el új fogyasztókat? Érdeklődik még, hogy a lakosság hány százaléka van rákötve a vezetékes ivóvízhálózatra, és akik rá vannak kötve, azoknak kötelező a használata? Tudomása szerint aki saját kútat használ a víz kinyeréséhez külön engedély szükséges.

*Krizsán Mihály ügyvezető:* válaszában elmondja, hogy új fogyasztók csatlakozását elbírja még a vízmű. A lakosság kb. 80 %-a rá van kötve a hálózatra, de több esetben előfordul, hogy nem használják.

**Zinger Miklós** jegyző: válaszolva a kérdésre elmondja, hogy még nem kötelező a vezetékes ivóvíz használata. Akinek saját kútja van, annak jogában áll abból vizet venni. Viszont a vezetékes és a saját kútvizet összeengedni nem szabad.

**Mészáros Sándor** polgármester kérdése: mennyi a kintlévőség?

*Krizsán Mihály ügyvezető:* válaszolva a kérdésre elmondja, hogy kb. 1-1,5 Mft a kintlévőség.

**Mészáros Sándor** polgármester megállapítja, hogy egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett. Kéri a képviselő-testületet, aki a beszámolót elfogadja, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja, 7 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

## **161/2012. (X.16.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Nyár-Víz Kft. 2012. I. féléves beszámolóját elfogadta.

### ***6.) A járásokhoz átkerülő államigazgatási feladatok ellátását biztosító önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan és ingó vagyon átadásának feltételei***

**Mészáros Sándor** polgármester átadja a szót a napirend előadójának Zinger Miklós jegyzőnek.

**Zinger Miklós** jegyző: a napirendi ponttal kapcsolatban elmondja, hogy 2013. január 1-től létrejönnek a járási hivatalok, bizonyos feladatok átadásra kerülnek, a törvény előírása szerint a feladat ellátáshoz szükséges vagyon, ingóságok, illetve köztisztviselők átadására vonatkozóan az önkormányzatoknak és a járási hivataloknak megállapodást kell kötni. Nyáregyháza Község Önkormányzata esetében is megállapodást kell kötni, gyakorlatilag viszont sem olyan ingatlan, sem olyan ingóság, sem olyan köztisztviselő nincs, aki járáshoz köthető feladatot látna el, ilyen módon átadható lenne. Egy kitétel van még, ami az önkormányzat szempontjából fontos, hogy a járásról szóló törvény végrehajtásáról szóló kormányrendelet szerint ügysegéd útján is elláthatja a járási hivatal feladatát és egy ügysegédnek a biztosítását igénylik a megállapodásban. Ezt kell a képviselő-testületnek jóváhagynia, amennyiben úgy gondolják, hogy ez az önkormányzat érdekeinek megfelel.

**Mészáros Sándor** polgármester megállapítja, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban kérdés, észrevétel nem érkezett. Kéri a képviselő-testületet, aki az előterjesztés szerinti határozati javaslattal egyetért, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja, 7 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

## **162/2012. (X.16.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pest megyei Kormányhivatallal kötendő – a járásokhoz átkerülő államigazgatási feladatok ellátását biztosító önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan és ingó vagyon átadásának feltételeiről szóló, a határozat mellékletét képező – megállapodást jóváhagyja.

A képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy a megállapodást aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Mészáros Sándor polgármester

### ***7.) Csatorna-beruházást Vizsgáló Bizottság beszámolója***

**Mészáros Sándor** polgármester átadja a szót Albert Ottó képviselőnek a Csatorna-beruházást Vizsgáló Bizottság elnökének.

**Albert Ottó** képviselő elmondja, hogy a bizottság egy rövid összefoglaló jelentést írt tárgyi témában, viszont a jogi vélemény mindenre kiterjedő. A bizottság két javaslatot tesz a képviselő-testület felé, melyben egyszemélyi felelőst állapít meg, ill. a másik egy kollektív felelősség megállapítása. Az előterjesztett javaslatok megvitatását kéri a képviselő-testülettől.

**Kravec Lászlóné** képviselő: amikor ez a beruházás elkezdődött a kivitelező kiválasztása törvényszerűen megtörtént, ezt követően elindult a beruházás. Meglepődve tapasztalták – elsősorban Maszel László képviselő-társa –, hogy Dánszentmiklóson jelentős túlépítkezés van. Ezt követően egy nem hivatalos képviselő-testületi ülésre meghívták Bóka urat, a kivitelező cég vezérigazgatóját és megkérték arra, hogy ez egy reális méreteket öltene, olyan arányú elosztást eredményezne, hogy Nyáregyháza ne szenvedjen kárt. Bóka úr elmondta, ezt csak akkor tudja megoldani, ha a II. ütem terhére megépíti a képviselő-testület által kiválasztott utcákat. A képviselő-testület azért választotta ezeket az utcákat, mert ezáltal a központi belterület teljesen készen lehetett, és lehetőség nyílhatott a jövőben útjavítási pályázatok beadására. Felhívta a figyelmet, hogy erről a nem hivatalos testületi ülésről sem jegyzőkönyv, sem határozat nem születhet. Azon képviselők, akik figyelemmel kísérték a beruházást, azok láthatták, hogy ezek az építkezések milyen fajlagos költségeket jelentenek. Akik a képviselők közül azt feltételezték, hogy ezen szakaszok megépítése ingyen vannak, rosszul gondolták. Hivatalosan a megállapodás aláírására a képviselő-testület nem hatalmazhatta volna fel.

A bizottság tagjaihoz intézi a következőket: a mandátumot nem tőlük kapta, így azt vissza nem adja. Amikor ez a testület létrejött és letette az esküt, azoknak a lakóknak tette le, akik megválasztották. Elgondolkodott már azon, hogy minek is van ebben a testületben, mert teljesen mindegy a szavazata, mivel a többség megvan, de mégis úgy döntött, hogy mivel megválasztották – marad.

Ha nyilvánosan bocsánatot kell kérnie, azt azért fogja megtenni, hogy ezt a beruházást nem sikerült végrehajtaniuk a ciklus végéig, mert ha ez megtörtént volna, akkor a II. ütem terhére realizálódhatott volna a túlépítkezés költsége. Úgy gondolja, hogy ennek a bizottságnak a mandátumát nincs joga kérni, de ha ezt teszik, akkor sem fogja visszaadni.

Tájékoztatásul közli, hogy Dánszentmiklóson ugyanez történt, mint Nyáregyházán, csak még 10.000.000,- Ft-tal több a túlépítkezése és annak ellenére, hogy Nyáregyháza Képviselő-testülete felszólította a Dánszentmiklósi Képviselő-testületet, hogy vegyenek részt ebben a vizsgálatban, ők ettől elzárkóztak, ezzel kapcsolatban senkit nem marasztaltak el.

*Egresi Péter* kérdése Kravec Lászlónéhoz: amikor megválasztották, tudta-e a lakosság, hogy hűtlen kezelést követett el?

**Kravec Lászlóné** képviselő viszontválaszában elmondja, hogy a kampány során annyi negatív információt mondtak el, hogy ahhoz már nem kellett hozzátenni. Hangsúlyozza, hogy a túlépítkezésről minden képviselő tudott, a két jegyző aláírta, tehát a hűtlen kezelés – mint olyan – így valósult meg.

**Maszel László** alpolgármester: a bizottság jelentését átolvasva elmondja, hogy bizonyos dolgok nem ténszerűek és nem a valóságnak megfelelően vannak leírva. A bizottság véleménye szerint azért tartják hibásnak, mert odafigyelt arra, hogy Dánszentmiklóson megvalósult a túlépítkezés. Amikor Bóka úrnak felvetették ezt a dolgot, akkor ő azt mondta, hogy semmi gond, mert folyamatos lesz az építkezés és az első ütem után befejezése után rögtön indul a második. Az, hogy ezért plusz pénzt kell fizetni, fel sem merült senkiben. Ha neki tudomása van arról, hogy ezért 60 millió forintot fizetni kell, akkor biztosan nem járul hozzá a plusz beruházáshoz. A volt polgármester asszonyt annyiban tartja hibásnak, hogy amikor a Bóka úr aláírta vele a megállapodást, nem adta vissza azzal, hogy ezt csak akkor írja alá, ha a második ütem elkészül.

Választ kér a jelentésben szereplő képviselői mandátumról történő lemondásra konkrétan kiket szólítanak fel?

Lemondásával kapcsolatban elmondja, hogy tisztességesen, becsületesen végezte munkáját, jelen pillanatban köztartozása sem adóban, sem vízdíjban, sem csatornába nincs, mindent kifizet. Úgy is él, mint ahogy egy képviselőnek illik. A mandátumáról nem fog lemondani a bizottság elnökének kedvéért. Ha valaki lemondhatja mandátumáról, csak az lehet, akivel együtt indul a választáson, akinek ő az alpolgármestere. Majd ha nem tudja bizonyítani fedhetetlenségét, akkor habozás nélkül le fog mondani. Bármilyen határozati javaslat születik, a szavazáson tartózkodni fog.

**Albert Ottó** képviselő a vizsgáló bizottság elnöke: mindenki tudott arról, hogy a túlépítkezés pénzbe fog kerülni. A képviselők meghallgatásáról készült hangfelvétel is bizonyítja ezt, mivel egy képviselő említette is az összeget és azt is, hogy erről a képviselőknek tudniuk kellett.

Véleménye szerint Kravec Lászlóné polgármester nem írt volna alá olyan szerződést, amiről a képviselő-testület nagyobb százaléka nem tud.

Minden képviselőnek tudomása volt a túlépítkezésről, miért nem kérdezték rá, hogyan fog ez alakulni Nyáregyházán. A képviselők, ill. a korábbi megbízott jegyző a meghallgatáskor úgy nyilatkozott, hogy a túlépítkezés a falu érdekében történt.

A bizottság megállapította az akkori polgármester és a képviselő-testület felelősségét.

**Maszal László** alpolgármester kérdése Kravec Lászlóné képviselőhöz: tájékoztatta-e őt a szerződés aláírásáról?

**Kravec Lászlóné** képviselő válasza: más képviselőt sem, mivel az volt a kérés, hogy semmi nem lehet publikus, határozat nem születet. Amikor a képviselő-testület kiválasztotta az utcákat, melyeket túlépítkezésben csatornáztak, akkor a kivitelező Bóka úrtól elhangzott, hogy ennek költsége a II. ütem terhére lesz elszámolva. A kivitelező azt mondta, hogy a következő évben pályáznak, a beruházás folytatódik. Akkor arra nem gondoltak, mi lesz akkor, ha nem nyer a pályázat, ami sajnos megtörtént, példátlanul először az országban. A vizsgálati, ill. hanganyagból kért példányt, melyet a mai napig nem kapott meg.

**Ország Mihály András** képviselő: a kérdéses időpontban nem volt képviselő. Kérdése, hogy Dánszentmiklóson is történt túlépítkezés, ott mi a helyzet? Velük szemben is fellép az INNOTERV?

**Mészáros Sándor** polgármester: az INNOTERV tulajdonosi köre az elmúlt évben megváltozott. Ennek kapcsán értesült arról, hogy van egy megállapodás, melyben ez az összeg szerepel. Nevezetesen 2005-ben született egy megállapodás, mely tartalmazza a túlépítkezést érintő utcákat. 2006 októberében ezt a megállapodást módosították. A módosítás csak a teljesítési összeget érintette, amely így kb. bruttó 61 millió forintra nőtt. A módosítás oka nem szerepel a megállapodásban. Az INNOTERV-vel tárgyalások folytak arról, hogyan történjen az egyéb fennálló tartozások – OTP hitel, ill. kamatmentes kölcsön – rendezése. Ennek következménye az volt, hogy az INNOTERV levelet írt a két önkormányzatnak, melyben követelésként összesen 300 millió forintot jelölt meg. Ez a követelés egy része a jogászok véleménye szerint is alaptalan, melyek nem állnának meg bíróság előtt. Ugyanakkor része a nyáregyházi és dánszentmiklósi túlépítkezés is.

A vizsgálat lényegi része a túlépítkezésekre irányult. A megállapodásokban az szerepel, hogy a túlépítkezés költsége a II. ütem lezárásakor kerül kifizetésre. Ez egy időbeliséget jelent, és nem azt, hogy erre az önkormányzatnak hogyan lesz pénze. Ha elindul a II. ütemes építkezés, kedvező pozícióba kerül a követelés kérője. Ettől függetlenül a jogászok véleménye az, hogy ezt a szerződést semmisnek kell tekinteni, mert nem volt mögötte képviselő-testületi döntés, nem volt felhatalmazás ennek aláírására és nem volt meg az önkormányzatnak a fedezete arra, hogy ilyen összegben hosszú távú kötelezettséget vállaljon.

A koncessziós ajánlatban az INNOTERV vállalta a 100 milliós koncessziós díj megfizetését, és az önkormányzatok által felvett hitelnek a törlesztését negyedévente az önkormányzatok részére. Ez utóbbi egy ideig rendben működött, majd elzárták ezeket a pénzeket – ezeket nem kapják meg az önkormányzatok. A koncessziós ajánlatban ez a 100 millió forint, valamint a két település által felvett 100 millió forint szerepel – mint ajánlat –, hogy ezt vállalja az INNOTERV, viszont a szerződésben már nem. Mivel az ajánlatban 200 millió forint szerepel összesen, a szerződésben pedig 100 millió forint, így kérdésessé vált, hogy amit az önkormányzat tartozásként tart számon, az megállja-e a helyét egy bírósági tárgyaláson – mivel ez az aláírt koncessziós szerződésbe nem került bele.

**Albert Ottó** képviselő: minden akkori képviselő jelen volt a nem hivatalos testületi ülésen, véleménye szerint ezzel egy hallgatóságos felhatalmazást adtak a volt polgármester asszonynak a szerződés aláírására. Minden képviselőnek tudnia kellett, hogy ez a túlépítkezés nem ingyen fog bekövetkezni.

**Mészáros Sándor** polgármester: ellentmondást érez az elhangzottak és az aláírt megállapodás között. Az hangzott el, hogy az építkezéseket a II. ütem terhére kívánták elszámolni. Ebben az esetben miért nem ilyen tartalmú szerződést született? Az aláírt szerződésben az szerepel, hogy az abban szereplő összeget az önkormányzat kifizeti a II. ütem megépítésekor. A másik dolog, amit mondott a volt polgármester asszony, hogy ha megtörténik a II. ütem megépítése, akkor állami támogatásból lett volna kifizetve, és akkor ez az anyag nem kerül ide. Ezek szerint az építkezést mégiscsak a II. ütem terhére tervezték

elszámolni, a megállapodás nem a nyilvánosság részére készült, de élesbe fordult azzal, hogy a beruházás akkor nem folytatódott.

*Egresi Péter:* a csatorna-beruházást vizsgáló bizottság jelentésében foglaltakkal teljes mértékben egyet ért. Azt gondolja, hogy az összes volt képviselő felelős abban a tekintetben, hogy tudták, tilosban járnak. Ha több millió forintos hitelt vettek fel, akkor végig kellett volna gondolni, hogy évek múltán hogyan fogják tudni azt fizetni, ez egy óriási felelősség és teher. Ha a bíróság helyt ad az INNOTERV követelésének, miből fogják ezt kifizetni?

Amikor a bizottság a vizsgálatot elkezdte, nem voltak tisztában a jogászok által leírtakkal, nem tudták mit kezdjenek az üggyel, kell-e feljelentést tenni, vagy sem, a dilemma folyamatosan meg volt.

**Kraveczi Lászlóné** képviselő: ha az INNOTERV jogutódja pert indít az ügyben az általuk megépített szakaszokra – melyekre se építési, se üzemeltetési engedély nincs –, nem gondolja, hogy az megállja a helyét a bíróságon. Az akkori képviselő-testület tudta, hogy ez a túlépítkezés szabálytalan, de akkor ugyanezen túlépítkezések Dánszentmiklóson már megtörténtek. Teljes mértékben átérzi annak jelentőségét, hogy nehéz helyzetbe hozta a mostani képviselő-testületet, de akkor, abban a helyzetben nem így fogalmazódott meg bennük. Szándékuk alapvetően jó volt, és azt akarták, hogy még több utca legyen becsatornázva.

**Mészáros Sándor** polgármester: jelen volt a meghallgatásokon és azt látta, hogy a résztvevők meglepően őszintén nyilatkoztak – úgy a polgármester asszony, mint a képviselők –, mintha ennek a súlyát nem érezték volna át. Az eset nyolc évvel ezelőtt történt, teljesen más volt a környezet, más volt az INNOTERV hozzáállása is, mint jelenleg. Ezt megérti, azt viszont nem, hogy miért nem olyan megállapodás született, hogy a II. ütem terhére készül el a túlépítkezés – amennyiben az egy nyertes pályázat lesz.

**Albert Ottó** képviselő: a meghallgatott képviselők teljesen nyíltan beszéltek arról, hogy ők egy jogellenes dologban vettek részt. Ő sem látja úgy, hogy az akkori képviselők tisztában voltak azzal, hogy milyen felelősséget tettek a polgármester asszony vállára.

Kérdése Kraveczi Lászlóné képviselőhöz és Maszeli László alpolgármesterhez: ha ők lennének a helyükben, akkor elsiklottak volna az ügy fölött, vagy egyetértene-e a jelen bizottság megállapításával?

**Kraveczi Lászlóné** képviselő válaszolva a kérdésre elmondja, nyilván nem siklik el az ügy fölött, de azokat a jogokat, melyeket nem ő adott, nem kérné vissza.

**Maszeli László** alpolgármester: kéri a vizsgáló bizottság elnökét, hogy a valóságnak megfelelően fogalmazzon. Az ügy nem a túlépítkezésből indult ki, hanem Dánszentmiklóson észrevette azt, hogy nem az eredetileg megállapodott 55-45 % arányban van a megvalósulás. Ha ehhez hozzáveszi még a túlépítkezéseket, akkor ez az arány még tovább romlik. Ezt az egész ügyet nem a túlépítkezés miatt vetette fel, hanem az eredeti építkezési arányoktól való nagyarányú eltérés miatt. Megkéri elnök urat, hogy mindig a valós dolgokat mondja el.

**Ország Mihály András** képviselő: a vizsgáló bizottság jelentését Csiló Istvánné képviselő, bizottsági tag is aláírta, felkéri, mondja el erről az üggyről véleményét.

**Csiló Istvánné** képviselő: kérdésre válaszolva elmondja, tisztában van azzal, hogy ez egy nagy felelősség, és belegondolt abba, miből fogja ezt az összeget az önkormányzat kifizetni. Teljes mértékben egyetért másik két társával. A képviselő-testület bízta meg őt is az ügy vizsgálatával, és úgy tartja tisztességesnek, ha velük egyetért.

**Ország Mihály András** képviselő: elmondja, hogy óriási felelősséggel viseltetett a bizottság. Úgy ítéli meg, hogy Kraveczi Lászlóné képviselőre és Maszeli László alpolgármesterre a mostani képviselő-testületnek is szüksége van. Emberileg rosszat mondani róluk nem tud. Kevés olyan képviselővel találkozott, aki annyit dolgozott a településért, mint Maszeli László, aki, bármilyen munkát elvállalt, ugyanez elmondható Kraveczi Lászlónéról is. Ugyanakkor megérti a vizsgáló bizottság dilemmáját.

Tisztában van azzal, hogy az akkori képviselők jót akartak, fel sem merült senkiben, hogy az építkezés nem fog folytatódni. Ennek ellenére azt gondolja, amit a vizsgáló bizottság aláírt jelentést, az jogos. Ha ez a községnek ekkora terhet fog jelenteni, akkor valóban el kell azon gondolkodni, hogy fel kell adni a képviselői mandátumot. Nem azért mert rosszat akartak a településnek, hanem azért, mert hibáztak.

*Egresi Péter:* a jelentésben ugyan nem szerepel, de úgy érzik, hogy az akkori jegyző, megbízott jegyző nagy hibát követtek el.

**Albert Ottó** képviselő a hanganyagból idéz.

**Maszal László** alpolgármester: nem gondolja, hogy bármilyen hibát elkövetett az ügyben. Talán nem kellett volna odafigyelni a munkálatokra. Így lehet, hogy nem került volna összeütközésbe senkivel. Ha a 12 fős képviselő-testületből két fő között oszlik meg a felelősség, kérdése ki hány százalékban felelős? Ha a megállapodás nem került volna aláírásra, az INNOKOM semmi nem tudna követelni.

**Ország Mihály András** képviselő válaszolva a kérdésre elmondja, hogy Maszal László és a többi akkori képviselő felelőssége jóval kisebb, mint Kravec Lászlóné előző polgármester asszonyé.

**Mészáros Sándor** polgármester: véleménye szerint a polgármesternek ebben az esetben minősített felelőssége van, és ha ez a megállapodás nem kerül aláírásra, akkor nincs túlépítkezés. Nagyon nehéz ebben a kérdésben állást foglalni oly módon, ami mutathatja, hogy mit gondolnak erről a helyzetről. Abban az időben teljesen más körülmények voltak és az is igaz, hogy egy ülésen adott esetben erről gyorsan kellett a képviselőknek dönteni, talán nem is minden információ birtokában. Ez nyilván nehéz lehetett, viszont ezután a döntés után született meg a megállapodás, és annak módosítása is. Sajnos ez a polgármesteri átadás-átvételkor sem került elő. Egy polgármesternek ugyanakkor több lehetősége van arra, hogy körültekintőbben járjon el, mint egy képviselő.

**Mészáros Sándor** polgármester megállapítja, hogy egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett. Kéri a képviselő-testületet, aki egyetért a vizsgáló bizottság javaslatával, miszerint Kravec Lászlóné képviselőt szólítsák fel jelenlegi mandátumáról történő lemondásra, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja, 4 igen szavazattal, 1 ellenében, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

### **163/2012. (X.16.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felszólítja Kravec Lászlónét, hogy önkormányzati képviselői mandátumáról mondjon le.

**Mészáros Sándor** polgármester kéri a képviselő-testületet, aki egyetért a csatorna-vizsgáló bizottság azon javaslatával, hogy a képviselő-testület minden volt képviselőt szólítsa fel nyilvános bocsánatkérésre és a jelenleg is képviselői mandátummal rendelkezőket lemondásra, szavazzon.

**Mészáros Sándor** polgármester megállapítja, hogy, a képviselő-testület szavazata 2 igen és 5 tartózkodás, emiatt az SzMSz-ben foglaltak szerint kell eljárni, újra kell szavazni. Rendkívüli szünetet rendel el.

*Szünet után:*

**Mészáros Sándor** polgármester elmondja, hogy a szavazás során értelmezési problémák merültek fel, véleménye szerint a második részre vonatkozó javaslatot külön kellene választani: – Maszal László lemondására, illetve a volt képviselők bocsánatkérésére.

**Albert Ottó** képviselő: a bizottság nem kimondottan Maszal László lemondására gondolt, hanem két tételben határozta meg: egyik Kravec Lászlóné felelősségét terhelő megállapítás, másik pedig a

kollektív felelősség megállapítása, ami mindkét jelenlegi képviselőre, illetve a volt képviselők bocsánatkérésére vonatkozik.

**Kravec Lászlóné** képviselő: véleménye, hogy az elmondottak alapján a megfogalmazás nem pontos, mert ha az első határozatban már meg van állapítva a felelőssége, akkor a második javaslatban miért szerepel ismét a neve?

Végezetül elmondja, hogy nem fogja visszaadni mandátumát. Nem azért mert nincs erkölcsi tartása, hanem azért, mert jelenleg ez a megállapított teher nem realizálódott. Amikor erre sor kerül – vagyis az önkormányzatnak vissza kell fizetnie –, abban a percben vissza fogja adni mandátumát. Erkölcsi normája megvan, úgy gondolja, az elmúlt időszakban ezt többször bebizonyította, szomorú, hogy a jelenlegi képviselő-testület ezt még soha nem ismerte el.

**Ország Mihály András** képviselő elmondja, hogy nem jól értelmezték a határozati javaslatot, mert a második részben úgy gondolták, hogy csak Maszel László felelősségének megállapításáról kell dönteniük.

Javaslatra egy olyan döntés, miszerint a képviselő-testület megállapítja, hogy az akkori képviselő-testület kollektívan hibát követett el ebben az ügyben, szólítsák fel őket bocsánatkérésre és abban az esetben szólítsák fel a jelenlegi képviselőket lemondásra, amennyiben a felmerült összeg realizálódik.

**Mészáros Sándor** polgármester kéri Albert Ottó bizottsági elnököt, hogy fogalmazza meg konkrétan a határozati javaslatot.

**Albert Ottó** képviselő: a bizottságnak két javaslata van – egyedül csak Kravec Lászlóné felelőssége, a második javaslata pedig a kollektív felelősség, a volt képviselők bocsánatkérésre történő felszólítása, illetve a jelenlegi képviselők lemondásra történő felszólítása.

**Maszel László** alpolgármester: a javaslattal nem ért egyet, mert olyan dologért akarják őt felelősségre vonni, amiről nem tudott. Nem érzi magát olyan mértékben felelősnek, mint a volt polgármester asszony, ugyanis ő a megállapodást úgy írta alá, hogy erre felhatalmazást nem kapott.

**Kravec Lászlóné** képviselő kérdést intéz a képviselőkhöz, hogy ha az akkori képviselő-testület nem dönti el, hogy ezeket az utcákat csatornázni kell és ez a II. ütem terhére lesz elszámolva, ő akkor aláírta volna ezt a megállapodást? Nem érzi egyszemélyi felelősségét az ügyben, tisztában van azzal, hogy megválasztása óta az a célja a képviselő-testületnek, hogy „kigolyózzák” a testületből, de nem hagyja magát.

**Maszel László** alpolgármester javasolja, hogy a vizsgáló bizottság elnöke két külön szavazást kérjen, ugyanis a kollektív felelősség és bűnösség elve már nagyon régen megszűnt.

**Mészáros Sándor** polgármester lezárva a vitát, javasolja, hogy a képviselő-testület abban foglaljon állást, hogy a következő testületi ülésre azok a határozati javaslatok kerüljenek előterjesztésre a képviselők elé, amiről úgy lehet konkrétan szavazni, hogy külön-külön lehet megállapítani a felelősséget. Kéri ennek megfelelő határozati javaslat írásos előterjesztését, hogy az mindenki számára világos legyen. Kéri a képviselő-testületet, aki a határozati javaslattal egyetért, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja, 5 igen szavazattal, 2 ellenében, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **164/2012. (X.16.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhívja a Csatorna-beruházást Vizsgáló Bizottságot, hogy a következő testületi ülésre olyan írásos határozati javaslatokat terjesszen a Képviselő-testület elé, amiben konkrétan meg lehet állapítani külön-külön a felelősséget.

Határidő: következő testületi ülés  
Felelős: Albert Ottó bizottsági elnök

**Mészáros Sándor** polgármester megállapítja, hogy fentiek értelmében a 163/2012. (X.16.) sz. kt. határozatot vissza kell vonni. Kéri a képviselő-testületet, aki ezzel egyetért, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja, 4 igen szavazattal, 1 ellenében, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

#### **165/2012. (X.16.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 163/2012. (X.16.) sz. határozatát visszavonja.

#### **8.) *Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíj pályázat***

**Mészáros Sándor** polgármester elmondja, hogy a pályázati rendszerhez a korábbi években is csatlakozott az önkormányzat. Határozati javaslat az előterjesztésben szerepel. Átadja a szót a képviselő-testületnek.

Megállapítja, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban kérdés, észrevétel, más javaslat nem érkezett. Kéri a képviselő-testületet, aki a határozati javaslattal egyetért, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja, 7 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

#### **166/2012. (X.16.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

1. Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a jogszabályoknak megfelelően kifejezett és visszavonhatatlan döntést hoz arról, hogy csatlakozni kíván a hátrányos szociális helyzetű felsőoktatási hallgatók, illetőleg felsőoktatási tanulmányokat kezdő fiatalok támogatására létrehozott Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2013. évi pályázati fordulójához.
2. Az önkormányzat a felsőoktatási hallgatók számára, valamint a felsőoktatási tanulmányokat kezdő fiatalok részére kiírandó Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2013. évi pályázati fordulójának Általános Szerződési Feltételeit elfogadja, és kötelezettséget vállal arra, hogy a pályázatok kiírása, elbírálása és a települési önkormányzat által nyújtott támogatás összegének továbbítása során maradéktalanul az Általános Szerződési Feltételekben foglaltaknak megfelelően jár el.
3. Az önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2013. évi fordulójának keretében a beérkezett pályázatokat és a pályázatokról hozott döntését a <https://www.eper.hu/eperbursa/onk/tonkbelep.aspx> internet címen elérhető EPER-Bursa rendszerben rögzíti.

4. Az önkormányzat nyilatkozik arról, hogy az EPER-Bursa rendszerben általa meghatározott és a pályázóktól bekért, a szociális körülmények igazolására fontosnak tartott nyilatkozatok és mellékletek nem állnak ellentétben a pályázati kiírás feltételeivel.

### **9.) Pályázati lehetőség falumegújításra és fejlesztésre**

**Mészáros Sándor** polgármester a napirendi ponttal kapcsolatban elmondja, hogy az elmúlt testületi ülésen tájékoztatást adott arról, hogy a Hajt a Csapat akciócsoporthoz csatlakozott községünk, melyhez 26 település tartozik. Ezen a szervezeten keresztül lehet pályázni a minisztérium által kiírt, az előterjesztésben szereplő pályázati célterületekre. Az látszik reálisnak, hogy átlagosan 7 millió forintra célszerű pályázni. Várja a képviselő-testület javaslatát.

**Kravec Lászlóné** képviselő javaslata az 1, célterület ab) pontjára pályázni, konkrétan a régi polgármesteri hivatal épületére, mivel a múzeum miatt is ráférne az épületre a teljes felújítás. Fontos lenne a játszótér létrehozása is.

**Albert Ottó** képviselő az 5. célterületet javasolja, mivel korábban fiatalok jelezték, hogy kerékpáros pályát szeretnének megvalósítani.

**Mészáros Sándor** polgármester a javaslattal kapcsolatban elmondja, hogy itt is csak olyan eszközöket lehet beépíteni, melyek az előírásoknak megfelelnek és több millió forintba kerül.

**Ország Mihály András** képviselő a polgármester úr elmondása szerint összességében reálisan 7 millió forintra lehet pályázni. Úgy gondolja, hogy ebből egy célterületre kellene pályázni, és azt jól megcsinálni.

**Kravec Lászlóné** képviselő javaslata a régi polgármesteri hivatal épületének felújítása, mely a faluképet jelenleg nagymértékben rontja. Ennek az épületnek a felújításához a hagyatékból hozzá tudnak járulni.

**Mészáros Sándor** polgármester elmondja, hogy a pályázat egy hónapig van nyitva, és utófinanszírozású. Egyetért a javaslattal a régi hivatali épület felújítására vonatkozóan.

**Bagoly Lászlóné** képviselő csatlakozik Albert Ottó javaslatához, mivel az egy nagyobb társadalmi csoportot szólít meg, a településen nem sok szabadidős programlehetőség kínálkozik. Ez sportolási lehetőséget is biztosítana. Amennyiben ez a keret elég lenne egy kerékpár pálya megvalósításához, akkor javaslata az 5. célterület.

**Kravec Lászlóné** képviselő: igaz, hogy az iskola tanulói a múzeumot nem látogatják, de például Jászberényből az elmúlt héten 38 fős látogatócsoport vitte el Nyáregyháza hírét és megdöbbenve látták az épület külső homlokzatának állapotát. Nyilván fontos lenne egy kerékpár pálya kialakítása is, de ami már előírás és Eu-komfortos, az nem valószínű, hogy 7 millió forintból megvalósítható.

**Maszal László** alpolgármester: mindenféleképpen a régi hivatali épület felújítására vonatkozó pályázat beadását javasolja.

**Mészáros Sándor** polgármester megállapítja, hogy egyéb kérdés, észrevétel, más javaslat nem érkezett. Kéri a képviselő-testületet, aki egyetért azzal, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő 306/3 helyrajzi számon szereplő ingatlan felújítására nyújtson be pályázatot, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja, 6 igen szavazattal, 1 ellenében, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

## **167/2012. (X.16.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában lévő 306/3 helyrajzi számon szereplő ingatlan felújítását meg kívánja valósítani, ennek érdekében pályázatot nyújt be az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a falumegújításra és -fejlesztésre igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről szóló 135/2008. (X. 18.) FVM rendelet szerint.

A Képviselő-testület a megvalósításhoz szükséges önrészt költségvetésében biztosítja.

A Képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásához szükséges intézkedéseket, nyilatkozatokat tegye meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Mészáros Sándor polgármester

### ***10.) Hulladéktároló konténerek beszerzése***

**Mészáros Sándor** polgármester tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a Saubermacher Kft. jelezte, hogy nekik nem nyereséges a temetőben lévő két 5 m<sup>3</sup>-es konténer és ezeket el kívánják szállítani. Új konténerek vásárlására adtak ajánlatot, illetve kérték, hogy egy megemelt bérleti díjjal meddig szeretné az önkormányzat a jelenlegieket itt tartani. Annyit jelzett a szolgáltató felé, hogy a Mindenszentek, Halottak napja időpontjáig mindenképpen, vagyis november 10-ig a konténerek itt maradnak. A téli időszakban talán nem is lesz rájuk szükség, viszont jó lenne nem bérelt, hanem saját tulajdonú két konténer. Átadja a szót a képviselőnek.

Megállapítja, hogy kérdés, más javaslat nem érkezett. Kéri a képviselő-testületet, aki az előterjesztésben szereplő határozati javaslattal egyetért, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja, 7 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

## **168/2012. (X.16.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza a polgármestert, hogy kettő darab 5 m<sup>3</sup>-es nyitott konténer beszerzése érdekében kérjen be további ajánlatokat és azt terjessze a képviselő-testület elé.

Határidő: 2013. januári testületi ülés

Felelős: Mészáros Sándor polgármester

### ***11.) Tanulmányi szerződésből fakadó követelés teljesítése***

**Mészáros Sándor** polgármester a napirendi ponttal kapcsolatos korábbi képviselő-testületi döntésben kért hiányosságnak az érintett eleget tett, ezért lett újra napirendi pontként előterjesztve. Ezzel kapcsolatban kéri a képviselő-testület javaslatát.

**Bagoly Lászlóné** képviselő: a Humán Bizottság kialakított egy állásfoglalást, az érintett eleget tett a felkérésnek, korrekt módon megtörtént az átadás-átvétel, az előterjesztésben szereplő határozatot 24 hónapos részletfizetési kedvezmény megállapításával javasolja elfogadni.

**Csiló Istvánné** képviselő: túl soknak tartja a 24 hónapot, 12 hónap elfogadását javasolja.

**Mészáros Sándor** polgármester megállapítja, hogy egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett. Az utolsó javaslatot teszi fel szavazásra. Kéri a képviselő-testületet, aki elfogadja a javaslatot, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja, 3 igen szavazattal, 4 ellenében és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

#### **169/2012. (X.16.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Makai Gábornak a tanulmányi szerződésében kikötött közalkalmazotti jogviszony fenntartásának kötelezettsége nem teljesülése miatt megfizetendő tartozását elengedni nem áll módjában. Nevezett részére a 12 havi részletfizetési kedvezmény biztosítását nem fogadta el.

**Mészáros Sándor** polgármester kéri a képviselő-testületet, aki elfogadja a 24 havi részletfizetési kedvezményre vonatkozó határozati javaslatot szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja, 4 igen szavazattal, 3 ellenében, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

#### **170/2012. (X.16.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Makai Gábornak a tanulmányi szerződésében kikötött közalkalmazotti jogviszony fenntartásának kötelezettsége nem teljesülése miatt megfizetendő tartozását elengedni nem áll módjában, azonban nevezett részére 24 havi részletfizetést biztosít.

Határidő: azonnal

Felelős: Mészáros Sándor polgármester

#### ***14.)Egyebek***

##### *a) Október 23-i ünnepség időpontjának meghatározása*

**Mészáros Sándor** polgármester elmondja, hogy a novemberi képviselő-testületi ülésen a következő évi ünnepségek menetrendjét el kell dönteniük. Kéri a civil szervezeteket és az egyházakat, valamint a képviselőket, hogy elképzeléseiket erre az időpontra állítsák össze. A napirendi ponttal kapcsolatban kéri a képviselő-testület javaslatát.

**Bagoly Lászlóné** képviselő: mivel a nemzeti ünnepeket mindig iskolai szervezés keretében tartják, javasolja helyszíneként az iskola aulájának kijelölését. Időpontjának pedig az ünnep napját, október 23-át javasolja 15<sup>00</sup> órai kezdéssel.

**Mészáros Sándor** polgármester megállapítja, hogy más javaslat nem érkezett. Kéri a képviselő-testületet, aki a javaslattal egyetért, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja, 7 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

## 171/2012. (X.16.) sz. Kt. h a t á r o z a t

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy Október 23-i Nemzeti Ünnepünk alkalmából történő megemlékezésre 2012. október 23-án 15.00 órakor kerül sor a Nyáry Pál Általános Iskola és A.M.I. aulájában.

Határidő: 2012. október 23.

Felelős: Bagoly Lászlóné iskolaigazgató

### *b) Karácsonyi ünnepség és vásár időpontjának és költségeinek meghatározása*

**Mészáros Sándor** polgármester szóbeli előterjesztésében elmondja, hogy azon a területen, ahol a Falunap is volt karácsonyi ünnepséget és vásárt szeretnének rendezni az egyházakkal közösen megvalósítva. Itt összejöhet a falu népe beszélgetni, vásárolni. Természetesen ingyen nem tudják ezt megvalósítani. Kéri a képviselők véleményét az időpont és a ráfordítandó összeg tekintetében.

*Egresi Péter:* jó ötletnek tartja, korábban is volt hasonló karácsonyi rendezvény, mely jól sikerült.

**Mészáros Sándor** polgármester elmondja, hogy december 15-ére tervezik a karácsonyi ünnepséget, kézműves vásárral, és az ünnephez kapcsolódó árusokkal.

**Bagoly Lászlóné** képviselő: ennek a kezdeményezésnek az elgondolás szerint a rendezvényszervezés, a különböző programok szervezése lenne a lényege, a vásárlás csak kiegészítés lenne. Konkrétan fellépőket hívnának, a gyerekek részére szabadidős programot biztosítanának, illetve a felnőtteknek.

**Kravec Lászlóné** képviselő: azzal egyetért, hogy a karácsonyi lélemben való felkészülésnek nem az a fő profilja, hogy mit vásároljunk, de olyan kézműveseket kell meghívni, akik kizárólag karácsonyi tárgyakat árulnak. Fellépők meghívását nem támogatja. A karácsonyi ünnepség csak Nyáregyházáról szóljon. Lehetne főzni, forralt bort készíteni.

**Albert Ottó** képviselő egyetért a javaslattal, nyáregyházi fellépőkkel is színesebbé lehet tenni az ünnepséget. Kérdezi, hogy a szervezők milyen összegben gondolkodnak?

**Mészáros Sándor** polgármester: van egy előzetes kalkuláció, ez kb. 300.000,- Ft + Áfa-t jelent. Maximum egy olyan fellépő meghívását javasolja, aki köthető karácsonyi ünnephez, de ha nyáregyháziak ki tudják tölteni a napot, akkor nem biztos, hogy érdemes hívni.

**Kravec Lászlóné** képviselő: javasolja az üllői mecénások és a nyáregyházi kiállítók meghívását is, mert a falunapon is színvonalas volt a kiállításuk.

**Bagoly Lászlóné** képviselő: fellépő nélkül nem tudja, mivel fogják kitölteni az időt.

**Mészáros Sándor** polgármester: véleménye szerint ki lehet tölteni az időt olyan programokkal is, melyek nem színpadiak, például lehet sütni, adventi koszorút készíteni, stb. Nem az a cél, hogy tömeg legyen, hanem aki eljön, az jól érezze magát.

**Kravec Lászlóné** képviselő javasolja, hogy legyen Betlehem készítő vetélkedő, amit lehet díjazni, az egyházakat is meg kell szólítani.

**Ország Mihály András** képviselő: úgy gondolja, hogy az egyházakat mindenképpen be kell vonni az ünnepségbe. Régi elképzelése, hogy a karácsonyi ünnep alkalmából főzzenek a falu rászorultjainak, és ebédeljen együtt a falu. Ez is ennek a programnak egy nagyon fontos része lehetne.

**Kravec Lászlóné** képviselő: egyetért azzal, hogy ebédeljen együtt a falu, de nem rászorultsági alapon.

**Mészáros Sándor** polgármester: támogatható ötletnek tartja, de ha nem különítenek el rá pénzt, akkor nem biztos, hogy összejön a vállalkozóktól erre a támogatás.

**Kravec Lászlóné** képviselő javaslata, hogy az a 300 adagos étel elkészítéséhez még különítsenek el 100.000,- Ft-ot, ebből biztosan megoldható.

**Dóri József**: javasolja, hogy az egyházi árusokat mentesítsék a helypénz fizetése alól.

**Zinger Miklós** jegyző: reagálva a felvetésre elmondja, hogy a közterület foglalás rendjét rendelet szabályozza, a mentességet is ott kellene szabályozni, jelenleg ilyen abban nem szerepel.

**Mészáros Sándor** polgármester megállapítja, hogy egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett. Kéri a képviselő-testületet, aki elfogadja a javaslatot, miszerint 2012. december 15-én Községi Karácsonyi Ünnepséget szervezzenek és ennek költségeit maximum 400.000,- Ft + Áfa összegben határozza meg, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja, 7 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **172/2012. (X.16.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy 2012. december 15-én Községi Karácsonyi Ünnepséget rendez. Az ünnepség lebonyolítására 400.000,- Ft + Áfa összeget biztosít költségvetéséből.

Határidő: 2012. december 15.

Felelős: Mészáros Sándor polgármester

#### *15.) Polgármesteri tájékoztató*

**Mészáros Sándor** polgármester tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a helyi víztisztítók beépítésével kapcsolatban korábban született döntés, miszerint azok, akik ezt kérelmezik a költséget 50 %-ban az önkormányzat vállalja. Felmerült ezzel kapcsolatban pályázati lehetőség is, ahol forrást lehetne szerezni vas-mangátlanítóra. Ez irányú mérés viszont határérték alatti volt. Ezzel kapcsolatban küldött be a DAKÖV méréseket, mely szerint 43 eredményt jeleznek, a maximális érték nem éri el a határértéket. A vizsgálati eredmények alapján így az Országos Környezetegészségügyi Intézet a pályázatot nem támogatja.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a tavalyi év végén megújításra került a 19 milliós likvidhitel, mely rendelkezésre állt az önkormányzat részére, ez most lejárt, meghosszabbítása a változások miatt nem lehetséges, csak új szerződést kötni, ennek költsége 500.000,- Ft-ba kerül. Ebben az évben nem szükséges a hitel meghosszabbítása.

Kéri a képviselő-testületet, aki elfogadja, hogy a hitel lejártával a képviselő-testület nem kíván új szerződést kötni a Pátria Takarékszövetkezettel, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja, 7 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **173/2012. (X.16.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pátria Takarékszövetkezet által biztosított 19 millió Ft folyószámla hitelkeretre vonatkozó szerződést a **következő évre nem kívánja meghosszabbítani.**

A testület megbízza a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Mészáros Sándor polgármester

**Mészáros Sándor** polgármester tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a fűtés beindításakor derült ki, hogy a polgármesteri hivatalban lévő kazán hőcserélője kilyukadt. Ennek a cseréjét minél előbb meg kell oldani. Árajánlat bekérése megtörtént, a költsége 170.000,- Ft munkadíjjal együtt. Kéri a képviselő-testületet, aki elfogadja a javaslatot, szavazzon.

A lefolytatott szavazás, a szavazatok számbavétele után megállapítja, hogy a 7 fős Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja, 7 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **174/2012. (X.16.) sz. Kt. h a t á r o z a t**

Nyáregyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármesteri hivatalban lévő kazán hőcserélője cseréjének megoldására 170.000,- Ft. összeget biztosít.

A Képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy a csere elvégzéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Mészáros Sándor polgármester

*Egyéb kérdések:*

**Kraveczi Lászlóné** képviselő kéri, hogy a közmunkásokkal vetessék ki az elszáradt tujákat.

**Maszal László** alpolgármester: felvetette az előző ülésen a Nyáry Pál 61. szám körül építési törmelék lerakását, erről kér tájékoztatást.

**Zinger Miklós** jegyző válaszolva a kérdésre elmondja, hogy az informális adatszerzések nem vezettek eredményre, be van idézve az érintett személy, aki a törmeléket odavitte, vizsgálat alatt van, hogy melyik hatósági eljárás keretében fogja az ügyet rendezni.

**Mészáros Sándor** polgármester megállapítja, hogy a nyilvános ülés napirendjén szereplő kérdéseket a képviselő-testület megtárgyalta. A nyilvános ülést 21<sup>50</sup> órakor bezárja.

- kmf -

Mészáros Sándor  
polgármester

Zinger Miklós  
jegyző